

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010096  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010096.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, v trestnej veci obžalovaného Ľ. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. septembra 2014 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný Ľ. Š. J. A. K. A. C. F. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom F. X. H., X. H.Á. XXXX/X, prechodne bytom R.C.Z. XXX, C. X. G. J. R. XXX, S. Č.,

je vinný, že

hoci ako otec mal. Y. Š., nar. XX.X.XXXX je povinný v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine ako aj rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/96/2009 zo dňa 11.2.2010 právoplatného a vykonateľného 12.3.2010 povinný prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne s účinnosťou do 1.8.2008 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky U. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., prechodne bytom R. XXX, svoju vyživovaciu povinnosť neplní v období od 1.8.2011 až do 3.9.2012, odkedy je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom v tomto období nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, bol zamestnaný vo viacerých spoločnostiach, no nevyvíjal dostatok úsilia na zaistenie finančných prostriedkov potrebných na výživu dieťaťa, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/132/2011 zo dňa 19.7.2011 právoplatným a vykonateľným 16.8.2011 odsúdený za takýto čin, čím mu vznikol za obdobie od 1.8.2011 do augusta 2014 celkový dlh na výživnom vo výške 3.400,- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa z nedbanlivosti vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a takýto čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. n) Tr. zák. na trest 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal obžalobu na L. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne U. O., oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav tak ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, uviedol, že výživné neplatí od 1.8.2011, pretože nepracuje a nemá z čoho a túto povinnosť si neplnil až do augusta 2014.

Zo spáchania skutku bol obžalovaný usvedčený aj výpoveďou svedkyne U. O., matky maloletého dieťaťa, ktorá potvrdila, že obžalovaný neplatí výživné od augusta 2011 až do konca augusta 2014, čím dlhuje na výživnom 3.400,- Eur.

Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11.2.2010, sp. zn. 4P/96/2009 bolo zistené, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Y. R. Š. sumou po 100,- € mesačne k rukám jej matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.7.2011, sp. zn. 2T/132/2011 súd zistil, že obžalovaný už bol za rovnakú trestnú činnosť trestaný.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, ktorý mal preukázaný priznaním obžalovaného ako aj ostatnými dôkazmi, predovšetkým výpoveďou matky dieťaťa a z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť od augusta 2011 do augusta 2014, čím mu na výživnom vznikol celkový dlh vo výške 3.400,- €. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. teda, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povest', pracovne hodnotený nebol. Súdne trestaný bol doposiaľ štyrikrát, naposledy v roku 2011 za rovnakú trestnú činnosť ako je uvedené vo výroku podmieneným trestom.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na jeho doterajší život a závažnosť jeho konania dospel súd k záveru, že na jeho nápravu je potrebné a nevyhnutné uloženie uvedeného druhu trestu, nakoľko len takýmto trestom sa zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu. Obžalovaný mal jednu poľahčujúcu okolnosť, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúce okolnosti súd nezistil.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).