

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010474  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010474.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 9.9.2014, v trestnej veci proti obž. Ľ. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Ľ. J.H., nar. XX.X.XXXX E. B., trvale bytom E.,  
prechodne bytom ubytovňa L. T. X, C.,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 12.9.2013 asi o 10.30 hod. z obvodu Ž. Ž. D. E. - L. D. odcudzil teleso prestavníka výhybky a plechové dvierka z rozvodnej skrine o hmotnosti asi 20 kg, ktoré odpredal v zberni druhotných surovín a spôsobil tak Ž. D., T. X, J., IČO : 31364501, škodu 3,52,-Eur a skutku sa dopustil hoci bol rozkazom Obvodného úradu v Žiari nad Hronom, právoplatným 18.9.2012 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 20,-Eur a rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom 3T 235/2012 z 5.12.2012 aj právoplatným, bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest povinnej práce,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 54 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 ( dvesto ) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Ž. D. O., J., D. D.K. T. X, J., IČO : 31364501, škodu vo výške 3,52,-Eur.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.