

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Cb/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205602
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8414205602.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu: T SILVER, a.s., so sídlom Brekov 337, Brekov, IČO: 36 458 911, právne zast. Mgr. Ivan Centko, advokát, AK so sídlom Popradská 64/I., Košice, proti žalovanému: Technoinvest - Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 34, Kežmarok, IČO: 35 732 016, v konaní o návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie o návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 25.8.2014 v časti o uloženie zákazu žalovanému zdržať sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k. ú. C. R., obec M. C., okres W. ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXXX m² - ostatné plochy a parcela č. XXXX/XXX o výmere XX m² z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 25.8.2014 na Okresný súd Kežmarok návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia zákazu žalovanému zdržať sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k. ú. C. R., obec M. C., okres W. ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXXX m² - ostatné plochy a parcela č. XXXX/XXX o výmere XX m² a vlastníckeho práva k motorovej kosačke, technickému zhodnoteniu tenisových kurtov, apartmánov a investícií ZRUB - Tatranská Lomnica, typu A.

Predmetná právna vec bola dňa 8.9.2014 z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpená Okresnému súdu Poprad ako súdu miestne príslušnému na konanie vo veci.

V odôvodnení svojho návrhu žalobca uviedol, že má za to, že jeho nárok je dôvodný a potrebuje „mať poskytnutú predbežnú ochranu“, nakoľko hrozí dôvodné nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Dňa 30.3.2007 uzatvoril žalobca Zmluvu o predaji časti podniku, ktorá je v zmysle platných ustanovení Obchodného zákonníka, a to predovšetkým § 476 po hmotnoprávnej ako aj formálnej stránke neplatná, preto sa žalobca bude domáhať v súdnom konaní vydania veci, ktoré má v držbe na základe neplatného právneho úkonu žalovaný. Zo zmluvy podľa žalobcu jednoznačne vyplýva, že nešlo o predaj podniku, ale len jednotlivých vecí za účelom zníženia daňových povinností, a preto v zmysle § 39 a § 40 Občianskeho zákonníka je tento úkon absolútne neplatný. Po oboznámení sa s touto skutočnosťou žalovaný začal takto neplatne nadobudnuté veci prevádzať na tretie osoby, o čom svedčí aj vkladové konanie v Katastri nehnuteľností Poprad, ktoré sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. 836, k. ú. Tatranská Lomnica, obec Vysoké Tatry, okres Poprad ako parcela č. 4380/95 o výmere 2264 m² - ostatné plochy a parcela

č. 4380/107 o výmere 37 m² - ostatné plochy. Navyše, podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu kúpnu cenu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal žalobca dôvodnú obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, pretože žalovaný robí viacero právnych úkonov, ktorými znižuje svoj majetok.

Z pripojenej Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej dňa 15.2.2007 súd zistil, že žalobca ako predávajúci sa zaviazal žalovanému ako kupujúcemu prediť bližšie špecifikované časti podniku uvedené v jednotlivých prílohách tejto zmluvy.

Z prílohy č. 5 k Zmluve o predaji časti podniku súd zistil, že jej predmetom bol odpredaj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXXX m² - ostatné plochy a parcela č. XXXX/XXX o výmere XX m² - ostatné plochy žalovanému ako kupujúcemu s tým, že kúpna cena bola dohodnutá vo výške bližšie nešpecifikovanej účtovnej hodnoty.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX súd zistil, že sú na ňom vedené okrem iného aj parcela č. XXXX/XX o výmere XXXX m² - ostatné plochy a parcela č. XXXX/XXX o výmere XX m² - ostatné plochy, pričom na tieto nehnuteľnosti sú zriadené viaceré záložné práva Exekútorským úradom JUDr. Márie Hlaváčovej.

Z uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 10Co/72/2014-109 zo dňa 8.7.2014 súd zistil, že ním odvolací súd rozhodol o odvolaní v tomto konaní žalovaného (v konaní 11C/66/2014 žalobcu) vo veci 11C/66/2014 tak, že zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého sú žalovaní v 1. a 2. rade V. J. E. P. Q.. Q. E. povinní zdržať sa realizácie vkladov vlastníckeho práva okrem iného aj k nehnuteľnostiam vedeným ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXXX m² - ostatné plochy a parcela č. XXXX/XXX o výmere XX m² - ostatné plochy, a to až do skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 3.3.2014 uzatvorenej medzi Technoinvest - Holding, a.s. a žalovanými - V. J. E. P. Q.. Q. E. vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11C/66/2014.

Z uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. 11C/66/2014-147 zo dňa 3.9.2014 súd zistil, že ním súd uložil povinnosť v tomto konaní žalovanému (v konaní 11C/66/2014 žalobcovi) zdržať sa prevodu vlastníckeho práva okrem iného aj k nehnuteľnostiam vedeným ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXXX m² - ostatné plochy a parcela č. XXXX/XXX o výmere XX m² - ostatné plochy, a to až do času právoplatného rozhodnutia vo veci na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11C/66/2014.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76, ods. 1, písm. e/, O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76, ods. 1, písm. f/, O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby ničो vykonal, ničoho sa zdržal alebo ničो znášal.

Podľa § 75 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. návrh na vydanie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa čl. 20 ods. 1 prvá a druhá veta Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa čl. 13 ods. 4 Ústavy SR pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.

Podľa ust. § 103 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať.

Podľa ust. § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd po oboznámení obsahu spisu a tiež z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 11C/66/2014 na základe svojho šetrenia zistil, že žalovanému bol v konaní 11C/66/2014, v ktorom vystupuje ako žalobca, uložený predbežným opatrením vydaným dňa 3.9.2014 rovnaký zákaz o aký žiada žalobca v tomto konaní ohľadom nehnuteľností vedených ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXXX m² - ostatné plochy a parcela č. XXXX/XXX o výmere XX m² - ostatné plochy, k. ú. C. R., a to až do času právoplatného rozhodnutia vo veci na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11C/66/2014.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia má procesno-právne účinky a nemá žiadne hmotno-právne účinky. Postačujúca je samotná skutočnosť začatého konania medzi tými istými účastníkmi, kde sú zhodné skutkové okolnosti, ako aj rovnaký predmet konania. Pre vyriešenie procesnej otázky súdu, ktorá vyplýva z úpravy procesných predpisov (O.s.p.), medzi ktoré patrí aj nariadenie predbežného opatrenia je preto analogicky daná prekážka litispendencie (začatého súdneho konania) ak nenastali nové skutkové okolnosti po predchádzajúcom rozhodnutí, pričom nie je rozhodujúce či o tejto procesnej otázke bolo právoplatne rozhodnuté resp. či súd rozhoduje o predbežnom opatrení pred začatím konania vo veci samej v zmysle ust. § 74 ods. 1 O.s.p. alebo po začatí konania vo veci samej ust. § 102 ods. 1 O.s.p. Prekážka začatého konania je daná i vtedy, ak skutok (skutkový dej) bol súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne ale len keď medzitým nedošlo k zmene skutkových okolností.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a skutkovým stavom veci súd konanie v tejto časti tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia zastavil, pretože toto konanie trpí neodstrániteľnou vadou, konkrétne prekážkou iného začatého konania podľa ust. § 83 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej procesnej veci - vydania ďalšieho predbežného opatrenia, a to aj napriek tomu, že v oboch konaniach sú na strane žalovaných rozdielni účastníci, avšak súd podotýka, že v oboch konaniach sa žiada tomu istému žalobcovi uložiť ten istý zákaz vzťahujúci sa na tie isté nehnuteľnosti.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keďže žalobca nijako súdu nepreukázal snahu žalovaného prevádzať huteľné veci - motorovú kosačku, technické zhodnotenie tenisových kurtov, apartmánov na tretie osoby a rovnako súd zamietol aj návrh pokiaľ sa týka zákazu prevodu vlastníckeho práva k investícií D. - C. R., typu A, nakoľko takýto návrh je neurčitý a nezrozumiteľný, keď nie je zjavné, či sa týka zrubu ako nehnuteľnosti alebo investícií do tohto zrubu vo forme finančných prostriedkov.

Zároveň súd musí prihliadnuť na tú skutočnosť, že nariadením predbežného opatrenia možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu tak, aby nariadenie predbežného opatrenia nevyvolalo hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania. Predbežné opatrenie môže žalovaného obmedziť len v takej miere, aby splnilo svoj účel. Z tohto hľadiska súd skúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia aj v tom smere, či je opodstatnené z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť predbežným opatrením dočasne obmedzené. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na skutočnosť, že navrhované predbežné opatrenie sa okrem tej časti, ohľadom ktorej súd konanie zastavil, týka hnutelných vecí, ktoré nesporne slúžia k podnikaniu žalovaného, pričom zároveň bol žalovanému uložený súdnou exekútorkou zákaz s týmito vecami nakladať, preto by bolo nadbytočné, aby súd duplicitne ukladal žalovanému rovnaký zákaz.

V danom prípade súd preto dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti ohľadom ktorej súd konanie nezastavil, zamietol.

O náhrade trov konania súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi ako plne neúspešnému účastníkovi konania o nariadenie predbežného opatrenia náhradu trov konania nepriznal, pričom rovnako ich nepriznal ani žalovanému, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.