

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113011295  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113011295.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Roman Reištetter na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2014 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

obžalovaná: Y. P.Á., G.. J., B..XX.XX.XXXX P. O., O. X. Y. X, U. Ľ., C.. X. X.

je vinná, že

dňa 12. marca 2012 v Banskej Bystrici, na základe zmluvy o prevzatí peňazí uzavretej na notárskom úrade Y.. L. Y.W., U. U. Y.. W. X, X. X., U. C. T. X., B.. XX.X.XXXX, O. X. T. XX, Banská Bystrica požičala finančné prostriedky vo výške 13 550,- eur za účelom ich finančného zhodnotenia, pričomv skutočnosti si prevzala len sumu 7000,- eur, požičané finančné prostriedky mala vrátiť v lehote do 15. mája 2012, čo však neurobila a predmetné finančné prostriedky v stanovenej lehote, ani dodatočne na základe telefonických i osobných výziev a urgencií poškodeného, nevrátila, čím sa obohatila uvedením poškodeného do omylu ohľadne účelu použitia finančných prostriedkov, ako aj doby ich vrátenia, pričom poškodenému T. X.B., B.. XX.X.XXXX, O. X. T. XX, X. X. tak spôsobila škodu vo výške 7 000,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 zák. č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), 38 odsek 2, 3, § 46 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2T 56/13 zo dňa 29.10.2013, právoplatného dňa 14.11.2013 zrušuje výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce.

Zároveň vzhľadom na predchádzajúce zrušenie sa zrušuje aj v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 3T 32/13 zo dňa 06.06.2013, právoplatného dňa 06.06.2013 výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná povinná nahradiť poškodenému T.G. X., B.. XX.X.XXXX, O. X. T. XX, X. X. škodu vo výške 6 970,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený T. X. o d k a z u j e so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 6.12.2013 podala na tunajší súd obžalobu XPv XXX/XX B. C.. Y. P., G.. J., B.. XX.X.XXXX, X. U. L., Y.Á. X, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že

dňa 12. marca 2012 v Banskej Bystrici, na základe zmluvy o prevzatí peňazí uzavretej na notárskom úrade Y. L. Y., U. U. Y.. W. X, X. X., U. C. T. X., B.. XX.X.XXXX, O. X. T. XX, X. X. požičala finančné prostriedky vo výške 13 550,- eur za účelom ich finančného zhodnotenia, pričomv skutočnosti si prevzala len sumu 7000,- eur, požičané finančné prostriedky mala vrátiť v lehote do 15. mája 2012, čo však neurobila a predmetné finančné prostriedky v stanovenej lehote, ani dodatočne na základe telefonických i osobných výziev a urgencií poškodeného, nevrátila, čím sa obohatila uvedením poškodeného do omylu ohľadne účelu použitia finančných prostriedkov, ako aj doby ich vrátenia, pričom poškodenému T. X., B.. XX.X.XXXX, O. X. T. XX, X. X. tak spôsobila škodu vo výške 7 000,- eur.

Na základe podanej obžaloby súd vydal vo veci trestný rozkaz, voči ktorému si podala odpor prokurátorka, následne na to súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom rozhodol rozsudkom dňa 02.04.2014 tak, že obžalovanú spod obžaloby oslobodil. Voči tomuto rozsudku si podala odvolanie prokurátorka, pričom Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 4To 51/2014 zo dňa 09.07.2014 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil okresnému súdu na opätovné konanie. V danom uznesení poukázal na nesprávne hodnotenie dôkazov okresným súdom, pričom vyjadril svoj názor, že v danom prípade sa jedná o trestný čin. Tiež poukázal na to, že okresný súd mal pri rozhodovaní vo veci vziať do úvahy aj iné odsúdenia obžalovanej za obdobné trestné činy.

Vzhľadom na uvedené súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorý sa obžalovaná nedostavila napriek riadnemu predvolaniu, súd konal v jej neprítomnosti. Z výpovede poškodeného súd zistil, že situácia ohľadne úhrad sa oproti poslednému pojednávaniu nijako nezmenila. Obžalovaná uhradila len sumu 30,-€ v roku 2012.

Pred vrátením veci súd vykonal nasledovné dokazovanie :

Na pojednávanie sa nedostavila obžalovaná Y. P., ktorá sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní, pričom súd sa oboznámil s jej vyjadrením na čl. 101- 103, kde uviedla, že nekonala v úmysle niekoho poškodiť a v jej úmysle je požičané prostriedky vrátiť, ďalej uviedla, že požičaná suma je reálne oveľa nižšia ako popísala, pričom zmluva bola podpísaná oveľa neskôr než boli požičané peniaze. Súd následne konal v jej neprítomnosti, pretože nepovažoval jej prítomnosť za nutnú, pričom oboznámil aj jej výpoveď z prípravného konania, kde obvinená využila svoje právo nevypovedať a k spáchanému skutku sa nevyjadrila.

U.P. - L. T. X., vypovedal, že počas toho, ako robil taxikára tak spoznal p. Vigašovú ako zákazníčku, ktorá ho požiadala o stretnutie, nakoľko potrebovala nejaké peniaze. Uviedla mu, že potrebuje nejaké peniaze pre zaťka v Brazílii, ktorý investuje do nejakých apartmánov, a že potrebuje požičať nejaké peniaze s tým, že pôjde o väčší obnos. On jej dal peniaze s tým, že mu podpíše zmluvu o pôžičke. O finančnej situácii mu obžalovaná nič nehovorila, nemal žiadne indicie o tom, že by mu obžalovaná peniaze nesplatila.

Na otázku samosudcu svedok - poškodený uviedol, že v skutočnosti jej požičal 7 000,- eur, ktoré postupne vyberal od mája do septembra 2011, vybral to asi na 4-krát. Poslednú sumu jej dal začiatkom augusta, išlo o väčšiu sumu o 3 000,- eur, takže ten september nie je správne. Ona chodila s takým katalógom, kde boli apartmány bola tam vyfotená aj jej dcéra. Po čase jej navrhol, aby podpísali zmluvu o pôžičke s čím ona súhlasila.

Po nahliadnutí do spisu potvrdil, že zmluva na čl. 32 je tou zmluvou, ktorú podpísal s obžalovanou, čo podľa toho dátumu mohlo byť v marci 2012. Inú zmluvu nepodpísali, pričom suma uvedená na zmluve vyplývala z toho, že obžalovaná tam dala aj nejaké úroky.

V podstate boli dohodnutí tak, že v priebehu r. 2012 až do mája mu bude splácať pôžičku. Na nejakých úrokoch dohodnutí neboli, ona sama navrhla, keď to nesplácala a on chcel podpísať zmluvu, že tam dá taký vysoký úrok.

Nepamätá si, kto vyhotovil uvedenú zmluvu, asi on, ale tú sumu určila p. Vigašová. Ona si bola vtedy istá, že mu tie peniaze do mája vráti aj s úrokmi, avšak potom, ako to neurobila tak jej volal čo sa deje, povedala mu, že sa zaťko rozišiel s jej dcérou, takže momentálne z toho nič nebude, že či ešte počká, že tie peniaze mu vráti, ale momentálne je s tým problém. Následne ju zažaloval na civilnom súde, kde bol vydaný platobný rozkaz, ďalej na ňu dal exekúciu, ktorá nebola úspešná pre nemajetnosť. Tohto roku, t.j. vo februári 2014 mu poslala 30,- eur, na čo jej telefonoval, povedala mu, že je to prvá splátka, že sa bude snažiť platiť viac, že poberá sociálne dávky.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy:

- zmluva o prevzatí peňazí čl. 32
- správy a posudky na obvinenú z čl. 39 - 42
- odpis z RT z čl. 44 - 45
- rozsudok OS BB sp. zn. 2T 56/2013

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v zmysle právneho názoru krajského súdu dospel okresný súd k záveru, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobilá tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchala prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Uvedený záver vyplýva predovšetkým z výpovede poškodeného a predloženej zmluvy o prevzatí peňazí, z ktorých vyplýva, že obžalovaná si požičala sumu 7.000,-€ od poškodeného, tútu nevracala, tak ako sa ústne dohodli. Vrela poškodenému, že potrebuje peniaze na nejakú investíciu cez budúceho zaťa. Následne, keď peniaze nevracala, podpísali obaja zmluvu o prevzatí peňazí, kde sama poškodená uviedla vyššiu sumu než bola v skutočnosti požičaná, niečo ako úroky. Dlžnú sumu obžalovaná doposiaľ, až na úhradu 30,-€ v roku 2012, nevrátila. Poškodenému sa obžalovaná po splatnosti dlžnej sumy vyhýbala, keď od nej žiadal úhradu peňazí, tiež ho zavádzala, že mu ich vráti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd s poukazom na právny názor krajského súdu preukázaný podvodný úmysel, ktorý spočíval v tom, že obžalovaná už v čase pôžičky vedela, že nebude mať z čoho vrátiť dlžnú sumu. Uvedené konanie je tiež podporené inými odsúdeniami tunajšieho súdu voči obžalovanej za skutky spáchané v danom období pre obdobné trestné činy, podľa ktorých si požičievala peniaze od viacerých ľudí pod rôznymi zámienkami bez toho, aby peniaze vracala.

S poukazom na uvedené uznanie viny súd rozhodol o treste, pričom u obž. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to vedenie riadneho života pred spáchaním skutku. Vzhľadom na osobu odsúdenej a povahu spáchaného trestného činu jej súd uložil primeraný súhrnný podmienený trest s uložením primeranej

skúšobnej doby za súčasného zrušenia iného odsúdenia iným súdom. Uložený trest by mal viesť k nájprve obžalovanej.

Zároveň súd rozhodol o náhrade škody tak, že priznal poškodenému skutočne požičanú sumu /7tis. €/ zníženú o čiastočnú úhradu. V zvyšnej časti dlžnej sumy v zmysle zmluvy o prevzatí peňazí, ktorú možno považovať za úroky z požičanej sumy alebo úroky z omeškania, súd odkázal poškodeného na občianske súdne konanie.

Na základe uvedených skutočností samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.