

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218594
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712218594.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, Banská Bystrica, Kremnička č. 53, IČO: 36 016 411, právne zastúpený BOL'OŠ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná č. 23, IČO: 36 866 261 proti odporcovi, V. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H., H. Č.. X, zastúpený opatrovníkom G. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 60,60 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 60,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 60,60 € od 22. 07. 2011 až do zaplatenia, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a. s., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to 16,50 € za zaplatený súdny poplatok na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a .s., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXX a trovy právneho zastúpenia v sume 29,08 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa BOL'OŠ Advokátska kancelária, s. r. o., vedený v Tatra banke, a. s. č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXX, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 05.11.2012 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu dlžnú sumu 60,60 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca využil služby Mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici dňa 21. 06. 2011 a na výzvu revízora sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Odporca tak porušil základnú povinnosť v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave. V súlade s tarifou platnou v čase kontroly vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného 0,60 € a úhrady podľa § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z. z. vo výške 60,00 €. Vec bola na mieste kontroly zdokumentovaná Zápisom z kontroly, ktorého rovnopis obdržal aj odporca. Keďže odporca nezaplatil dlh na mieste kontroly, bola mu poskytnutá dodatočná lehota 30 dní odo dňa kontroly podľa Zápisu z kontroly. Odporca žalovanú sumu nezaplatil. Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu sumu 60,60 €, 9,50% úrok z omeškania ročne zo sumy 60,60 € od 22.7.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 € za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 €, režijný paušál 2x po 7,63 €, všetko spolu s DPH.

Súd vo veci rozhodol dňa 15. 11. 2012 platobným rozkazom č. k. 25Ro 217/2012-18 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 20. 03. 2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Šetrením súdu sa nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 18C 72/2014-50 zo dňa 16. 07. 2014 ustanovil opatrovníka v osobe G. H., súdnej tajomníčky Okresného súdu V. a to v súlade s ustanovením § 29 ods.2 až 6 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 09. 09. 2014 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníka odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O. s. p. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' písomne ospravedlnili a súhlasili, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania (čl. 58,59). Opatrovník odporcu zostal bez ospravedlnenia, U oboch účastníkov bolo vykázané doručenie na pojednávanie včas a riadne. Súd preto oboznámil listinné doklady a to návrh navrhovateľa, zápis o porušení povinností cestujúceho a o porušení tarifných a prepravných podmienok, prepravný poriadok DPMBB a cenový výmer a zistil nasledujúci skutkový stav.

Podľa Zápisu o porušení povinností cestujúceho bol dňa 21. 06. 2011 v čase o 11.05 hod. na linke č. 7, spoj č. 14 na úseku zastávok Nám. Ľ. Štúra a Železničná stanica v Banskej Bystrici kontrolovaný odporca a bolo zistené cestovanie bez cestovného lístka. Bol mu uložený postih vo výške 60,00 € a zaplatenie cestovného vo výške 0,60 €. Odporcovi bolo oznámené, pokiaľ nevykoná úradu uvedených súm na mieste kontroly, môže tak urobiť do 30 kalendárnych dní od dátumu kontroly.

Podľa ustanovenia § 760 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte len Občiansky zákonník) v platnom a účinnom znení, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='168/1996 Z.z.%252314'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 9 pís. b/ zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='168/1996 Z.z.%252314'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu,

Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave Tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu. Podľa ods. 2 úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b) <aspi://module='ASPI'&link='168/1996 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku. Podľa ods. 3 tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v

cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Podľa čl. 13 bod 8 Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Banská Bystrica platného od 1.12.2009 cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, uloží oprávnená osoba zaplatiť cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného.

Podľa Cenového výmeru č. 1/2008 (Tarifa) bolo určené základné cestovné pre dospelé osoby a mladistvých starších ako 15 rokov veku na 0,60 €.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav bolo právne dôvodné návrhu vyhovieť. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 60,60 EUR, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,60 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 EUR.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd rozhodol aj v súlade s ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 EUR. Právny zástupca navrhovateľa si v konaní uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 58,16 EUR a to 2 úkony a 16,60 EUR - príprava a prevzatie, podanie žaloby, a 2 x paušálna náhrada hotových výdavkov po 7,63 EUR + DPH. V prejednávacom prípade sa jedná o tzv. drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Súd preskúmal uplatnený nárok aj z hľadiska, či sa jedná o trovy účelné na uplatnenie práva. Je nepochybné, že vymáhanie nezaplateného cestovného a náhrad s tým súvisiacich patrí v činnosti navrhovateľa k bežnej agende, ktorá nevyžaduje zvláštne právne posúdenie, možno s výnimkou niektorých nejasných prípadov. Z činnosti súdu je zrejmé, že žaloby podávané v týchto prípadoch, tzv. formulárové žaloby sa líšia len v údajoch o odporcoch, mieste a čase skutkového deja. Z návrhu nevyplýva, že by v tomto konkrétnom prípade vec znamenala z dôkazného alebo argumentačného hľadiska zložitú kauzu. Z uvedeného vyplýva, že skutočné náklady potrebné na uplatnenie práva navrhovateľa potom značne prevyšujú náklady trov konania spojené s právnym zastúpením navrhovateľa advokátom. Súd týmto nespochybňuje právo každého účastníka dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom v súlade s ust. § 25 ods. 1 Os.p., ktorý sa tak môže rozhodnúť napr. aj z dôvodu množstva takýchto prípadov, čo znamená istú časovú náročnosť. V tomto konkrétnom prípade však súd vyhodnotil, že uplatnené trovy sú v hodnote takmer 100 % sumy pohľadávky, preto súd znížil výšku trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení do 30.6.2013 a to § 1 ods. 3, § 9 ods.1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 a to 1krát podanie žaloby na súd a 16,60 EUR a 1 krát režijný paušál a 7,63 EUR + DPH v celkovej výške 29,08 Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Keďže navrhovateľa v konaní zastupoval advokát, je odporca, ktorému bola uložená povinnosť náhrady týchto trov, povinný zaplatiť ju v súlade s §149 ods.1 O.s.p. na účet advokáta.

Odporca bude povinný zaplatiť žalovaný dlh spolu s trovami konania navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).