

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200253  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1620200253.11

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. E., H.X. M. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom: Moyzesova ul. č. 2, Pezinok, dieťa rodičov: K. B., T. M. XX.XX.XXXX a Z. E., H.. XX.XX.XXXX, Š.. S.. K., C. S. S. Č.. X, Q., zastúpeného advokátskou kanceláriou: NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého č. 51, Bratislava, v konaní o návrhu starej matky: Z. B., H..XX.XX.XXXX, Š.. S.. K., C.: A. V.. Č.. XX, Z., zastúpenej advokátkou: JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Záhorácka ul. č. 15/B, Malacky, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti, Okresnej prokuratúry v Malackách, so sídlom: Sasinkova ul. č. 71, Malacky, o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 8P/25/2020-95 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 03.11.2022, č. k. 8P/25/2020-1591, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 03.11.2022, č. k. 8P/25/2020-1591, v napadnutej časti p o t v r d z u je.

II. Odvolací súd v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia začína ex offo konanie o úpravu styku otca s maloletým synom.

III. Odvolací súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „Otec oprávnený stretávať sa s maloletým synom - C. E., H. M. XX.XX.XXXX každú stredu od 15.00 hod do 18.00 hod, a každý párný týždeň v roku v sobotu od 14.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 14.00 hod do 18.00 hod s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska starej matky. Stará matka maloletého na styk s otcom riadne pripraví a odovzdá otcovi.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8P/25/2020.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 03.11.2022, č. k. 8P/25/2020-1591 rozhodol tak, že zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.05.2020 č. k. 20CoP/52/2020 - 363 a dočasne na čas do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti zveril maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. B., H.. XX.XX.XXXX. Zároveň súd prvej inštancie dočasne na čas do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti určil povinnosť otcovi Z. E., H.. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc dňom vydania neodkladného opatrenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám starej matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Tiež udelil súhlas starej matke Z. B. k podaniu žiadosti o vydanie občianskeho preukazu s fotografiou pre maloletého C., zároveň udelil

súhlas starej matke k prevzatiu vyhotoveného občianskeho preukazu s fotografiou a takisto udelil súhlas starej matke na disponovanie s vydaným občianskym preukazom.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, že pod sp. zn. 8P/25/2020 vedie na základe návrhu starej matky konanie o zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Dňa 21.09.2022 bol súdu prvej inštancie doručený znalecký posudok č. 31/2022 ustanoveného znalca PhDr. Z. G. U., S. (ďalej len „znalecký posudok“). Súd prvej inštancie súčasne uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2022 stará matka žiadala, aby vo veci vydal neodkladné opatrenie, ktorým by na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zrušil uznesenie zo dňa 19.02.2020 č. k. 8P/25/2020-95 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.05.2020 č. k. 20CoP/52/2020-363, dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého C. do starostlivosti starej matky, otcovi uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne a udelil starej matke Z. B. súhlas s požiadanim o vydanie občianskeho preukazu s fotografiou pre maloletého C., na jeho prevzatie a disponovanie s ním.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že stará matka svoj návrh odôvodnila tým, že v zmysle vyhotoveného znaleckého posudku má maloletý silnejšie pozitívne väzby k jej osobe dôveruje jej, otca, jeho manželku a výchovné prostredie otca odmieta, pričom v emotívnom prežívaní maloletého sú známky dôvodného odmietania otca, maloletý je schopný racionálne pomenovať dôvody odmietania otca jeho manželky, maloletého nie je možné verbálne donútiť do čohokoľvek proti jeho vôli. Zároveň stará matka poukázala na vyjadrenie otca, ktorým sa vzdáva akýchkoľvek rodičovských práv a povinností k maloletému a žiada starú matku o osvojenie si vnuka s tým, že nechce zasahovať do života maloletého a niesť zodpovednosť za chyby, ktoré nespáchal a zároveň poukázala na vyjadrenie otca v rámci znaleckého dokazovania - teda, že aktuálne nemá žiaden vzťah E. C.H., a maloletý sa ho bojí. Tiež poukázala na vyjadrenia znalca, ktorý skonštatoval, že maloletý koná na základe vlastných rozhodnutí, nie je možné maloletého verbálne nútiť do čohokoľvek proti jeho vôli, pri emocionálnom tlaku má strach a zo situácie volí bezhlavý útek, bez uvedomenia si následkov svojho konania, a že k otcovi nepriradil žiaden pozitívny cit, otca odmieta, nedôveruje mu, prezentuje strach z otca. Súd prvej inštancie uviedol, že v návrhu stará matka poukázala na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave nebral do úvahy, vždy preferoval záujmy biologického otca ako zákonného zástupcu odôvodňujúc to najmä právom maloletého dieťaťa na biologického rodiča, pričom špecifiká osobnosti maloletého C. boli zo strany odvolacieho súdu hrubo podcenené, postoj maloletého bol podľa nej bagatelizovaný nielen zo strany konajúceho krajského súdu, ale aj kolízneho opatrovníka. Uviedol, že stará mama namietala, že vždy bola znevažovaná úloha starej matky a vyzdvihovaný význam zákonného zástupcu - otca, bez zreteľa na vôľu dieťaťa. Súd prvej inštancie taktiež uviedol, že podľa starej matky znalecký posudok jednoznačne preukázal pravdivosť jej tvrdení a vzťahu C. k otcovi a jeho manželke, hlavný a jediný argument otca o manipulácii starej matky s maloletým je vyvrátený znalcom, ktorý skonštatoval, že maloletého nie je možné direktívne ani manipulatívne prinútiť alebo doviesť k činnostiam, ktoré odmieta, maloletý koná na základe vlastných rozhodnutí. Uviedol, že stará mama v návrhu uvádzala, že maloletý C.H. mal ísť na školský výlet do Brna, ktorý sa mal uskutočniť 10.11.2022, otcovi to bolo oznámené, keďže sa nezúčastnil triednej schôdzky, pričom od 1. ročníka sa nezúčastnil ani jednej triednej schôdzky; otec uviedol, že sa porozpráva s triednou učiteľkou, čo sa však doposiaľ nestalo. Stará mama v návrhu poukázala aj na zmeny v správaní sa maloletého C., ktoré pozoruje aj špeciálna pedagogička S. L. K., ktorú maloletý C. navštevuje od smrti matky, t. j. viac ako dva roky, ktorá uviedla, že počas intervencií v týždni 03.10.2022 - 05.10.2022 zaznamenala zhoršenie stavu maloletého C., začala sa u neho prejavovať silná tenzia, výkyvy nálad, plač, neschopnosť sa sústrediť, nezáujem o činnosti; maloletý podobne reaguje aj v škole na vyučovaní, pričom dôvodom je strach maloletého C. na, že stará matka nedisponuje s jeho cestovným pasom a on nebude môcť ísť na výlet so svojimi spolužiakmi a zároveň zdôraznila aj diagnózu maloletého - Aspergerov syndróm. Podľa starej matky rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/52/2020 zo dňa 26.05.2020 sa nevykonáva pre správanie sa otca k maloletému, čo otec aj potvrdil vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia, kde sa výkonu v rozsahu daného uznesenia ani nedožaduje. Stará matka ďalej súdu prvej inštancie uviedla, že uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/25/2020/NO-105 zo dňa 14.07.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne uložil na čas do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti povinnosť otcovi pri odovzdávaní maloletého starej matke v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020 odovzdávať cestovný pas a zdravotný preukaz maloletého s tým, že stará matka je povinná uvedené doklady odovzdať otcovi pri

odovzdaní maloletého C.. Dodala, že otec uvedené neodkladné opatrenie nerešpektuje, preto podala dňa 12.08.2022 návrh na výkon rozhodnutia, o tomto doposiaľ nebolo rozhodnuté. Stará matka súdu prvej inštancie zdôraznila, že žiadala otca o vydanie pasu maloletého a o jeho súhlas s vycestovaním maloletého, otec starej matke ani len neodpísal na jej sms-správu a zároveň poukázala na skutočnosť, že maloletý C. od smrti matky nevycestoval mimo územia SR. Stará matka takisto poukázala na skutočnosť, že otec si neplní žiadne rodičovské práva, nechodí na triedne schôdzky, maloletého C. nepriviezol k neurológovi, keď mal tento termín, od smrti matky neprispel na maloletého C. ani jedným eurom - maloletému neplatí vôbec nič, nič mu nekupuje a poukázala aj na zdravotný stav maloletého. Zároveň si stará matka uplatnila nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a podľa čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 18 ods. 1, 2 a 3 Dohovoru o právach dieťaťa a vecne tým, že po oboznámení sa s doteraz vykonaným dokazovaním a návrhom starej matky dospel k záveru, že jej návrh na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd prvej inštancie nespochybňuje právo otca ako jediného žijúceho rodiča na starostlivosť o maloleté dieťa, avšak musí predovšetkým pozerať na záujem maloletého dieťaťa, jeho vyjadrenia, keď maloletý C. aj naďalej svojho otca odmieta, dôvody odmietania otca majú u maloletého objektívny základ, maloletý svoje dôvody pre odmietanie otca zdôvodnil, pričom z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že maloletého C. v tomto jeho názore nikto neovplyvnil, maloletý si situáciu zhodnotil sám na základe konania otca, ktoré sa maloletému nepáčilo, pričom otec nie je schopný (resp. ochotný?) zmeniť prístup k maloletému. Uviedol, že zo znaleckého posudku vyplýva, že v súčasnosti nie je otec spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o maloletého C. ako o dieťa so špecifickými potrebami, nevie akceptovať tieto špecifiká starostlivosti, túto skutočnosť si nevie ani pripustiť, vníma však, že maloletý ho odmieta, a že odmieta aj jeho manželku, sám priznáva, že maloletý by si najprv musel zvyknúť na manželku, takisto jeho manželka nechce v súčasnosti zabezpečovať starostlivosť o maloletého, má obavu z nevyspytateľného správania sa C.. Podľa súdu prvej inštancie, keďže naďalej pretrváva situácia, že maloletý je zverený do starostlivosti otca (stará matka má iba upravený styk s maloletým), je potrebné aj s ohľadom na závery znaleckého posudku, ako aj na vyjadrenie špeciálnej pedagogičky, ktorá s maloletým pracuje, dať do súladu daný stav so stavom skutočným - maloletý C. je aj naďalej vo faktickej starostlivosti starej matky, býva v prostredí, v ktorom vyrastal od útleho veku, a ktorý jediný považuje za svoj domov, je na toto prostredie naviazaný. Súd prvej inštancie uviedol, že táto situácia maloletému spôsobuje stres, zneisťuje ho, čo je vzhľadom na jeho diagnózu a vzhľadom k tomu, že každý maloletému C. blízky dospelý človek by mal urobiť všetko preto, aby nebol maloletý C. takémuto stresu vystavovaný, je potrebné, aby mal maloletý C. aspoň dočasne pocit stability, istoty. Dodal, že C.Í. stav zhoršuje aj skutočnosť, že maloletý je starší, vníma konflikt medzi svojim otcom a starou matkou, vníma skutočnosť, že otec nie je ochotný akceptovať jeho želania. Preto súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené zrušil vydané neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020 a dočasne, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril maloletého do osobnej starostlivosti starej matky. Zároveň súd prvej inštancie zaviazal otca prispievať dočasne na výživu maloletého C. sumou 100,- Eur mesačne v tejto súvislosti poukázal na to, že otec na výživu maloletého C. na od smrti matky ničím neprispieva, nezakupuje mu žiadne veci, neplatí žiadne poplatky v škole, kompletná starostlivosť o maloletého je iba na starej matke, i keď súd prvej inštancie bral na vedomie, že stará matka mala maloletého C. v starostlivosti bez súdneho rozhodnutia, resp. v rozpore s ním, i tu je možné badať postoj otca k maloletému C. (nie k starej matke), keď otec mohol sa starej matky aspoň opýtať, aké veci potrebuje maloletý C. do školy a tieto maloletému zabezpečiť. Súd prvej inštancie uviedol, že postoj otca k maloletému dokumentuje aj skutočnosť, že otec vie, že maloletý by sa mal dňa 10.11.2020 zúčastniť školského výletu, túto skutočnosť oznamovala právna zástupkyňa starej matky právnej zástupkyňi otca, ako aj otcovi samotnému dňa 12.09.2022 a dňa 07.10.2022, kde zároveň oznamovala, že maloletého je potrebné na daný výlet prihlásiť a zaplatiť poplatok, zabezpečiť maloletému cestovný doklad a zdravotnú kartu poistenca - otec a ani jeho právna zástupkyňa na uvedené mailly žiadnym spôsobom nereagovali - aj tento postoj otca je pre maloletého neprípustný, aj toto konanie utvrdzuje maloletého v jeho názore na otca, že otec je zlý, preto súd prvej inštancie uviedol, že nie je to teda ovplyvňovanie zo strany osôb žijúcich v domácnosti starej matky, ale postoj samotného otca. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že neodkladným opatrením možno určiť výživné iba v nevyhnutnej miere, pričom stará matka navrhla výživné vo výške 100 Eur mesačne, teda v podstate vo výške rovnajúcej sa sume životného minima pre maloleté dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 227/2022 Z. z. účinné od 01.07.2022 vo výške 107,03

Eur), preto výživné pre maloletého C. aj v takejto výške určil. Zároveň súd prvej inštancie posudzoval dôvodnosť návrhu starej matky v časti udelenia súhlasu na podanie žiadosti o vydanie občianskeho preukazu s fotografiou, ako dokladu totožnosti pre maloletého C., teda dokladu, s ktorým by Z. C. mohol vycestovať na krátkodobý pobyt či už s rodinou starej matky alebo aj rodinou otca, s ktorou je aj naďalej v kontakte, so školou na výlety mimo územia SR. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti poznamenal, že bolo rozhodnuté vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a bola uložená otcovi povinnosť odovzdávať starej matke pas maloletého, neodkladné opatrenie síce vykonateľné je, avšak otec danú povinnosť neplní, v súčasnosti sa vo veci vedie konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia, okrem toho občan môže disponovať iba jedným platným cestovným pasom, Z. C. už cestovný pas vydaný má, nemohol teda súd rozhodnúť o podaní žiadosti na vydanie cestovného pasu. V nadväznosti na uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru, že aj v tejto časti je návrh starej matky dôvodný - Z. C. v podstate od smrti matky nikam nevycestoval a aj keď trávenie dovoleník v zahraničí resp. nákupy v zahraničí nie sú takou záležitosťou, ktorá by nezniesla doklad, avšak postoj otca v súčasnosti obmedzuje Z. C. v škole - v jeho trávení času so spolužiakmi, získavaní nových poznatkov a vedomostí - pre postoj otca, ktorý nie je ochotný vydať maloletému cestovný doklad sa maloletý nemôže zúčastňovať žiadnych akcií organizovaných školou, pretože pre tieto je potrebné (aj pre tie, ktoré sa uskutočňujú na území SR), aby škola mala k dispozícii cestovný doklad a zdravotný preukaz maloletého (kartičku poisťovne). Súd prvej inštancie poznamenal, že opäť je otázne, či si otec uvedomuje, že takýmto postojom neublíži resp. netrestá starú matku, ale opätovne utvrdzuje svojho syna v tom, že mu na ňom nezáleží - maloletý je vo veku, kedy si takéto konanie otca uvedomuje, uvedomuje si, že je v určitej miere voči svojim spolužiakom hendikepovaný - nie svojou diagnózou, ale tým, že sa nemôže plnohodnotne zúčastňovať akcií, ktorých sa zúčastňujú jeho spolužiaci, a preto po zohľadnení daných skutočností súd prvej inštancie aj v tejto časti jej návrhu vyhovel. Čo sa týka priznania náhrady trov konania v rozsahu 100%, ktoré stará matka vo svojom návrhu žiadala, súd prvej inštancie opätovne poukázal na to, že o náhrade trov konania rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci.

5. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku - rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj podľa ustanovenia § 62 ods. 1 CMP - súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci) a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil, a to tak, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Otec považuje postup súdu prvej inštancie za arbitrárny a ústavne neudržateľný, samotné rozhodnutie súdu prvej inštancie za opakované legalizovanie protiprávneho konania starej matky a hrubo porušujúce výkon rodičovských práv a povinností otca, popierajúce princípy a zásady zákona o rodine, porušujúci základné právo maloletého C. na rodičovskú výchovu a starostlivosť (čl. 41 Ústavy SR) a v neposlednom rade ignorujúci aj právny názor Krajského súdu v Bratislave vyslovený v odôvodnení viacerých uznesení Krajského súdu v Bratislave, napríklad č. k. 20CoP/198/2020-1153 zo dňa 02.12.2020, 20CoP/65/2021-1384 zo dňa 01.07.2021, č.k. 11Cop/309/2022- 148 zo dňa 20.10.2022. Po oboznámení sa s výrokom, ako aj s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, otec skonštatoval, že predmetné rozhodnutie považuje za nesprávne a nedôvodné, a jeho odôvodnenie za nedostatočné, nepresvedčivé, zmätočné a tým za arbitrárne a nepreskúmateľné. Otec poukázal na nasledovnú ustálenú prax súdov SR, ako aj súdmi akceptovanú právnu teóriu, pričom odcitoval jednotlivé ustanovenia niektorých súdnych rozhodnutí (rozhodnutie KS Trnava sp. zn. 25Co/24/2021, rozhodnutie KS Košice sp. zn. 6Co/85/2021, ako aj uznesenie NS SR sp. zn. 2MCdo 3/2010, rozhodnutie KS Košice sp. zn. 6Co/85/2021). Otec uviedol, že súd prvej inštancie v zásade vyššie uvedené teoretické východiská a právne názory vyšších súdnych autorít neaplikuje pri skúmaní a vyhodnocovaní dôvodnosti návrhu, keď neskúma dôsledne kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa otca súd prvej inštancie opakovane doslova zneužíva inštitút neodkladného opatrenia, keď napriek odvolacím súdom zmeneným viacerým rozhodnutiam o tej istej otázke (dočasné zverenie Z. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - napr. č. k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020, alebo aj č. k. 20CoP/198/2020-1153 zo dňa 02.12.2020), opätovne pristúpil k vyhovneniu návrhu starej matky o tej istej otázke bez toho, aby vznikla naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery na strane Z. C.. Otec považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za právne neudržateľné a tvrdí, že zákonná sudkyňa už aktuálne neskryto podporuje starú matku v jej protiprávnom konaní, odmieta sa pri svojom ďalšom postupe v prejednávanej veci riadiť vyslovenými právnymi názormi nadriadeného súdu a dáva starej matke návod ako reálne nerešpektovať súdne

rozhodnutia, s ktorými sa nestotožňuje, a to zneužívaním svojej kompetencie sudcu, na čo otec upozorňuje od začiatku celého konania, čo však žiaden zo súdov nepovažuje ako prejav zaujatosti sudcu voči osobe otca. Následne otec zopakoval odvolaciemu súdu doterajší priebeh rozhodnutí vo veci starostlivosti súdu o maloletého. Podľa názoru otca sa stará matka snaží uniknúť vykonávaciemu konaniu, a to práve zrušením rozhodnutia č. k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020, v zmysle ktorého má povinnosť po ukončení styku mu syna odovzdať v mieste jeho bydliska, čo neurobila jediný krát, odkedy bolo súdne rozhodnutie starej matke doručené. Otec uviedol, že vykonávaciemu súdu prostredníctvom predloženej audionahrávky zo stretnutia sa s C. dňa 26.10.2021, po celom roku, kedy ho nevidel preukázal, že nie je pravdou, že C. odmieta sa s ním stretávať a prespávať v jeho domácnosti, alebo že by sa ho mal báť, ale práve K. C. mu uviedol (zachytené na nahrávke), že babka mu nedovolí sa s ním stretávať. Uvedenú nahrávku žiadal otec zahrnúť do znaleckého dokazovania, čo bolo zo strany súdu prvej inštancie ignorované a rovnako tak uvedené odmietla na požiadavku otca preskúmať aj samotná znalkyňa. Poukázal na to, že ním uvádzaný obsah audio nahrávky bol aspoň vypočutý vykonávacím súdom, ktorý v bode 19 uznesenia č. k. 22Em/3/2020-330 zo dňa 21.6.2022, ktorým nariadil výkon rozhodnutia, podrobne popísal obsah ich rozhovoru s C. potom, čo sa celý rok nevideli a nepočuli. Otec podotkol, že keďže aktuálne prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré dňom 21.11.2022 nadobudlo vykonateľnosť, bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020, predpokladá, že stará matka požiada súd o zastavenie konania o výkon rozhodnutia, čomu samozrejme Okresný súd Malacky vyhovie, aby stará matka mohla beztrešne ďalej ignorovať potreby Z. C. a jeho najlepší záujem a totálne a navždy zdeštruovať s pomocou samotného súdu jeho vzťah so synom. Otec má za to, že opieranie sa starej matky a súdu prvej inštancie o závery znaleckého posudku sú predčasné, keďže otec vzhľadom na profesionálnosť a neodbornosť vyhotovenia znaleckého posudku a jeho rozsahu, sa zatiaľ písomne nevyjadril, keďže samotné diagnostické metódy, ich hodnotenie a interpretáciu je potrebné náležite odborne posúdiť. V každom prípade otec tvrdí, že závery znaleckého posudku predovšetkým nevyplývajú z obsahu rozhovoru jeho so znalcom a ani z vyhotovovaných testovaných úloh, dokonca vo viacerých ohľadoch sú závery znaleckého posudku v priamom rozpore s hodnotením účastníkov konania znalcom počas parciálnych testových úloh. Otec má za to, že záverom znaleckého posudku sa nedá objektívne porozumieť na mnohých miestach, pričom znalec evidentne vyhotovoval závery znaleckého posudku „na objednávku“, bez poznania obsahu súdneho spisu a na základe subjektívne položených otázok súdu. Čo sa týka odôvodnenia súdu prvej inštancie otec namietal, že konštatovanie súdu prvej inštancie sa nezakladá na reálnej skutočnosti, keďže maloletý mu nie je zverený do jeho osobnej starostlivosti rozhodnutím súdu, ale samotnou skutočnosťou existencie jeho rodičovských práv a povinností v zmysle aktuálnej právnej úpravy, a preto nebolo nikdy potrebné a dôvodné zverovať mu syna do jeho starostlivosti špeciálnym rozhodnutím súdu. Následne otec iba pre pripomenutie skutočného stavu veci uviedol správu kolízneho opatrovníka z 15.04.2020 a poukázal aj na správu kolízneho opatrovníka z vypočutia Z. C. zo dňa 19.02.2020. Otec poznamenal, že na základe obsahu vtedajšieho výsluchu Z. C. zo dňa 19.02.2020 bolo vydané aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020, ktoré, ak by bola stará matka rešpektovala, boli by C. spoločne saturovali jeho potreby a lepšie by sa mohol vysporiadať s úmrtím samotnej matky. Otec tvrdí, že zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym nie je zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, a už vôbec nie v situácii, keď rovnaký výrok bol už dvakrát zo strany odvolacieho súdu zrušený. Čo sa týka udalosti ohľadne samotného školského výletu Z. C. a problematiky odovzdania cestovného dokladu a C. Údajne prezentovaného stresu, otec uviedol, že jeho právna zástupkyňa po doručení výzvy právnej zástupkyne starej matky túto telefonicky informovala, že otec sa spojí s triednu učiteľkou a dohodne sa s ňou na prevzatí a odovzdaní cestovného dokladu tak, aby mohol maloletý s triedou na školský výlet vycestovať. Otec uviedol, že jeho sľub riadne splnil, triednej učiteľke cestovný doklad C. včas odovzdal pred výletom a triedna učiteľka následne otcovi cestovný doklad po skončení výletu aj vrátila a Z. C. sa školského výletu riadne zúčastnil a neexistoval dôvod na to, aby ktokoľvek v domácnosti starej matky N. C. vyvolával tento stres, o ktorom uvádza stará matka v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec na účely preukázania jeho tvrdení predložil odvolaciemu súdu komunikáciu, ktorá prebiehala medzi ním a triednou učiteľkou maloletého C. X. hľadne odovzdania cestovného dokladu, a to v období od 14.10.2022 - 11.11.2022. Následne otec uviedol, že berúc do úvahy jednu zo základných úloh náhradného rodiča, ktorou je predovšetkým podpora vzťahov s biologickou rodinou s čo najskorším návratom dieťaťa do biologickej rodiny, tak v tejto súvislosti podotkol, že stará matka za uplynulé 3 roky dostatočne súdom SR predviedla, ako hodlá podporovať vzťah maloletého s biologickým otcom. Čo sa týka otázky vyživovacej povinnosti, otec uviedol, že okrem skutočnosti, že stará matka sa o maloletého stará v rozpore s rozhodnutím súdu, tvrdenia starej matky sa nezakladajú na pravde. Podľa otca vždy

Z. C. zakúpil veci potrebné, ak o nich mal vedomosť a predovšetkým v čase, keď sa nachádzal v jej starostlivosti. Otec namietal, že stará matka ani k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila jediný listinný dôkaz, ktorým by otca vyzývala k úhrade akýchkoľvek potrieb C.. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti otec navrhuje odvolaciemu súdu, aby o jeho odvolaní rozhodol tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 388 Civilného sporového poriadku zmení tak, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako neďôvodný zamietne.

6. Stará matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že pokiaľ otec poukázal na bližšie nekonkretizované rozhodnutia Krajských súdov v Bratislave, ktoré chcel aplikovať na posudzovaný prípad, nekonkretizovanie rozhodnutia iného súdu objektívne znemožňuje preskúmanie súdom prijatej úvahy. Tiež uviedla, že za ustálenú rozhodovaciu prax treba považovať predovšetkým rozhodnutia publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk a rozhodovaciu prax ďalších najvyšších súdnych autorít (Ústavného súdu Slovenskej republiky, Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie). K námietkam otca o porušení jeho práv a Z. C. zo strany súdov, uviedla, že otec síce tvrdí, že súd prvej inštancie nevykonal žiadne ním navrhované dokazovanie, avšak nijako nekonkretizoval, čo navrhoval vykonať. Stará matka zdôraznila, že z obsahu spisu je jednoznačne preukázané, že otec počas celého konania nenavrhol vykonať žiadny dôkaz, práve naopak, počas celého konania len klame a svoje tvrdenia doslova nepodložil žiadnymi dôkazmi. Stará matka namietala, že otec nijakým spôsobom konkrétne neuviedol, prečo by mal byť postup súdu prvej inštancie arbitrárny a podotkla, že navrhovala súdu prvej inštancie, aby vykonal niekoľko dôkazov. Uviedla, že súd prvej inštancie na základe jej žiadosti nepožiadala o vyjadrenie učiteľky T. T. A.. M., ktorá bola svedkom, že Z. C. bez prítomnosti starej matky, nechcel ísť s otcom, keď pre neho prišiel sám do školy, pričom riaditeľka školy musela volať starej matke, aby prišla, lebo Z. C. plakal a bol v zlom psychickom stave a prosil učiteľku, aby zavolała starú matku. Taktiež dodala, že navrhla vypočuť špeciálnu pedagogičku S.. L. K., ktorá s Z.X. C. spolupracuje od smrti matky, a ktorá podala niekoľko vyjadrení ohľadom Z. C. a správania sa otca. Taktiež dodala, že navrhla vypočuť Z. U., ktorý bol svedkom, že otec Z. C. vodil do bytu, kde sa predávali drogy. K výsluchom zo strany ÚPSVaR-u Malacky zo dňa 19.02.2020 a 14.05.2020 uviedla, že došlo k porušeniu práv Z. C. a k zvýhodňovaniu otca a jeho záujmov dospelo do štádia, kedy bol ÚPSVaR Malacky vylúčený z konania. K nahrávkam uvádzaných otcom zo dňa 14.05.2020 uviedla, že bol na Z. C. vyvíjaný mocenský tlak, mocenská manipulácia, sugestívne otázky. K tomu, že otec poukazuje na konanie súdu prvej inštancie, že dochádza k zvýhodňovaniu starej matky a len jej návrhom sa vyhovuje, stará matka uviedla, že otec opätovne uvádza nepravdivé skutočnosti, keďže zo strany Okresného súdu Malacky došlo pri výsluchu Z. C. zo dňa 21.09.2020 k porušeniu jeho práv, a to tým spôsobom, že otázky sudkyne boli navádzajúce až sugestívne, a to v prospech otca. Ďalej uviedla, že súd prvej inštancie nenariadil dva a pol roka znalecké dokazovanie, o čo stará matka žiada od samého začatia konania, čím taktiež porušil práva Z. C. a zvýhodňoval postavenie otca v konaní, keďže aj potom, čo otec zaslal podanie, v ktorom sa „vzdal syna“, a na pojednávaní dala opätovne otcovi lehotu na stretávanie sa s Z. C.H. (utorky, soboty, nedele). Stará matka zdôraznila, že po dvoch rokoch a zistených skutočnostiach, dôkazoch, posudkoch, odborných správ, výsluchoch Z. C. mal súd prvej inštancie podľa jej názoru jednoznačne preukázané, že maloletý chce byť u starej matky, nie je ovplyvňovaný žiadnou osobou a otec maloletému stále len klame a všetky jeho klamstvá boli v konaní starou matkou preukázané. Následne poukázala aj na analýzu znalca PhDr. H. zo dňa 30.10.2020, ako aj vyjadrenie špeciálnej pedagogičky S.. L. K.. Stará matka zdôraznila, že všetci zúčastnení by si mali prečítať vyjadrenia odborníkov, ktoré sú súčasťou spisu vrátane znaleckého posudku, aby pochopili, že Z. C.H. trpí poruchou autizmu a bol po smrti matky týraný (psychicky) otcom a jeho manželkou. Taktiež stará matka opätovne uviedla, že otec sa o Z. C. od narodenia nezaujímal, odišiel zo spoločnej domácnosti, keď mal Z.X. C. 10 mesiacov a nezaujímal sa o neho až do smrti matky. Dala do pozornosti aj uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 22Em/3/2020- 330 zo dňa 21.06.2022 (bod 37), v ktorom uvedený súd poznamenal, že ak dočasná úprava stretávania sa podľa neodkladného opatrenia nebude realizovaná s ohľadom na pretrvávajúci postoj maloletého C., napriek správnej motivácii a snahe starej matky, je namieste, aby bol podaný návrh na inú dočasnú úpravu do skončenia konania vo veci samej, ktorá bude zodpovedať najlepšiemu záujmu maloletého, k čomu môže pristúpiť súd vo veci samej aj z úradnej moci. Na základe uvedeného má stará matka za to, že súd by mal začať konať z úradnej moci a zveriť maloletého C. do skončenia konania vo veci samej starej matke, keďže jednoznačne z vôle Z.X. C. a z listinných dôkazov je preukázané, že chce byť u starej matky a k otcovi ma negatívny postoj pre správanie zo strany otca. Následne stará matka zopakovala odvolaciemu súdu jej námietky a výhrady voči jeho rozhodnutiu č. k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020, ktorým zmenil rozhodnutie OS Malacky. K tvrdeniam otca, že stará matka nerešpektuje rozhodnutia súdu, znemožňuje mu vykonávať

rodičovské práva, a preto sa musel obrátiť na súd so svojím návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia uviedla, že rešpektuje súdy, avšak rešpektuje aj najlepší záujem Z.X. C. a jeho vôľu zotrvať u nej. Opätovne pripomenula, že Z.X. C. nie je vec a nemožno ho preniesť z bodu A do bodu B. K tvrdeniam otca ohľadom nahrávky vyhotovenej otcom pri stretnutí s Z. C. bez jej prítomnosti, stará matka odčitovala celé znenie bodu 19. uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 22Em/3/2020-330 zo dňa 21.06.2022. V tejto súvislosti uviedla, že podľa jej názoru súd z nejakej nahrávky otca nemôže vyvodiť nejaký záver a ani by nemal použiť uvedenú nahrávku ako dôkaz, keďže výpoveďami Z.D. C. má jednoznačne preukázané, že došlo zo strany otca a jeho manželky k týraniu Z. C.. K vyjadreniam otca ohľadne vykonávania úkonov vo vzťahu k zdravotným, či školským potrebám stará matka uviedla, že vykonávala zdravotnú starostlivosť Z. C. bez kartičky poistenca vzhľadom k tomu, že zdravotný stav Z. C. je pre ňu prvoradý. Stará matka oznámila otcovi, že nemá kartičku a žiadala od otca, aby jej ju dal, keďže Z. C.H. je faktický stále u nej, otec však odmietol a povedal, že on kartičku nemá a teraz vo svojom vyjadrení tvrdí, že ňou ona disponuje od smrti matky, a že dal vystaviť aj on kartičku poistenca. K uvedenému uviedla, že disponovala len kartičkou, ktorá stratila platnosť v roku 2018, t. j. ešte za života matky, takže otec opäť klame a zavádza súdy, keďže tak ako zmenou lekárov, škôlky, vystavením nového pasu sa snažil uškodiť Z. C.. Poukázala na to, že Z.X. C. sa mal dostať k neurológovi a v čase keď bol Z.X. C. u otca, ho otec odmietol vziať neurológovi, taktiež mu oznámila termín u neurológa, avšak sa nedostavil a uviedol, že nepríde, aby nerozrušoval Z.X. C.. Stará matka poznamenala, že po vydaní uznesenia dala vyhotoviť Z. C. zdravotnú kartičku, tak, aby sa nemusela doprosovať lekárov o ošetrovanie Z. C.Í.. K námietkam otca k vydaniu občianskeho preukazu Z. C. uviedla, že podľa nej ide o najlepší záujem dieťaťa, pretože C. je bránené zo strany otca vycestovať do zahraničia, čím otec maloletému C.H. spôsobuje psychické traumy. Stará matka zopakovala odvolaciemu súdu dôvody, pre ktoré má za to, že potrebuje občiansky preukaz maloletého, ako aj pas a zároveň zdôraznila, že pobyt maloletého v zahraničí spolu s ďalšími deťmi, dovolenky, návšteva rodiny, ktorá žije v zahraničí, výlety sú v najlepšom záujme Z. C.. K tvrdeniam otca, že stará matka sa odmieta s ním stretnúť a spolupracovať, uviedla, že sú to len klamstvá zo strany otca, keďže otec žiadal o stretnutie, na to právna zástupkyňa starej matky reagovala hneď po oboznámení starou matkou a zaslala email otcovej právnej zástupkyňi a oznámila, že otec sa žiada stretnúť so starou matkou, aby uviedli dátum a čas stretnutia. Podotkla, že uvedené bolo však bez reakcie. Čo sa týka výživného, stará matka zdôraznila, že otec na Z.X. C. doposiaľ od smrti matky neprispieval, nedal mu nikdy žiadne peniaze ani len malú čiastku a nikdy mu peniaze poštovou poukážkou neposlal. Stará matka poznamenala, že otec má prístup k „edupage“ školského systému, kde sa uvádza koľko majú deti platiť za obedy a školský klub, pričom doposiaľ v rámci školy neuhradil Z. C. žiadnu sumu a podotkla, že na zaplatenie nepotrebuje účet starej matky, keďže tam má uvedený školský účet. K tvrdeniam otca k znaleckému posudku, že je neprofesionálny, neodborný a nemôže byť podkladom pre nariadené neodkladné opatrenie, stará matka uviedla, že podľa jej názoru súd prvej inštancie o vydaní neodkladného opatrenia rozhodoval na základe všetkých dôkazov, avšak práve znalecký posudok je najsilnejším dôkazom, ktorý charakterizuje správanie a konanie otca vo vzťahu k maloletému C., ktoré síce stará matka v konaní preukazovala a tvrdila, avšak bez znaleckého posudku nikto zo zúčastnených osôb neprikladal daným dôkazom váhu. Je podľa nej preto logické, že výsledky tohto znaleckého posudku otec apriori odmieta a nechce ho akceptovať. Na záver dala stará mama do pozornosti, že Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11Cop/309/2022-148 zo dňa 20.10.2022, rozhodol vo veci Z.X. C. ohľadom vydania pasu, pričom v uvedenej veci bola podaná námietka zaujatosti voči proti sudkyňi JUDr. Železníkovej a do dnešného dňa o nej nebolo rozhodnuté. Následne stará matka poukázala na princíp najlepšieho záujmu dieťaťa. Stará matka zdôraznila, že Z.X. C. žije s ňou, v styku dieťaťa s otcom aktívne nebráni, avšak Z. C. vyslovene styk odmieta, čo je podľa nej zapríčinené správaním otca. Stará matka má za to, že v danej súdnej veci je potrebné zohľadniť pri rozhodovaní zdravotné postihnutie Z. C.. Žiada preto, aby odvolací súd na otcove chorobné klamstvá, nepodložené žiadnymi dôkazmi neprihliadol a prihliadol na všetky dôkazy vykonané dôkazy, vrátane znaleckého posudku a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem, ) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

13. Odvolací súd ako prvoradá pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

14. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie otca ako nedôvodné. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie sa riadne zaoberal návrhom, vyhodnotil všetky skutočnosti a predložené dôkazy a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, pričom sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami.

15. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že uznesením č. k. 20CoP/52/2020 - 363 zo dňa 26.05.2020 Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky, zo dňa 19.02.2020, č. k. 8P/52/2020-95 zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a súčasne do právoplatného skončenia konania o návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Malacky, pod sp. zn. 8P/25/2020, upravil styk starej matky Z. B., H. M. XX.XX.XXXX, s Z.Z. C. E., H. M. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletým od pondelka každého párneho kalendárneho týždňa od 8.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod. s tým, že maloletého na začiatku doby styku odovzdá otec starej matke v mieste jej bydliska a na konci styku odovzdá stará matka maloletého otcovi v mieste bydliska otca; v prípade ak maloletý bude navštevovať školské zariadenie, miestom odovzdávania maloletého je školské zariadenie.

16. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že uznesením Okresného súdu Malacky, zo dňa 21.06.2022, č.k. 22Em/3/2020-330, bol nariadený výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 26.05.2020, č.k. 20CoP/52/2020-363, v časti povinnosti starej matky na konci styku odovzdať maloletého otcovi. Obsahom spisu je osvedčené, že maloletý sa viac ako dva roky nachádza vo faktickej starostlivosti starej matky, otec osobnú starostlivosť o dieťa nevykonáva, s maloletým sa stretáva iba sporadicky (z dôvodov prezentovaných otcom a starou matkou rozdielne).

17. Okresný súd Malacky, uznesením, zo dňa 11.05.2022, č.k. 8P/25/2020-1481, nariadil v konaní vo veci samej znalecké dokazovanie, v ktorom ustanovenému znalcovi uložil odpovedať na zadaný okruh otázok na znalca týkajúci sa o.i. psychického stavu starej matky a otca, ich osobnostných predpokladov pre výkon osobnej starostlivosti o dieťa, možnej priamej či nepriamej manipulácie dieťaťa, vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi a starej matke, otázky preferovania jednej z týchto osôb dieťaťom, existencie známkov dôvodného odmietania otca v správaní dieťaťa v jeho emotívnom alebo racionálnom prežívaní.

18. Zo znaleckého posudku č. 31/2022 doručenému súdu prvej inštancie dňa 21.09.2022 znalkyňou PhDr. Z.. G. U., S.. odvolací súd zistil, že maloleté dieťa má silnejšie pozitívne emotívne väzby k starej matke, preferuje starú matku, domov starej matky a preferuje výchovné prostredie starej matky, s

ktorým sa identifikuje, v ktorom prežíva pocity bezpečia a istoty. Maloletý má k starej matke pozitívny emocionálny vzťah, nakoľko maloletý je na starej matke závislý, dôveruje jej. Maloletý otca emocionálne odmieta, nedôveruje otcovi, prezentuje strach z otca. Odmieta styk s otcom aj s jeho manželkou, od otca s plačom uteká. Rovnako maloletý odmieta aj výchovné prostredie otca, nakoľko má negatívny emocionálny vzťah aj k manželke otca. V emotívnom prežívaní maloletého sú známky dôvodného odmietania otca. Maloletý je schopný racionálne pomenovať dôvody odmietania otca, manželky otca, aj výchovného prostredia otca. Znalčka taktiež v rámci záverov znaleckého posudku uviedla, že pokiaľ ide o aktuálny psychický stav otca maloletého boli u otca zistené znaky paranoidné poruchy osobnosti a znaky osobnosti kverulantskej, bez známk psychotických zmien. Zistené osobnostné negatíva otca oslabujú jeho schopnosť adekvátne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, vychovávať ho. Prístup otca k výchove, k starostlivosti o maloletého aktuálne nie je v najlepšom záujme maloletého a nie ani v súlade s jeho zdravým psychickým a fyzickým vývojom. Otec preferuje vlastný záujem pred záujmom maloletého. Nevníma a nechápe prežívanie maloletého, správanie sa maloletého a jeho verbalizácie, otec nechápe ani vývinové zmeny súvisiace s vekom maloletého, ani s diagnózami maloletého - Aspergerov syndróm a Porucha prispôsobenia na situačnú záťaž. Otec nevníma ani pretrvávajúcu traumou v prežívaní maloletého z úmrtia matky a starého otca zo strany matky. Znalčka taktiež konštatovala, že porucha osobnosti otca má trvalý charakter, je ovplyvniteľná psychoterapiou, v prípade spolupráce otca. Na druhej strane znalčka uviedla, že stará matka pozná vývinové špecifiká maloletého súvisiace s diagnózami maloletého a to Aspergerov syndróm a Poruchu prispôsobenia na situačnú záťaž. Prístup starej matky k maloletému je adekvátny, s ohľadom na diagnózy maloletého. Otca maloletého akceptuje a zároveň sa pokúsila otca upozorniť na špecifické potreby maloletého pri starostlivosti o maloletého. Rovnako znalčka považuje za nevyhnutné poukázať na ďalšie zistenia súvisiace s predmetom konania mimo kladených otázok a súvisiace s aktuálnym výchovným prostredím otca, ktorého je dôležitou súčasťou manželka otca z hľadiska posúdenia adekvátnosti výchovno - edukačného prístupu manželky k maloletému, vzhľadom na jeho diagnózy. Pri motivovaní otca znalčkou k uvedeniu, aký má vzťah manželka X. Z. E. E. Z. C. uviedol: „Aktuálne moja manželka nemá žiaden vzťah k C., ona sa bojí. Keby som ho teraz doniesol domov, ona s ním nedokáže byť sama, lebo si nevie predstaviť, že by si mala zostať sama. Obáva sa jeho nevypočítateľnosti. C. začal byť agresívny.“

19. Otec v rámci podaného odvolania namietal, že v tomto prípade stará matka podáva opätovný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej starostlivosti, a to napriek tomu, že odvolacie súdy už v tejto otázke zaujali určitý postoj. Otec taktiež v rámci podaného odvolania argumentuje tým, že vypracovanie znaleckého posudku nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia t.j. že v danom prípade absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov. K týmto argumentom otca odvolací súd uvádza, že sa nemôže s nimi stotožniť, nakoľko má za to, že ak z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie t.j. z predloženého znaleckého posudku vyplynuli také skutočnosti, ktoré ešte odvolaciemu súdu pri predchádzajúcich rozhodnutiach neboli známe, a ktoré sú významné s ohľadom na zdravotné špecifiká maloletého a to Aspergerov syndróm a Poruchu prispôsobenia na situačnú záťaž, pričom tieto je potrebné operatívne zohľadniť tak, aby boli vyhodnotené v prospech maloletého. Bezodkladnosť úpravy pomerov vidí odvolací súd aj v tom, že uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 21.06.2022 č. k. 22/3/2020-330 bol nariadený výkon rozhodnutia a to konkrétne uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.05.2020 č. k. 20CoP/52/2020-363. Je teda nepochybné, že maloletý je v neustálom napätí, a v strese a to aj s ohľadom na jeho špecifické diagnózy, pričom prostredníctvom realizácie výkonu rozhodnutia môže dôjsť aj k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Tu má odvolací súd za to, že je namieste túto situáciu zastabilizovať v prospech Z. C., t.j. tak, aby sa ukludnil, a to napriek tomu, že maloletý sa dlhodobo zdržuje u starej matky, ale súčasne je potrebné, aby s otcom nestratil kontakt a pravidelne sa s ním stretával. Odvolací súd má za to, že z doteraz vykonaného dokazovania vyplynula skutočnosť, že otec takpovediac odmieta rešpektovať diagnózu maloletého, a tomu prispôbovať jeho správanie smerom k maloletému, a preto maloletý vo vzťahu k nemu (a k jeho manželke) nemá dôveru. Z týchto dôvodov potom odvolací súd považuje za dôvodné začať pracovať aj s otcom a to s ohľadom na závery znaleckého posudku, t.j. aby otec pochopil, že nemá len rodičovské práva, ale taktiež je potrebné, aby k maloletému pristupovalo citlivo, s ohľadom na jeho zdravotný stav a zistené diagnózy, a preto považuje odvolací súd za potrebné na tejto úrovni s otcom odborne pracovať. Na podporu správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd poukazuje aj na to, že otec sám v konaní pred znalcom uviedol, že manželka otca (t.j. prostredie, v ktorom má maloletý reálne tráviť čas) sa maloletého bojí, nakoľko tento sa správa agresívne, a preto medzi sebou nemajú vyvinutý žiaden vzťah. Táto skutočnosť je taktiež veľmi významná pre posúdenie zmeny prostredia maloletého od otca k starej matke, t.j. prispela k tomu, aby sa odvolací súd priklonil k potvrdeniu uznesenia súdu prvej inštancie o

dočasnom zverení maloletého starej matke. Inými slovami, odvolací súd vzhliadol potrebu zastabilizovať maloletého a ponechať ho v prostredí, ktoré maloletý vníma ako bezpečné a stabilné, pričom on sám pociťuje voči starej matke dôveru. Je teda zrejmé, že od jeho posledného rozhodnutia, na ktoré otec v jeho odvolaní odkazuje, došlo k tak zásadným zisteniam na základe dokazovania realizovaného súdom prvej inštancie, že nariadená dočasná úprava sa toho času odvolaciemu súdu javí byť potrebná, a preto odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že v danej veci je aktuálne daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom znení, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

20. Súd prvej inštancie tiež správne postupoval, keď súčasne určil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100,- eur mesačne, keďže otec sa toho času žiadnym spôsobom nepodieľa na výžive maloletého a kompletnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje stará matka. Určené výživné považuje odvolací súd za výživné v nevyhnutnej miere, t.j. zodpovedajúce iba nevyhnutným výdavkom na maloletého a to pri participácii starej matky na výdavkoch maloletého. Odvolací súd uvádza, že otec v rámci podaného odvolania nevyvrátil tvrdenia starej matky, že sa nepodieľa na nákladoch súvisiacich s maloletým, a preto aj v tomto výroku uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

21. Taktiež odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie považuje za dôvodný návrh starej matky v časti, ktorým žiadala udeliť súhlas na podanie žiadosti o vydanie občianskeho preukazu s fotografiou, ako dokladu totožnosti pre maloletého, súhlas na jeho prevzatie, ako aj disponovanie s ním, aby maloletý mohol vycestovať za účelom krátkodobej návštevy rodiny starej matky, ako aj rodiny otca maloletého. Je zrejmé, že stará matka nemá vo vzťahu k maloletému oprávnenie takýto doklad dať vyhotoviť. Keďže toho času súd pristúpil k dočasnému prezvereniu maloletého od otca k starej matke bolo potrebné udeliť starej matke oprávnenie na podanie žiadosti o vydanie občianskeho preukazu s fotografiou ako dokladu totožnosti pre maloletého, jednak z dôvodu takpovediac „bežného“ života, a jednak z dôvodu, že stará matka by ako osoba, ktorej je maloletý dočasne zverený mala disponovať dokladom jeho totožnosti. Na základe uvedeného odvolací súd aj tento výrok uznesenia súdu prvej inštancie ako vecne a právne správny potvrdil.

22. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov bolo potom potrebné, aby súčasne s nariadením nového neodkladného opatrenia, ku ktorému došlo v dôsledku zmeny skutočného stavu veci a súčasne v dôsledku potreby bezodkladnej úpravy pomerov tak, aby bola zabezpečená stabilita maloletého a taktiež zohľadnený jeho zdravotný stav, bolo zrušené toho času nariadené neodkladné oparenie, ktoré už v súčasnosti nereflektuje na riadne zistený skutočný stav veci. Preto súd prvej inštancie postupoval správne, ak nariadené neodkladné opatrenie - uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.05.2020 č. k. 20CoP/52/2020 - 363 zrušil. Aj v tomto výroku odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

23. Vzhľadom na to, že skutočný stav je taký, že maloletý sa s otcom stretáva veľmi sporadicky odvolací súd vzhliadol v záujme maloletého nariadiť konkrétnu úpravu styku otca s maloletým synom, hlavne z dôvodu, že túto väzbu je potrebné nielen zachovať, ale postupne rozvíjať. Keďže súd prvej inštancie o úprave styku nerozhodoval, odvolací súd začal v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia ex offo konanie o úprave styku otca s maloletým synom. Vzhľadom na všetky zistenia uvedené v rámci znaleckého posudku odvolací súd dôsledne posudzoval, aký rozsah styku otca s maloletým synom je toho času potrebný, tak aby rozsah nariadeného styku zohľadňoval jednak zdravotné špecifiká maloletého, ale súčasne aj rodinné prostredie otca t.j. celkovo závery vykonaného dokazovania. Po zohľadnení všetkých dôvodov a vykonaného dokazovania odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú stredu od 15.00 hod do 18.00 hod, a každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 14.00 hod do 18.00 hod s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska starej matky. Stará matka maloletého na styk s otcom riadne pripraví a odovzdá otcovi. Toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8P/25/2020. Aspoň takto zvolenú úpravu styku toho času považuje odvolací súd za nevyhnutnú. Pokiaľ sa však stará matka a otec dohodnú na širšej úprave styku, respektíve odlišnej úprave styku otca s maloletým synom (nie však v menšom rozsahu) je potrebné preferovať takúto dohodu o úprave styku pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Vzhľadom k tomu, že predmetné konanie je konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu a odvolací súd rozhoduje v záujme maloletého, vzhliadol potrebu začať v rámci konania o nariadenie neodkladného

opatrenia konanie o úpravu styku otca s maloletým synom, a nariadiť v tomto smere aj neodkladné opatrenie a to hlavne z dôvodu potreby zachovania a rozvíjania vzájomných väzieb medzi otcom a maloletým synom (§ 388 CSP). Odvolací súd v danom prípade dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že vo veci je potrebné konať rýchlo, riadne zistiť skutočný stav veci a meritórne rozhodnúť.

24. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

25. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).