

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212001
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporcom 1) S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Q. XX a 2) C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX o zaplatenie 2.457,08 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1) a v rade 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.457,08 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9,83 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.457,08 Eur od 07.08.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 147,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 539,89 Eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 100,-Eur bezhotovostne, vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcom zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 2.457,08 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 304153882 (ďalej len "Zmluva") zo dňa 27.02.2007. Podľa Zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom úver vo výške 1.991,64 Eur (60.000,-Sk), ktorý sa odporcovia zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 32,33 Eur (974,-Sk) počnúc dňom 20.03.2007. Odporcovia čerpali poskytnuté prostriedky, ale nesplácali poskytnutý úver riadne a včas. Navrhovateľ v návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 2.457,08 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny, a to 76 nezaplatených mesačných splátok po 32,33 Eur pôvodne splatných od 20.11.2010 do 20.02.2017, ktoré sa stali splatnými dňa 06.08.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň žiadal priznať aj vyčíslený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok vo výške 9,83 Eur, ktorý vyčíslil za obdobie do dňa 06.08.2011 (do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) a 9 % úrok z omeškania ročne z dlžnej istiny 2.457,08 Eur od 07.08.2011 do zaplatenia. Predmetná pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 v celkovej výške 3.248,44 Eur, kde istina bola vo výške 3.049,94 Eur a úrok z omeškania vo výške 198,50 Eur.

Okresný súd v skrátrenom konaní vydal dňa 10.04.2014 platobný rozkaz č.k. 5C/57/2014-57, ktorým zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo aby v tej istej lehote podali proti nemu odpor. Odporca v rade 2) podal proti platobnému rozkazu včas odpor, v ktorom uviedol, že on predmetnú zmluvu nepodpísal.

Súd nariadil pojednávanie na deň 09.09.2014. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa z pojednávania ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/57/2014, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o splátkovom úvere č. 0304153882, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávky, platobnou históriou, platobným rozkazom č.k. 5C/57/2014-57, odporom odporcu v rade 2), vyjadrením k odporu a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom dňa 27.02.2007 úver vo výške 1.991,64 Eur (60.000,-Sk), pri RPMN vo výške 16,49 %, ktorý sa títo zaviazali splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 32,33 Eur (974,-Sk) vždy k 20-temu dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20.03.2007 a posledná dňa 20.02.2017. Ku dňu postúpenia pohľadávok pozostávala dlžná suma z istiny vo výške 3.049,94 Eur a úroku z omeškania vo výške 198,50 Eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil iba dlžné splátky za obdobie od 20.11.2010 do 20.02.2017, ktoré sa stali splatnými na základe podania zo dňa 18.07.2011, ktorým navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. spolu 76 splátok po 32,33 Eur, celkovo vo výške 2.457,08 Eur.

Na pojednávaní odporca v rade 2) uznal, že predmetnú zmluvu podpísal. Žiadal však o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 50,-Eur mesačne, pretože bol práceneschopný, má príjem okolo 500,-Eur, z ktorého spláca aj ďalší úver, platí výživné a má aj náklady s bývaním.

Odporkyňa v rade 1) tiež žiadala o možnosť splácať dlh v splátkach po 50,-Eur mesačne, pretože spláca ďalšie úvery, má exekúcie, náklady s bývaním, jej príjem je okolo 400,-Eur a okrem spoločnej dcéry s odporcom v rade 2) sa stará o malého štvorročného syna. Odporcovia už sedem rokov nežijú v spoločnej domácnosti a hospodária samostatne.

Odporcovia sa nespĺnením peňažného záväzku dostali do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných splátok, ktorý si vyčíslil vo výške 9,83 Eur za obdobie do 06.08.2011 a vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 2.457,08 Eur, ktorý si uplatňuje od 07.08.2011 až do zaplatenia. Výška úroku bola v zmysle 369 ods. 1 ObZ, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia

vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 147,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 392,89 Eur (za 3 úkony právnej služby po 101,25 Eur - príprava a prevzatia zastúpenia, podanie návrhu na súd, vyjadrenie k odporu, 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur, 1x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Vzhľadom na sociálnu situáciu oboch odporcov, ktorí síce majú stály príjem, ale splácajú aj iné úvery a pôžičky súd povolil odporcom splácať dlžnú sumu v splátkach po 100,-Eur mesačne, ktorú výšku splátky súd považuje za primeranú vzhľadom na finančné možnosti odporcov s tým, že ak sa dostanú do omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).