

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/111/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122340019  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6122340019.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpená: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 52 255 739, proti žalovanej: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. W. XXXX/XX, o zaplatenie 7.275,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7.275,70 eur, spolu s úrokom vo výške 881,15 eur, úrokom z omeškania vo výške 70,95 eur, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne so sumy 7.185,07 eur od 24.08.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.11.2022 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 7.275,70 eur istiny s príslušenstvom, zmluvného úroku v sume 881,15 eur, sankčného úroku z omeškania 70,95 eur, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť OTP Banka Slovensko, a. s., IČO: 31 318 916 so sídlom v Bratislave ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 04.11.2016 Zmluvu o úvere s názvom „Zmluva o spotrebiteľskom poistenom OTP Refinanc Expresse“, predmetom ktorej bolo zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru v sume 11.000,- eur s tým, že peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na bežný úverový účet, ktorý mala žalovaná vedený v banke. Úver bol poskytnutý žalovanej ako bezúčelový. Žalovaná sa zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 156,22 eur, v počte splátok 92, pričom splátka bola splatná vždy k 25. dňu v mesiaci. Žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve ako fixný, a to vo výške 5,50 % p. a. Celkové náklady, resp. čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť z úveru činila 14.601,43 eur, so splatnosťou prvej splátky 25.12.2016 vo výške 156,22 eur a so splatnosťou poslednej splátky 25.07.2024 vo výške 156,19 eur.

Žalovaná pôvodnému veriteľovi neplatila splátky úveru riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 07.08.2020 zaslal žalovanej „Poslednú výzvu pred zosplatením“ k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovanú ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že mešká so splácaním úveru viac ako troma splátkami a žiadal ju, aby dlžnú sumu, ktorá k 06.08.2020 bola vo výške 1.047,89 eur, zaplatila na účet uvedený v tejto výzve, najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň bola upozornená podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), že v prípade nevyrovnania záväzkov žalovanej po lehote stanovenom termíne právny predchodca žalobcu vyhlási úver za predčasne splatný. Žalovaná nezaplatila dobrovoľne na základe výzvy právneho predchodcu žalobcu svoj dlh vo výške 1.215,74 eur, čím sa dostala do omeškania, a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 08.09.2020 a zároveň vyzval žalovanú, aby zostatok

úveru vo výške 7.636,15 eur uhradila na účet uvedený na tomto oznámení bezodkladne, v opačnom prípade banka využije svoje práva a pristúpi k súdnemu vymáhaniu svojej pohľadávky. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 8.227,80 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.185,07 eur, z riadneho úroku vo výške 881,15 eur, z úroku z omeškania vo výške 70,95 eur a poplatkov vo výške 90,63 eur v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonala žiadne úhrady.

Žalovaná suma teda predstavuje sumu vo výške 8.227,80 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 7.185,07 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 881,15 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 70,95 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 90,63 eur.

Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % počnúc od 24.08.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.08.2021 došlo s účinnosťou ku dňu 23.08.2021 k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere z právneho predchodcu súčasného veriteľa spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s. na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.08.2021.

Právny predchodca žalobcu napočítal ku dňu postúpenia zmluvný úrok na 881,15 eur, úrok z omeškania 70,95 eur, neuhradené poplatky vo výške 90,63 eur.

Žalovaná súčasnému veriteľovi po postúpení pohľadávky neuhradila žiadnu sumu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, žiadnym spôsobom ju nenamietala, ani nepredložila dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

4. Dňa 08.02.2023 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“), ktorý svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 02.02.2023 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu s tým, že na podanej žalobe trval v celom rozsahu, lebo medzi stranami nie sú sporné žiadne skutkové tvrdenia a žalovaná žiadnym spôsobom nenamietala žalobcom uplatnený nárok. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej.

Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: žalobou, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o spotrebiteľskom poistenom OTP Refinanc Expresse zo dňa 04.11.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami OTB Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, Rozhodcovskou zmluvou, Vyhlásením úveru za predčasne splatný, doručenkou žalovanej, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Poslednou výzvou pred zosplatením, doručenkou žalovanej k tejto výzve, okamžitým (priebežným) výpisom z úverového účtu žalovanej, Oznámením o postúpení pohľadávky, doručenkou od žalovanej, pokusom o zmier, podacím hárkom, platobným rozkazom v upomínacom konaní sp. zn. 41Up/867/2022 zo dňa 14.06.2022, výzvou v upomínacom konaní, odpoveďou právneho zástupcu žalobcu na výzvu, postúpením veci a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Vykonaným dokazovaním, a to najmä predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu bolo bezosporu a jednoznačne preukázané súdu Zmluvou o spotrebiteľskom poistenom OTP Refinanc Expresse zo dňa 04.11.2016, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalobcom žalovanej vo výške 11.000,- eur s konečnou splatnosťou úveru 25.07.2024, s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 5,50 % p. a. Úver bol poskytnutý dlžníkovi ako bezúčelový na účet, ktorý mala zriadený v banke. Žalovaná sa zviazala splácať úver pravidelnými 92 mesačnými splátkami po 156,22 eur vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci. RPMN bola vo výške 8,04 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 9,22 %, celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sa zaviazal dlžník zaplatiť bolo 14.601,43 eur, splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 25.12.2016 a splatnosť poslednej splátky na deň 25.07.2024, s odplatom 6,53 % p. a. a s najvyššou prípustnou výškou odplaty 20 %. Posledná splátka úveru bola stanovená sumou 156,19 eur.

- Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, bola žalovaná oboznámená pri podpise zmluvy, ktoré vlastnoručne podpísala.
- Okamžitým (priebežným) výpisom z účtu žalovanej žalobca preukázal, že dlh žalovanej ku dňu 31.12.2020 bol vo výške -7.185,07 eur.
- z Poslednej výzvy pred zosplatením súd zistil, že právny predchodca žalobcu touto výzvou zo dňa 07.08.2020 upozornil žalovanú, že mešká so splácaním úveru viac ako 3 splátky, a preto ju žiadal o uhradenie dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 06.08.2020 bola vo výške 1.047,89 eur, najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy na účet uvedený v tejto výzve. V opačnom prípade právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 odsek 9 OZ vyhlási úver za predčasne splatný. Žalobca opäť preukázal, že túto výzvu doručoval žalovanej, ktorá si ju prevzala prostredníctvom splnomocnenca dňa 11.08.2020 (doručenka č. I. 31).
- z Vyhlásenia úveru za predčasne splatný súd zistil, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 08.09.2020 oznámil žalovanej, že je povinná zaplatiť celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy, ktorý predstavuje ku dňu 07.09.2020 sumu vo výške 7.636,15 eur, ktorá pozostáva z istiny 7.185,07 eur, z riadnych úrokov 365,44 eur, z úrokov z omeškania 5,08 eur a z poplatkov 80,56 eur počítanými zo zostatku istiny úveru od 07.09.2020 do úplného zaplatenia na účet právneho predchodcu žalobcu. V opačnom prípade banka pristúpi k uspokojeniu svojej pohľadávky predajom založenej nehnuteľnosti na dražbe a súdnym vymáhaním alebo iným spôsobom uspokojenia pohľadávky. Žalobca opäť preukázal, že túto výzvu doručoval žalovanej, ktorá si ju prevzala prostredníctvom splnomocnenca dňa 11.09.2020 (doručenka č. I. 27).
- z Oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 27.08.2021 oznámil žalovanej, že jej pohľadávka bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2021, a preto je povinná plniť po tomto oznámení žalobcovi. Žalobca preukázal doručovanie tohto oznámenia žalovanej kópiou doručanky z čl. 37-38, s tým, že si zásielku žalovaná neprevzala v odbernej lehote.
- z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že osobitne úver žalovanej bol postúpený z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, s podrobnou identifikáciou predmetného úveru ku dňu 23.08.2021.
- z Pokusu o zmier zo dňa 08.04.2022 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú pred podaním žaloby na dobrovoľnú úhradu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere vo výške 8.451,23 eur tak, aby ju zaplatila najneskôr do 18.04.2022 na účet uvedený v tomto pokuse o zmier, v opačnom prípade právny zástupca v mene žalobcu pristúpi k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia.
- zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.08.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. postúpila pohľadávku žalovanej na postupcu žalobcu podľa ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.
- zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že na základe týchto bola žalovaná podrobne oboznámená s vlastnosťami spotrebiteľského úveru, druhom spotrebiteľského úveru, celkovou výškou spotrebiteľského úveru, podmienkami, ktoré upravujú čerpanie peňažných prostriedkov, dobou trvania zmluvy, splátkami a poradím, v ktorom sa budú splátky poukazovať, celkovou čiastkou, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť, nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, t.j. úrokovou sadzbou úveru, RPMN, priemernou RPMN a inými dôležitými právnymi aspektmi. Právny predchodca žalobcu preukázal, že žalovaná tieto informácie vlastnoručne podpísala dňa 04.11.2016.

7. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 14.06.2022 platobný rozkaz pod č. k. 41Up/867/2022, podľa ktorého vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 7.275,70 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania v sume 1.114,31 eur alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením na súde, ktorý vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, a preto výzvou zo dňa 11.11.2022 bol právny zástupca žalobcu vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.S.P. a právny zástupca žalobcu elektronickým podaním uviedol, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.S.P.

8. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 28.11.2022 ako vecne a miestne príslušnému s tým, že podľa ustanovenia § 10 odsek 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v platnom znení sa platobný rozkaz týmto úkonom zrušuje a súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa C.S.P. a žalobcu o tom upovedomí.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ustanovenia § 502 odsek 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

12. Podľa ustanovenia § 369 odsek 1, Obchodného zákonníka, veta prvá, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

13. Podľa ustanovenia § 503 odsek 3 Obchodného zákonníka, druhá veta, úroky je povinný zaplatiť dlžník len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každý zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva, odsek 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, odsek 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ustanovenia § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 04.11.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa ustanovenia § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 04.11.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 04.11.2016, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

odsek 2, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

22. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný, skutkovo a právne preukázaný s poukazom na listinné dôkazy, ktoré žalobca do spisu doložil.

Súd podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole ex offa, vzhľadom na to, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktoré podliehajú súdnej kontrole, či plnenia ktorých sa veritelia od spotrebiteľov domáhajú, ich neuplatňujú na základe neprijateľných podmienok poprípade neplatne dohodnutých dojednaní a teda celkové plnenie spotrebiteľa je potrebné vždy posúdiť s rozsahom nároku, aký dodávateľovi podľa doložených dôkazných prostriedkov svedčí. V každom prípade je súd povinný skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo musí skúmať zo zákona. V danom prípade bolo preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, lebo ju právny predchodca žalobcu uzatváral ako dodávateľ (§ 52 odsek 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ (§ 54 odsek 3 OZ), a preto aj keď v zmluve právny predchodca žalobcu uviedol, že ju uzatvára podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, nie je možné posudzovať tento nárok žalobcu iba podľa ustanovení OZ, lebo ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy podľa toho, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzatvorila. Súd z úradnej moci zistil, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ splnil všetky zákonom dané podmienky podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, lebo zmluvu uzavrel v písomnej forme, ktorá bola podpísaná zmluvnými stranami, okrem toho žalovaná bola oboznámená s VOP podmienkami banky, ktoré dokladovala svojím podpisom a boli splnené aj ďalšie podmienky, ktoré

vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. „lex specialis“ a aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ktoré riešia otázky súvisiace so spotrebiteľmi resp. spotrebiteľskými úvermi.

23. Jednoznačne bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 04.11.2016 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom poistenom OTP Refinanc Expresse, kde si strany dohodli podmienky, práva a povinnosti vyplývajúce obom stranám z tejto zmluvy, a tiež v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, ale najmä žalobcovi povinnosť poskytnúť finančné prostriedky žalovanej podľa znenia zmluvy a povinnosť žalovanej finančné prostriedky vrátiť žalobcovi riadne a včas za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalobca svoju povinnosť splnil, keď poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 11.000,- eur na účet banky právneho predchodcu žalobcu a s podmienkami ohľadom splácania úveru a úrokov z omeškania si žalovaná svoju povinnosť nespĺnila, lebo prestala splácať úver riadne a včas, preto bola vyzvaná žalobcom na zaplatenie splátok úveru, s tým aby zaplatila svoje omeškané splátky, ale z dôvodu, že tieto nezaplatila dobrovoľne, žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 08.09.2020, v celkovej sume 7.636,15 eur. Žalobca si správne v zmysle vyššie citovaných zákonov uplatnil istinu, riadny úrok a úrok z omeškania, poplatky, splatné ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca tiež v konaní preukázal, že oznámenie o postúpení pohľadávky, poslednú výzvu pred zosplatením, vyhlásenie úveru za predčasne splatný doručil žalovanej resp. do jej dispozičnej sféry, nakoľko mala doručenie zásielok zabezpečené na poštovom úrade preberaním splnomocnenca, a teda nebolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu zisťovať, či sa tieto listiny dostali do dispozičnej sféry žalovanej a žalovaná, napriek tomu svoj dlh vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neuhradila, čím došlo z jej strany k zjavnému porušeniu zmluvných povinností.

24. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, žiadnym spôsobom ju nenamietala a ani nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu, na základe čoho si súd osvojil všetky dôkazy, ktoré žalobca v konaní predložil a ktorými prezentoval dôvodnosť uplatneného nároku žalobou. V tomto smere poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/172/2020 z 19.1.2021 a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/52/2020 z 25.2.2021.

25. Preto súd zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi istinu 7.275,70, v ktorej sume sú zahrnuté aj poplatky vo výške 90,63 eur, riadny úrok 881,15 eur, úrok z omeškania 70,95 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 7.185,07 eur od 24.08.2021, teda deň po postúpení pohľadávky právnym predchodcom žalobcu na žalobcu, do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, keď žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho dlhu dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu, ktorý má vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., č. účtu IBAN: SK58 1111 0000 0010 0480 4318, VS: 17246525.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanej podľa § 262 odsek 1 C.S.P., lebo bol v konaní plne úspešný a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).