

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/478/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613208163
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613208163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sro, vložka č. 22160/B), právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O. BOX 41, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, proti odporkyni D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. nad Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sovietskych hrdinov 163/33, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 433,47 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 94,97 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 433,47 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 27.3.2009 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300019375 (ďalej len zmluva) na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1 095,40 eura. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 66,95 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na odklade splátok č. 2,3,4 pôžičky a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Neskôr odporkyňa požiadala o ďalší odklad splátok a preto uzavrel navrhovateľ s odporkyňou dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 40, 41. Za odklad splatnosti splátok sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú odmenu vo výške 133,90 eura. Uvedené splátky sa odporkyňa zaviazala splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 52, 53, 54, 55 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu zmluvy a je jej

-2 - 4C/478/2013

neoddeliteľnou súčasťou. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni revolving dňa 28.6.2010 vo výške 1 205,10 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 66,95 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 2 679,51

eura. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č. 46 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala zaplatiť sumu neuhradených splátok vo výške 667,99 eura dňa 1.5.2013. Túto sumu nezaplatila ani čiastočne. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Vedľajší účastník nepripojil sa k návrhu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý je v konaní zastúpený advokátom, pojednávanie nežiadal odročiť, vo veci podal písomné vyjadrenie.

U odporkyne doručenie riadne vykázané (13.3.2014), táto sa k návrhu písomne nevyjadrila, pojednávanie nežiadala odročiť.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne dňa 17.1.2014 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šfrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sovietskych hrdinov 163/33, 089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, č. zmluvy 8300019375 zo dňa 27.3.2009 vyplýva: z položky 1 veriteľ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava 26, z položky 2 dlžník H. D., bytom Q. nad Ondavou 97, z položky 5 údaj o požadovanom revolvingovom úvere - poskytnutá čiastka úveru - úverový limit 1095,40 eura, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/25, mesačná splátka vrátane úrokov 66,95 eura, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 913,16 eura, predpokladaná RPMN za úver 68,85 %, ročná úroková sadzba 68,85 %, priemerná RPMN za úver 34,49 %, poskytnutá čiastka revolvingu 542,32 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 662,82 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,71 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %, z položky 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte) poskytnutá čiastka úveru 1095,40 eura = 30 tis. Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/25, mesačná splátka vrátane úrokov 66,95 eura = 2017 Sk, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 913,16 eura = 27 510, RPMN za úver 69,11 %, ročná úroková sadzba úveru 68,85 %, priemerná RPMN za úver 34,49 eura, poskytnutá čiastka revolvingu 542,32 eura = 16 338 Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 662,82 eura = 19 968 Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,40 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ podaním označeným ako oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8300019603 zo dňa 27.3.2009 poskytuje údaje o schválenom úvere pre odporkyňu: číslo zmluvy RU 8300019603, schválená výška úveru 1 095,40 eura (33000,02 Sk), splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 66,95 eura (2016,94 Sk), dátum splatnosti -3 - 4C/478/2013

prvej splátky úveru 25.4.2009, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 25.9.2011, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania - 25., celková výška úveru 1 095,40 eura (3300,02 Sk), RPMN úveru 69,11 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisania zmluvy o RU 34,49 %, schválená výška revolvingu 601,47 eura (18119,89 Sk), zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 601,47 eura (18119,89 Sk), výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 66,95 eura (2016,94 Sk), RPMN o vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 55,40 %, úverový limit 1 095,40 eura (33000,02 Sk), zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1 021,61 eura (30777,02 Sk), odplata za poskytnuté služby v zmysle článku 9, ods. 9.1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby 108,44 eura (3266,86 Sk), ročná úroková sadzba úveru 68,86 %, zmluvná odmena za poskytnutie

každého revolvingu 662,82 eura (19968,12 Sk), ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RU 27.3.2009, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RU 27.3.2009.

Navrhovateľ podaním z 10.3.2013 označeným ako oznámenie o zosplatnení upovedomil odporkyňu, že táto je v omeškaní s úhradou splátok č. 45, 46, 47 ktoré je povinná platiť ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8300019375. Suma omeškaných splátok je 200,85 eura, aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 75 dní. V prípade ak sa dostanete do omeškania s úhradou s ktorou koľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si navrhovateľ bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v plnom rozsahu uplatnené). Z oznámenia zároveň vyplýva text stratíte tým výhodu splátok a celý dlh budete povinný splatiť naraz. Ak tak neurobíte navrhovateľ bude oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania. Zosplatnenie doručené odporkyňi dňa 14.3.2013 (prevzala matka).

Z karty klienta D. H., číslo zmluvy 8300019375 vyplýva, z položky nominálna výška úveru 2 057,00 eur, dĺžka úveru 30 mesiacov, poplatok za odklady a zníženie 130,90 eura, nominály celkom 3 515,20 eura, dátum žiadosti 24.3.2009. Z položky poskytnutá čiastka 1 096,40 eura, poskytnuté celkom 1 637,72 eura, dátum podpisu klientom 24.3.2009, z položky dátum vyplatenia 27.3.2009 vyplatené vrátane revolvingu 1 470,13 eura, splatené 2 914,03 eura, zostava doplatiť 433,47 eura.

Do konania dňa 17.1. 2014 vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sovietskych hrdinov 163/33, 089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že v označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle týchto kogentných noriem by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. Na podporu tvrdenia poukázal na platné znenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednávania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, ďalej uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IÚS 402/2013 z 19.6.2013. Vo vyjadrení okrem iného poukázal, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 68,85 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 39 Občianskeho zákonníka) preto je zmluva absolútne neplatná. Zároveň v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16 ICm 944/2010 z 23.9.2011, podľa ktorého Řízením bylo jednoznačně prokázáno, že smlouva o revolvingovém úvěru č.... ze dne 19.10.2009 uzavřena mezi žalobcem a žalovaným č. 2 jakožto dlužníkem je absolutně neplatná pro rozpor

-4 - 4C/478/2013

s dobrými mravy podle § 39 občanského zákoníku. Soud ze zákona a z úřední povinnosti (ex officio et ex lege) hodnotí platnost právních úkonu. Příčinou rozporu s dobrými mravy je skutečnost, že výše roční procentní sazby nákladu (RPSN) u této smlouvy o úvěru činí 96,31 %, jde tak o nepřiměřené vysoké nebo-li lichvářské úroky. Soudu je z jeho činnosti známo, že nejvyšší bankovní úroky u srovnatelných úvěru činí maximálně 20 % ročně, sjednaný úrok v projednávané věci je však téměř 5x vyšší, podle setrvalé judikatury nejvyššího soudu ČR je již téměř čtyřnásobek maximálního bankovního úroku považováno za odůvodnění právního závěru, že jde o ujednání, které je v rozporu s dobrými mravy a tedy absolutně neplatné podle § 39 občanského zákoníku (srovnej např. rozsudek nejvyššího soudu ČR z 15.12.2004 sp. zn. 21Cdo 1484/2004). Jestliže tedy věřitel postupoval tak, že vyplnil zajišťovací blanco směnku vystavenou dlužníkem tak, že do ni vepsal částku 145,090,- Kč, potom postupoval nesprávně a v rozporu s § 10 zákona č. 191/1950 Sb., zákon směneční a šekový neboť s ohledem na absolutní neplatnost smlouvy o revolvingovém úvěru (důvody výše) jednal věřitel ve zlé víře. Nad rámec neplatnosti výše uvedené smlouvy o revolvingovém úvěru, soud považuje tuto smlouvu za absolutně neplatnou i z důvodu uvedeného v § 56 ods. 1 Občanského zákoníku a to z důvodu, kdy v této smlouvě

v rozporu s požiadavkou dobre víry sú obsažené ujednaní, ktorá k ujme spotrebiteľa znamenajú značnou nerovnováhu v právach a povinnostiach strán. Jde o rozpor výše uvedený, kedy za 3 roky tedy 36 mesíců, oproti povinnosti vyplatiť dlžníkovi čiastku 41 000 Kč, má veľiteľ právo na zaplacení čiastky 97 632 Kč, což jak je uvedeno výše jde o roční procentní sazbu nakladu 96,31 %.

Zároveň poukázal na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C 64/2012 z 25.9.2012 v ktorom sa uvádza hoci maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania je však zrejmé, že ročná úroková sadzba bola dohodnutá na výšku 35,17 % ročne, čo v značnej miere presahuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na ust. § 39 súd úverovú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania dňa 7.11.2009 považoval za absolútne neplatnú.

Ďalej zdôraznil, že ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Je potrebné, aby navrhovateľ presne špecifikoval z čoho pozostáva uplatnená suma, to znamená z ktorých splátok, každá v akej výške a akou splatnosťou a špecifikáciou, čo všetko každá dlžná splátka obsahuje, teda je potrebné špecifikovať čo spotrebiteľka doposiaľ zaplatila a načo boli jednotlivé splátky započítané. Následne bude potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľkou to je poskytnuté úver a odpočítať od nej sumu ktorú spotrebiteľka dodávateľovi zaplatila bez ohľadu nato na aký účel dodávateľ tu ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu, v prospech dodávateľa ide o sumu bezdôvodného obohatenia na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. V prípade kladného rozdielu v prospech spotrebiteľky navrhol návrh zamietnuť. Poukázal na nemorálnu zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru 1 021,61 eura. Pre úplnosť taktiež poukázal na skutočnosť, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne konečnú splatnosť (§ 4 ods. 2 písm. g) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i). Preto je úver vzhľadom na znenie § 4 ods. 3 písm. b) veta druhá zákona o spotrebiteľských úveroch, bezúročný a bez poplatkov. Návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania z hodnoty 466,47 eura čo podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 1 úkon právnej služby odmenu 31,53 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch, prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/AT) - 31,53 eura, paušál 8,04 eura, vyjadrenie zo dňa 21.8.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/AT) - 31,53 eura, paušál 8,04 eura, odmena advokáta spolu bez DPH 79,14 eura, DPH 20 % - 15,83 eura, odmena advokáta spolu s DPH - 94,97 eura.

-5 - 4C/478/2013

Vykonaným dokazovaním podľa karty klienta bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1 096,40 eura, dátum vyplatenia 27.3.2009 vyplatená čiastka 986,96 eura, vyplatené vrátane revolvingov 1 470,13 eura, splatené 2 914,03 eura, zostava doplatiť 433,47 eura. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve je potrebné považovať v rozpore s dobrými mravmi s tým, že v súlade s ust. § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná. Podaný návrh nie je dôvodný.

Úrokové sadzby platné do 14.7.2009 - úvery na čokoľvek, spotrebný úver - bezúčelový úver, bezúčelový úver pre mladých, plynoúver, úroková sadzba v percentách p.a. od 7,80 %, úvery vysokoškolákom 6,80 %, bezúčelový úver zabezpečený finančnými prostriedkami 8 %, úrok z omeškania v % p.a. 8, lehota splatnosti 1-10 rokov okrem bezúčelového úveru zabezpečeného finančnými prostriedkami 3 mesiace - 5 rokov. Platí od 1. júna 2009. Úvery zabezpečené nehnuteľnosťou - úver Plus, typ sadzby fixná 1 rok, 3 roky, 5 rokov, 10 rokov, úroková sadzba v % p.a. od 4,79, 4, 99, 4,19, 5,79, úrok z omeškania v % p.a. 8, lehota splatnosti v rokoch 1-30, 3-30, 5-30, 10-30 platí od 1. júna 2009, hypotekárny úver pre mladých, typ sadzby - fixná 1 rok, 3 roky, 5 rokov, úroková sadzba v % p.a. od 1,79, 1,99, 2,19. Úrok z omeškania v % p.a. 8, lehota splatnosti v rokoch 4-30, 4-30, 5-30 platí od 1. júna 2009, štátny príspevok pre mladých je 2 %, príspevok banky je 1 %.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia

-6 - 4C/478/2013

sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, leš, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

-7 - 4C/478/2013

Podľa § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok navrhovateľa posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka - Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300019375 zo dňa 27.3. 2009 podľa ktorej ročná úroková sadzba úveru bola stanovená vo výške 68,85 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení zákona SNR č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov - Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody . Podľa § 39 Občianskeho zákonníka - neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Konaním bolo preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere č. 83000196035 zo dňa 27.3. 2009 uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou ako dlžníkom je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Príčinu rozporu s dobrými mravmi je skutočnosť vo výške ročnej úrokovej sadzby v zmluve o revolvingovom úvere, ktorá predstavuje 68,85 % ročne, vo veci sa jedná o neprimerané
-8 - 4C/478/2013

vysokú ročnú úrokovú sadzbu. Podľa tabuľky úrokových sadzieb pre spotrebiteľské úvery poskytované v tom čase Slovenskou sporiteľňou, a.s., a prehľadu úrokových mier táto má reláciu od 7,80 % do 8 % ročne, čo je neporovnateľne nižšie ako tieto obsahuje zmluva o revolvingovom úvere. Na základe tejto skutočnosti súd návrh zamietol (zmluva sa zrušila s účinkami od začiatku ex tunc, avšak navrhovateľ sa nedomáhal vydania bezdôvodného obohatenia). Vo veci nie je možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka nakoľko vzťah založený na zmluve medzi navrhovateľom a odporkyňou je spotrebiteľský vzťah, je nesporne preukázané, že predmetná zmluva patrí k spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ konajúci v predmetu svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na predmet podnikania navrhovateľa a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ nakoľko pri uzatváraní zmluvy táto nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Preto v danej veci prihliadol na Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka, ak sú pre odporcu priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Okrem toho súd prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka (JUDr. Šafranko), ktorý argumentoval, že podľa priemerných úrokov zo spotrebiteľských úverov obchodných bank s dobou splácania od 1 do 5 rokov zverejnených Národnou bankou Slovenska pre júl 2009 vyplýva priemerný ročný úrok vo výške 8 %. Zo zmluvy vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 68,85 %

čo hrubo odporuje dobrým mravom. Táto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Dohodnutá výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1 095,40 eur pričom odporkyňa zaplatila navrhovateľovi do podania návrhu jednotlivými splátkami sumu vo výške 2679,51 eura, teda viac peňažných prostriedkov ako navrhovateľ tieto poskytol odporkyni, okrem toho vedľajší účastník poukázal na nemorálnu zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 1 021,61 eura, zmluva nemá náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z., a to konkrétne konečnú splátnosť (§ 4 ods. písm.g/) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. písm. i/, preto za znenie § 4 ods 3 písm. b/ je tento bezúročný a bez poplatkov, ďalej údaj o výške ročnej úrokovej sadzby úveru bol 68,85 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., a § 39 Občianskeho zákonníka). Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve súd považuje za rozpor s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka) s tým, že v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná. Z neplatného zmluvného dojednanja nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť, preto podaný návrh nie je dôvodný na plnenie v rozsahu uplatneného nároku.

V merite veci navrhovateľ sa domáhal plnenia zo zmluvy, nie vydania bezdôvodného obohatenia. (Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka), Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka), Ak je

-9 - 4C/478/2013

zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný súd tomu trovy nepriznal, odporkyňa trovy konania nežiadala. Naopak súd podľa toho istého ustanovenia priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporkyne), ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že nárok navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi pretože táto obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 68,85 % a podľa nich je absolútne neplatná. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z hodnoty 433,47 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 31,53 eura, paušál 8,04 eura pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§13a ods. 1, písm. a/AT) - 31,53 eura, paušál 8,04 eura, vyjadrenie z 21.8.2014 (§ 13a ods. 1, písm. c/AT) -31,53 eura, paušál 8,04 eura, odmena spolu bez DPH - 79,14 eura, DPH 20 % - 15,83 eura, odmena advokáta spolu s DPH 94,97 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1.

Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, VÚB Prešov, číslo účtu: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS 18711219 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.