

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/220/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5109232244  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5109232244.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: J.. M. A., N.. XX.X.XXXX, A. Ž., V.. T.. Š. Č.. XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Potockým, advokátom so sídlom Mydlárska 19, Žilina, proti odporcovi: Váhostav a.s., IČO: 31 561 420, so sídlom v Žiline, ul. Hlinská č. 40, v konaní o zaplatenie 1.287,60 eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní navrhovateľa zo dňa 16.4.2009, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 16.4.2009 v znení odvolania zo dňa 24.3.2010 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 16.4.2009 bolo tunajšiemu súdu doručené neúplné podanie, ktoré navrhovateľ označil ako doplnenie návrhu 17C/156/03. V podaní navrhol uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.287,68 € s 8,5 % úrokom od 11.7.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Zákonná sudkyňa senátu 17C dala uvedené podanie zapísať ako nový návrh na začatie konania, nakoľko nesúvisí s prejednávanou vecou 17C/156/2003, hoci podanie je adresované k tejto spisovej značke. Z obsahu podania bolo totiž zrejmé, že ide o návrh na zaplatenie peňažnej sumy, kým predmetom konania vedeného pod sp. zn. 17C/156/2003 je nahradenie prejavu vôle odporcu s uzavretím kúpnych zmlúv o prevode vlastníctva k bytom nachádzajúcich sa v obytnom dome č. 44 v Žiline s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s podielom na pozemkoch par. č. 2633/2 a par. č. 2633/1 podľa zákona č. 182/1993 Z.z.. Dňa 5.11.2009 bolo uvedené podanie zapísané ako nový návrh a vedie sa v súčasnosti pod sp. zn. 8C/220/2009.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 ) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú

určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľa zo dňa 16.4.2009 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 druhej vety O.s.p. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. a Uznesením zo dňa 23.11.2009, č.k. 8C/209/2009-9, vyzval navrhovateľa prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený o tom, ako treba opravu podania vykonať, t.j. riadne označiť odporcu v súlade s výpisom z Obchodného registra, opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce uplatnený nárok, označiť dôkazy, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bol poučený, že ak podanie v uvedenej lehote nebude doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu dňa 27.11.2009 súčasne s výzvou na doplnenie plnej moci pre zastupovanie v konaní s upozornením, že pri jej nedoplnení bude súd konať priamo s navrhovateľom. JUDr. Ladislav Potocký, označený ako splnomocnený zástupca navrhovateľa, na výzvu súdu nereagoval, preto súd vyzval priamo navrhovateľa na odstránenie väd podania s podrobným poučením Uznesením zo dňa 15.1.2010, č.k. 8C/220/2009-14. Navrhovateľ prevzal uznesenie dňa 21.1.2010, ale podanie v danom štádiu konania nedoplnil.

Tunajší súd uznesením č.k. 8C/220/2009-18 zo dňa 23.2.2010 odmietol návrh na začatie konania pre neodstránenie vytýkaných väd. Toto uznesenie bolo na základe odvolania navrhovateľa z 24.3.2010 zrušené uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/134/2010 zo dňa 27.10.2010 s tým, že v odvolacom konaní nebolo možné zistiť, či konanie vedené na okresnom súde Žilina č.k. 17C/156/2003 je právoplatne skončené, keďže „až v takom prípade by mohol skúmať vôľu navrhovateľa, či sa jedná o nový návrh na začatie konania. Účastník konania - navrhovateľ je dominus litis, a teda určuje, či sa domáha prejednávania nároku v občianskom súdnom konaní, prípadne či sa jedná o procesné návrhy už v začatom konaní. Tieto skutkové okolnosti v procesnom postupe navrhovateľ okresný súd doposiaľ neskúmal“.

V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, navrhovateľ určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, petitu, t.j. toho, čoho sa navrhovateľ podaným návrhom domáha.

Tunajší súd má zato, že podanie zo dňa 16.4.2009 nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko navrhovateľ neodstránil vady podania tak, ako ho na to súd vyzval Uznesením zo dňa 15.1.2010, č.k. 8C/220/2009-14. Tento stav príznačne trvá aj s prihliadnutím na odvolanie navrhovateľa zo dňa 24.3.2010, lebo aj po tom, ako bol vyzvaný systematicky prednostne na označenie odporcu v súlade s výpisom z obchodného registra, za odporcu označil Váhostav, a.s., so sídlom Hlinská 40, Žilina, IČO 31561420. V tomto zmysle sa jednalo o vadu odstrániteľnú pod následkom neprihliadania na podanie. Je príznačne dokonca v prospech navrhovateľa zápis tejto veci do osobitného konania, že v prípade neodstránenia tejto pôvodne odstrániteľnej vady tu ako o návrhu na začatie konania súd rozhoduje navyše uznesením o odmietnutí návrhu s právom navrhovateľa podať odvolanie. Preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 O.s.p., rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Čo sa týka dôvodov zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Žilina, tunajší súd si je vedomý postavenia navrhovateľa ako pána sporu, ale otázka zrozumiteľnosti a úplnosti návrhu na začatie konania je otázkou štandardne riešiteľnou z obsahu podania navrhovateľa, bez pohľadu na stav vybavenosti akéhokoľvek iného konania. Je príznačné, že tento návrh bol podľa jeho povahy nevyhnutne podaný do občianskeho súdneho konania bez ohľadu na to, v ktorom konaní bude vybavovaný. Táto stránka veci už podľa názoru tunajšieho súdu vyplýva aj z bežnej rozhodovacej skúsenosti (spravidla medzi rozhodnutím na obchodnom alebo občianskom oddelení súdu). Ako vyplýva z predchádzajúceho uznesenia tunajšieho prvostupňového súdu, tunajší súd si je vedomý pôvodného zámeru navrhovateľ podať tunajší návrh ako rozšírenie žaloby v konaní 17C/256/2003, ale keď pôvodná sudkyňa túto vec dala zapísať ako nové podanie, ide o postup pravidelne upravený rozvrhom práce na daný rok. V súčasnosti je tento postup príznačne spojený s 30 - dňovou lehotou na prípadné podanie námietky iného sudcu, o ktorej by rozhodol predseda súdu príznačne bez akéhokoľvek rozhodovania o inej povahe veci, než ktorá je stále vecou občianskoprávného charakteru. Analogicky aj prípadné vylúčenie spojenej veci na samostatné konanie (ktorá by zhodne znamenalo samostatne vedené konanie, aj keď podľa rozvrhu práce spravidla u toho istého sudcu) je príznačne vecou voľby súdu podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. S tým spojená otázka zákonného sudcu je príznačne definovaná rozvrhom práce (príznačne spravidla s prepadnou lehotou na podanie námietok proti pokynu iného sudcu na zapísanie veci), ale v žiadnom prípade ani len hypoteticky nie je relevantná pre posúdenie zrozumiteľnosti alebo úplnosti návrhu vo veci samej.

V podrobnostiach tunajší súd spis konania 17C/156/2003 pripojený mal a vyhotovil z neho fotokópie (č.l. 31 - 67 spisu). Je príznačné, že v čase tunajšieho podania navrhovateľa zamýšľaného do konania 17C/156/2003 sa viedlo tamojšie konania za účasti viacerých navrhovateľov. Tunajší navrhovateľ bol medzi 4 tamojšími navrhovateľmi adresátom výzvy súdu z 13.9.2009 týkajúcej sa stavu usporiadania vzťahov s odporcom, ako aj následnej výzvy z 4.2.2009 ako jediný adresát. Príznačne v tamojšom konaní uznesením č.k. 17C/156/2003-441 z 10.3.2008 č.l. 63 tunajšieho spisu bolo tamojšie konanie zastavené voči jednému z odporcov a príznačne o návrhu tamojšieho navrhovateľa v r. 16/ a následne uznesením č.k. 17C/156/2003-497 z 5.11.2009 č.l. 72 tunajšieho spisu bolo tamojšie konanie zastavené voči odporcom v 2/ až 6/ a 8/ až 15/, čiže stále príznačne s procesným zachovaním dvoch tamojších navrhovateľov pôvodne v rade 1/ a 7/. Je pravdou, že tým pádom v tamojšom konaní o nahradenie vyhlásenia vôle ďalšie skutkové tvrdenia navrhovateľa sa týkali zaplatenia 1.287,60 Eur a teda že napokon bolo úmyslom tunajšieho navrhovateľa takéto dva predmety konania popri sebe prejednať v tamojšom konaní 17C/156/2003. Na podnet tunajšieho odvolacieho súdu tunajší súd napokon získal rovnopis rozsudku 17C/156/2003 z 5.12.2012 s doložkou právoplatnosti dňom 2.7.2013 (v spojení s rozsudkom KS ZA 9Co/130/2013 z 9.5.2013), príznačne stále za vedenia konania na návrh viacerých tamojších navrhovateľov v r. 1/ a 2/. Lenže tento spôsob prejednávania jedného z týchto premetov v tunajšom konaní nič nemení na tom, či je tunajší návrh zrozumiteľný a úplný alebo nie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.