

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 15T/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100043
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9524100043.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Pulmana, LL.M. a sudcov JUDr. Romana Púchovského a JUDr. Michala Trubana v trestnej veci obžalovaných W. F. a N. D. za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a § 140 písm. b) Trestného zákona, spáchaný v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné trestné činy na hlavnom pojednávaní dňa 11.07.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

W. F., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom T., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov a
N. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom B. gen. Z. XXXX/XX, T., toho času od 15.08.2023 od 06:25 hod. vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Bratislava

uznávajú sa vinnými, že

v bode 1/

na doposiaľ neznámom mieste koncom roka 2022 si neznámym spôsobom obstarali plastickú hmotu s označením EXPLOSIVE PLASTIC SEMTEX - H, oranžovej farby o rozmeroch cca 10x8x4 cm v presvedčení, že ide o plastickú trhavinu Semtex, ktorú prechovávali v batožinovom priestore vozidla zn. BMW E60 ev.č.: T., ktoré patrí obžalovanému W. F. a používali ho obaja obžalovaní. Dodatočne, v presne nezistenom čase si nezisteným spôsobom obstarali aj rozbušku k tejto domnejšej plastickej trhavine, ktorú prechovávali na neznámom mieste s cieľom použiť ich tak, že domnelú plastickú trhavinu umiestnia na motorové vozidlo príslušníka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trnava F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mal v minulosti proti obžalovanému W. F. vykonať viacero služobných zákrokov a podľa presvedčenia obžalovaného W. F. mal po ňom v rámci služobného zákroku aj strieľať a následne mienili iniciovať jej výbuch,

v bode 2/

obžalovaný N. D. od presne nezisteného obdobia do 06:50 h dňa 15.08.2023 neoprávnene prechovával v obývacej izbe bytu č. 102 v bytovom dome so súpisným číslom XXXX/XX. na ul. Z.. Z. v Trnave v skrini vedľa televízora sklenenú fajku s obsahom 305 mg hnedého nataveného materiálu s obsahom účinnej látky metamfetamínu o koncentrácii 76,5 % hmotnostných, čo podľa KEU zodpovedá najmenej 6 bežným jednotlivým dávkam drogy a v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom 1.485 mg bieleho kryštalického materiálu s obsahom účinnej látky metamfetamínu o koncentrácii 62,2 % hmotnostných, čo podľa KEU zodpovedá najmenej 23 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom

znení, zaradený do II. skupiny psychotropných látok a na zaobchádzanie s ním je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré nemal,

teda

v bode 1/

obžalovaní W. F. a N. D.
spoločným konaním bez povolenia zadovážili a prechovávali sebe hromadne účinnú zbraň a jej komponent z osobitného motívu - pomsty,

v bode 2/

obžalovaný N. D.
neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, jed alebo prekurzor,

čím spáchali

v bode 1/

obžalovaní W. F. a N. D.
zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/

obžalovaný N. D.
zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona.
Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný W. F.

Podľa § 295 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 43 Trestného zákona k ďalšiemu nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný N. D.

Podľa § 295 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.
Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Naproti tomu:

Obžalovaný N. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom B. Z.. Z. XXXX/XX, T., toho času od 15.08.2023 od 06:25 hod. vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Bratislava sa

podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby, ktorá mu kládla za vinu spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia do 09:10 h dňa 15.08.2023 neoprávnene držal v pivničných priestoroch patriacich bytu č. 102 v bytovom dome so súpisným číslom XXXX/XX na ul. Z.. Z. v T. na vodovodných rúrach v puzdre zabalenú dlhú plynovú zbraň - jednovýstrelovú vzduchovú pušku zn. SPA, model LB 600, kalibru 5,5 mm, bez označenia výrobným číslom, s podomácky upravenou hlavňou a s nasadeným puškohľadom neznámej značky, pričom v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), h) zákona

č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraňach a strelive v platnom znení ide z technického hľadiska o zbraň kategórie A, t. j. zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa zhabáva dlhá plynová zbraň - jednovýstrelová vzduchová puška zn. SPA, model LB 600, kalibru 5,5 mm, bez označenia výrobným číslom, s podomácky upravenou hlavňou a s nasadeným puškohľadom neznámej značky.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor ÚŠP GP SR podal na W. F. a N. D. obžalobu za v bode 1/ obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a § 140 písm. b) Trestného zákona, spáchaný v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a na obžalovaného N. D. v bode 2/ za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona a v bode 3/ za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

v bližšie nezistenom čase, najmenej od novembra 2022 po vzájomnej dohode sa W. F. a N. D. rozhodli z pomsty usmrtiť príslušníka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trnava F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mal v minulosti proti W. F. vykonať viacero služobných zákrokov a dokonca mal podľa presvedčenia W. F. po ňom strieľať v rámci služobného zákroku, za tým účelom si na doposiaľ neznámom mieste v nezistenom čase v mesiaci november 2022 zadovážili plastickú hmotu s označením EXPLOSIVE PLASTIC SEMTEX - H, oranžovej farby o rozmeroch cca 10x8x4 cm v presvedčení, že ide o plastickú trhavinu Semtex a doposiaľ nezistený komponent výbušného systému, tieto prechovávali v batožinovom priestore vozidla zn. BMW E60 ev.č.: T., ktoré patrí W. F. a ktoré používali obaja, pričom v doposiaľ presne nezistený deň, začiatkom januára 2023, spoločne navštívili v Križovanoch nad Dudváhom v rodinnom dome č. XXX F. K., ktorého W. F. požiadal o zabezpečenie rozbušky na Semtex, pričom neuviedol za akým účelom, následne asi po pár dňoch opätovne navštívili na uvedenej adrese F. K., kde W. F. povedal, že rozbušku nemusí zháňať ale či by išiel s ním a N. D. nainštalovať Semtex policajtom na auto, pričom zariadenie by inicioval sám F. N. D. by robil šoféra, F. taktiež uviedol, že má odsledovaný denný režim policajta, kedy je v práci, kedy končí, kedy začína, aké vozidlo používa, pričom sa W. F. zároveň vyjadril, že tohto policajta chce pre výstrahu ostatným policajtom vyhodiť do vzduchu, aby mu dali pokoj a následne W. F. navrhol K., aby išli ešte pred spáchaním skutku vyskúšať časť trhaviny niekde do lesa, ale až potom, ako si F. kúpi vozidlo zn. AUDI, následne dňa 26.01.2023 bol W. F. v Hlohovci zadržaný príslušníkmi PZ za inú trestnú činnosť počas toho, ako si bol zadovážovať vozidlo zn. AUDI, N. D. mu počas toho robil doprovod, pričom potom ako bol svedkom zadržania W. F. sa zľakol a následne výbušninu s rozbuškou vyhodil v meste Hlohovec za mostom cez rieku Váh, asi sto metrov za kruhovým objazdom v smere na Trakovice a Leopoldov,

v bode 2/

N. D. od presne nezisteného obdobia do 06:50 h dňa 15.08.2023 neoprávnene prechovával v obývacej izbe bytu č. XXX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX/XX na ul. Z.. Z. v T. v skrini vedľa televízora sklenenú fajku s obsahom 305 mg hnedého nataveného materiálu s obsahom účinnej látky metamfetamínu o koncentrácii 76,5 % hmotnostných, čo podľa KEU zodpovedá najmenej 6 bežným jednotlivým dávkam drogy a v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom 1.485 mg bieleho kryštalického materiálu s obsahom účinnej látky metamfetamínu o koncentrácii 62,2 % hmotnostných, čo podľa KEU zodpovedá najmenej 23 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, zaradený do II. skupiny psychotropných látok a na zaobchádzanie s ním je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré nemal,

v bode 3/

N. D. od presne nezisteného obdobia do 09:10 h dňa 15.08.2023 neoprávnene držal v pivničných priestoroch patriacich bytu č. XXX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX/XX na ul. Z.. Z. v T. na vodovodných rúrach v puzdre zabalenú dlhú plynovú zbraň - jednovýstrelovú vzduchovú pušku zn. SPA,

model LB 600, kalibru 5,5 mm, bez označenia výrobným číslom, s podomácky upravenou hlavňou a s nasadeným puškohľadom neznámej značky, pričom v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), h) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide z technického hľadiska o zbraň kategórie A, t. j. zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Dokazovaním na hlavných pojednávaniach súd dospel k záveru, že bolo preukázané, že

v bode 1/

obžalovaný W. F. a N. D. na doposiaľ neznámom mieste koncom roka 2022 si neznámym spôsobom obstarali plastickú hmotu s označením EXPLOSIVE PLASTIC SEMTEX - H, oranžovej farby o rozmeroch cca 10x8x4 cm v presvedčení, že ide o plastickú trhavinu Semtex, ktorú prechovávali v batožinovom priestore vozidla zn. BMW E60 ev. č.: T., ktoré patrí obžalovanému W. F. a používali ho obaja obžalovaní. Dodatočne, v presne nezistenom čase si nezisteným spôsobom obstarali aj rozbušku k tejto domnej plastickej trhavine, ktorú prechovávali na neznámom mieste s cieľom použiť ich tak, že domnelú plastickú trhavinu umiestnia na motorové vozidlo príslušníka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trnava F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mal v minulosti proti obžalovanému W. F. vykonať viacero služobných zákrokov a podľa presvedčenia obžalovaného W. F. mal po ňom v rámci služobného zákroku aj strieľať a následne mienili iniciovať jej výbuch,

v bode 2/

obžalovaný N. D. od presne nezisteného obdobia do 06:50 h dňa 15.08.2023 neoprávnene prechovával v obývacej izbe bytu č. XXX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX/XX na ul. Z.. Z. v T. v skrini vedľa televízora sklenenú fajku s obsahom 305 mg hnedého nataveného materiálu s obsahom účinnej látky metamfetamínu o koncentrácii 76,5 % hmotnostných, čo podľa KEU zodpovedá najmenej 6 bežným jednotlivým dávkam drogy a v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom 1.485 mg bieleho kryštalického materiálu s obsahom účinnej látky metamfetamínu o koncentrácii 62,2 % hmotnostných, čo podľa KEU zodpovedá najmenej 23 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, zaradený do II. skupiny psychotropných látok a na zaobchádzanie s ním je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré nemá.

Obžalovaný W. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a obžalovaný N. D. vyhlásil, že sa cíti nevinný v skutkoch pod bodmi 1/ a 3/ obžaloby a je vinný v prípade skutku pod bodom 2/ obžaloby.

Súd vyhlásenie o vine obžalovaného N. D. v skutku pod bodom 2/ obžaloby po tom, ako kladne odpovedal na otázky položené mu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku v bode 2 obžaloby sa nevykoná a súd vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia vo vzťahu k tomuto skutku.

Obžalovaný W. F. uviedol, že so spoluobžalovaným N. D. sa poznajú pár rokov, sú kamaráti. Stretávali sa takmer každý deň. Spájali ich spoločné záujmy, najmä opravy áut. Poškodeného nepozná, nevie nič o tom, či voči nemu v minulosti zasahoval ako policajt, ani to, či pri takomto zásahu použil služobnú zbraň. Prvýkrát ho videl na hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ ide o plastelínu, je pravda, že si ju obstaral. Kúpil ju spolu s airsoftovou zbraňou na portáli bazos.sk. Nákupov airsoftových zbraní bolo viac, pri niektorých bol aj obžalovaný D., ale pri kúpe plastelíny asi nebol. Ukázal mu ju, keď si spolu boli zastrieľať z airsoftových zbraní s tým, že ide o atrapu. Používal ju ako atrapu pri airsoftových hrách, ktorých sa zúčastňoval.

Je síce pravdou, že F. K. navštevoval, ale nie je pravda, že by od neho žiadal obstaranie rozbušky, ani ho nežiadal o inštaláciu výbušniny. Rovnako nie je pravda, že by mal odsledovaný život poškodeného, prípadne pohyb jeho vozidla.

Dňa 26.1.2023 boli spolu s N. D. v Hlohovci, každý na svojom aute a ako odchádzali z Hlohovca, tak jeho zastavovala hliadka polície a snažil hliadke s vozidlom ujsť, pričom havaroval. Potom utekal peši a následne nasadol do taxíka, kde ho polícia zadržala. Kde bol v tom čase spoluobžalovaný nevie. Plastelína sa nachádzala v motorovom vozidle BMW, ktoré mal obžalovaný D.. Boli tam aj nejaké drogy. Následne bol vzatý do väzby a keď z väzby telefonicky komunikoval s družkou I. H., tak ju požiadal, aby sa spýtala spoluobžalovaného, či sa tej plastelíny zbavil. K. J. je jeho bývalý kamarát, býva v dedine, ktorej názov nevie uviesť a nevie povedať, čím sa zaoberá. Nestretli sa spolu asi 3,5 roka.

Obžalovaný N. D. uviedol, že so spoluobžalovaným W. F. sa poznajú dlhšiu dobu, sú kamaráti. Chodili spolu hrať airsoft a kým mal vodičský preukaz robil W. F. aj šoféra v čase, keď on vodičský preukaz

nemal. V deň keď W. zadržali policajti boli spolu kupovať auto v Hlohovci. Po tom, ako auto kúpili, W. išiel na tomto aute a on na jeho BMW, pričom videl, že za nimi idú policajti, ktorí spustili výstražné zariadenie. W. s autom cúvol a odbočil do zákazu a policajti ho naháňali. On pokračoval v jazde a neďaleko odtiaľ na parkovisku auto odstavil a vrátil sa pozrieť, čo sa stalo. Policajti ho legitimovali, vypočuli a pustili. Potom zavolať sestru, lebo tom čase už nemal vodičský preukaz, aby pre neho prišla a odviezla ho domov. V BMW videl, že tam boli odpadky z McDonaldu, okrem toho tam bola plastelína a vrečko s drogami. Plastelínu a drogy zobral k sebe a keď ho sestra viezla domov, tak ich počas jazdy vyhodil, lebo sa bál, že z tých drog bude problém.

K. J. spoznal, keď sa zoznámil s W. F.. Občas si spolu zapálili.

K F. K. chodili pomáhať s opravou jeho auta. To, čo menovaný uvádza o ich vzájomnom rozhovore, ku ktorému malo dôjsť u nich v kuchyni sa nestalo, nie je to pravda. V tejto miestnosti sedeli iba raz. Nakoľko družka F. K. držala na rukách syna, ktorý stále plakal, súčasne považuje za nepravdepodobné, že by mohla počuť o čom sa rozprávali.

Pokiaľ ide o plastelínu, od W. F. vedel, že ide o atrapu výbušniny.

Na záver sám uviedol, že v prípravnom konaní nevypovedal, lebo sa cítil byť nevinný a policajti sa stále pýtali na plastickú výbušninu. Policajtom ukázal miesto, kde tú plastelínu vyhodil a oni od neho chceli, aby povedal, čo vlastne chceli počuť s tým, že je to dohodnuté s prokurátorom. Keď aj nejaké dôkazy s obhajcom navrhoval, nebolo mu v ničom vyhovené a nemal k vyšetrovateľovi dôveru. Zľakol sa, lebo v poškodenom išlo o príslušníka PZ a bál sa hocičo povedať. Keď F. K. zaistili za drogovú trestnú činnosť, tak ho kontaktovala jeho družka, že nemá kde bývať a on jej bývanie zohnal. Potom mu raz od nej prišla SMS správa, v ktorej mu písala, že vie, že on dal zatvoriť F. K. a oni dajú zatvoriť jeho. Pri prijímaní tej SMS a jej čítaní bola prítomná jeho sesternica D. J.. V mobile sa SMS už nenachádza, lebo kvôli priateľke každú komunikáciu s inými ženami mazal. Na správu odpovedal, že ak si to o ňom myslí, že viac sa s ňou bavíť nebude. Súčasne uviedol, že heslo na spustenie tohto jeho mobilného telefónu, na ktorý prišla predmetná správa, si už nepamätá.

Svedok - poškodený F. K. uviedol, že o skutku sa dozvedel až v júni 2023 od kolegov z Policajného zboru. Predtým si nevšimol, že by ho niekto sledoval alebo sa pokúšal ublížiť jemu alebo jeho rodine. Býva na sídlisku, kde je vždy väčší pohyb ľudí. Obžalovaných pozná iba z výkonu služobnej činnosti príslušníka Policajného zboru - ide o konzumentov omamných a psychotropných látok, pričom W. F. sa mal dopúšťať súčasne s drogovou trestnou činnosťou opakovane aj trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Obžalovaného N. D. vnímal ako spolujazdca v rôznych zastavovaných vozidlách, resp. neskôr ako šoféra W. F..

K obžalovanému W. F. poškodený ďalej uviedol, že tohto v rámci služobnej činnosti 3 až 5-krát s vozidlom prenasledoval počas toho, ako menovaný viedol motorové vozidlo v čase, kedy mal uložený zákaz výkonu tejto činnosti. Zadržal ho jedenkrát. Pred začatím jeho prenasledovania si vizuálne vždy overil, že ide o jeho osobu. V jednom prípade pri prenasledovaní použil varovný výstrel do vzduchu po tom, ako W. F. v snahe uniknúť s ním vedeným vozidlom ohrozoval iných účastníkov cestnej premávky jazdou v protismere, následne havaroval a z miesta sa snažil ujsť do poľa. Obžalovaný W. F. sa mu nikdy nevyhrážal a na jeho osobu sa nezameriaval špeciálne, ale jeho služobná činnosť voči nemu vyplývala z toho, že o ňom vedeli, že má zákaz vedenia motorových vozidiel a napriek tomu denno-denne jazdil. Vie, že voči nemu zasahovali aj iní kolegovia, ale tí pri vyššej rýchlosti v prenasledovaní obžalovaného nepokračovali. Teda oni nemali priamy osobný kontakt s obžalovaným, pretože iba svedok obžalovaného F. v jednom prípade aj zadržal. Následne sa v tomto v prípade riešil aj priestupok voči obžalovanému W. F., kde mal svedok postavenie poškodeného, pretože zo strany obžalovaného došlo pri jeho zadržávaní k zraneniu svedka a v priestupkovom spise bolo uvedené jeho meno, adresa a dátum narodenia.

Svedok F. K. najprv na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať s odôvodnením, že by si výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie a súd následne prečítal zápisnice o jeho výsluchoch z prípravného konania. Obhajoba tento postup namietla a súd v neskoršom štádiu hlavných pojednávaní, po vykonaní ďalších dôkazov, pristúpil k zopakovaniu predvolania svedka.

Predseda senátu pred výsluchom svedka otázkami zisťoval okolnosti, od ktorých svedok odvodzuje svoj záver o prípadnej hrozbe jeho trestného stíhania v prípade, že by vypovedal. Súčasne ho poučil, že ak tento dôvod odvodzuje z jeho účasti na dohode o rozdelení úloh pri použití výbušniny obstaranej obžalovanými, tak súd z vykonaných dôkazov, najmä zápisníc z konania pred súdom v trestnej veci svedka, ako aj zo záznamov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke medzi svedkom a A. C. má za to, že v jeho prípade ide o oznamovateľa trestnej činnosti a vzhľadom na to, že vo veci má ísť o prípravu obzvlášť závažného zločinu, potom v jeho prípade trestnosť činu zanikla a trestné stíhanie mu nehrozí.

Svedok následne uviedol, že jeho vyjadrenie, keď odmietol vypovedať, vychádzalo aj z iných skutkových okolností, konkrétne drogovej trestnej činnosti, za ktorú je vedené konanie t. č. pred Krajským súdom v Trnave. Následne sa svedok vyjadril, že poučeniu porozumel a vypovedať bude.

Svedok vypovedal, že v decembri 2022 k nemu prišli domov obžalovaní W. F. a N. D.. W. F. chcel vedieť, či by mu svedok nezohнал nejaké rozbušky a následne mu „predstrel“ svoju predstavu o tom, že by svedok namontoval výbušné zariadenie na vozidlo policajta z trnavskej Pohotovostnej motorizovanej jednotky s krstným menom F., ktorý mal W. F. prenasledovať a ktorý mal naňho pri jednom zákroku aj strieľať. V januári 2023 obžalovaní opäť svedka navštívili s tým, že rozbušku na výbušné zariadenie zohnali inde a W. F. sa ho pýtal, či by to zmontoval a následne umiestnil výbušné zariadenie na vozidlo toho policajta. W. F. sa mal vyjadríť, že pozná bydlisko policajta, vie kde máva odstavené auto, ako chodí do práce a že by tam šiel spolu s N. D. a svedkom. N. D. by ich odviezol, F. K. by namontoval výbušné zariadenie a W. F. by ho následne odpálil na diaľku po tom, ako by policajt doň nastúpil, resp. by bolo odpálené s časovačom. Obžalovaní svedkovi ukázali výbušninu na spodku nejakej tašky. Boli to pásiky/obdĺžniky krémovej (žltkastej) farby. Dohodli sa, že to skompletizuje a pôjdu to niekde vyskúšať. Svedok im prisvedčil, že s nimi do toho pôjde. Následne bol W. F. zavretý a nič z uvedeného sa neuskutočnilo. O zadržaní W. F. svedka informoval N. D., ktorý mu uviedol aj to, že sa výbušniny zbavil tak, že ju vyhodil z auta niekde medzi Hlohovcom a Trnavou. Tiež spomínal, že súčasne vyhodil aj drogy čo mal pri sebe v aute, konkrétne pervitín. N. D. bol pri oboch uvedených stretnutiach W. F. s F. K. prítomný a občasne dopĺňal rozprávanie W. F., ktorý mal pripravený plán, rozdeľoval úlohy a N. D. pritakal, keď o ňom W. F. hovoril ako o šóférovi na miesto bombového útoku.

Prítomná v dome v čase ich rozhovoru bola aj jeho družka A. C.. V dome mali prepojenú obývačku s kuchyňou, oni sedeli pri stole v kuchynskej časti a družka na gauči, na opačnej strane izby s deťmi. Po odchode obžalovaných sa s ním pohádala, že do čoho to chce ísť, pričom jej povedal, že to nemyslel vážne, že by to neurobil.

Svedok tiež uviedol, že v minulosti obžalovanému F. vyhotovil výbušné zariadenie, ktoré sa odpaľovalo pomocou zápalnej šnúry a odviezol ho do nejakej obce (vzdialenej asi 15-20 minút od Trnavy, smerom na Trstín), kde mal problém s miestnym automechanikom. W. F. následne toto výbušné zariadenie v jeho prítomnosti hodil tomuto automechanikovi pod auto, pričom zariadenie aj vybuchlo.

S družkou A. C. je doteraz v pravidelnom kontakte. Z väzby si s ňou denne telefonuje, chodila k nemu aj na návštevy. Je možné, že v rámci rozhovorov sa s ňou rozprával aj o tomto prípade. Išlo o overenie si, či si na tú návštevu obžalovaných u nich pamätá, pretože od tej návštevy ubehol čas a nechcel ju zaťahovať do toho, ak by si na tie okolnosti nespomínala. Čo o tom svedkyňa vie, svedok uviesť nevie. Pri spomínanom telefonickom rozhovore s družkou nepovedal, čo sa malo udiat' pri jej návšteve a keď bola u neho na osobnej návšteve, tak sa o tejto veci nerozprávali. Vylúčil, že by počas telefonovania s A. C. táto svoj telefón odovzdala príslušníkovi NAKA. Od družky vie, že je na ňu vydaný príkaz na jej zabezpečenie ako svedkyne. V súčasnej dobe sa táto nachádza v Českej republike, ale presnú adresu miesta kde je, nevie. Dôvodom, že sa na súd nedostavila je, že nemá finančné prostriedky na cestu a tiež to, že si nevie zariadiť, kto by sa jej postaral o dve malé deti počas jej výsluchu na súde a cesty na súd a späť. V telefonáte s ním sa mu vyjadrila, že má kvôli tomu iba zbytočne problémy.

Na otázku obhajcu obžalovaného D. svedok uviedol, že mená R., S., R. mu nič nehovoria. Na následnú otázku, či pozná operatívnych pracovníkov NAKA, ktorí sa môžu volať R., S., R. uviedol, že ich pozná, chodili za ním do väzby robiť úkony - výsluchy. Naposledy boli za ním pred polrokom. Keď bol vzatý do väzby, dal informácie, s ktorými disponoval a ktoré teraz uvádza svojej advokátke a tá ich dala príslušníkom NAKA, ktorí ho následne prišli vypočuť. Za to, že vo veci vypovedá, mu nebolo sľúbené, že bude prepustený z väzby na slobodu. On sám v to samozrejme dúfal, ale takýto konkrétny príslub mu zo strany príslušníkov NAKA daný nebol. Bolo mu povedané, že mu to môže pomôcť v rámci konania o jeho trestnej činnosti, pričom jeho spolupráca s OČTK bola vyhodnotená ako poľahčujúca okolnosť. Na základe rady obhajkyne, ktorá ho zastupuje v jeho veci, niekedy v septembri, alebo októbri 2023 poslal list na GP SR a ÚŠP. Išlo o rovnaký text zaslaný na tieto dve inštitúcie. V týchto listoch sa domáhal prerušenia stíhania v jeho veci s prihliadnutím na spoluprácu v nej, ako aj na jeho spoluprácu vo veci, v ktorej teraz svedčí na súde.

Na návrh strán súd na hlavné pojednávanie predvolával ako svedkyňu aj družku F. K. A. C.. Na termín hlavného pojednávania 09.04.2024 svedkyňa nebolo predvolanie na adresy jej trvalého bydliska v ČR doručené a zásielka bola vrátená s poznámkou doručovateľa AN (zrejme adresát neznámy). Následne bola svedkyňa telefonicky kontaktovaná, pričom uviedla dve emailové adresy, na ktoré jej bolo predvolanie zaslané. Na emailovú výzvu, aby potvrdila prijatie písomnosti nereagovala, Pri opakovanom telefonickom kontakte prijatie predvolania potvrdila a uviedla, že hlavného pojednávania sa nezúčastní, nakoľko 9.4. má plánovaný chirurgický zákrok. V rámci telefonického rozhovoru ďalej svedkyňa uviedla,

že sa momentálne zdržiava v Košiciach, má dve malé deti, ktoré by nemala s kým v prípade účasti na pojednávaní nechať, navyše na cestu do Banskej Bystrice nemá finančné prostriedky. Podľa lustrácie v REGOB je svedkyňa evidovaná v meste Kukučínov v Leviciach bez uvedeného čísla domu, jej maloletý syn má ako trvalý pobyt evidovaný obec Križovany nad Dudváhom bez uvedenia čísla domu. Na hlavné pojednávanie 22.04.2024 bolo svedkyňi predvolanie zaslané emailom, pričom svedkyňa telefonicky potvrdila prijatie predvolania a uviedla, že sa hlavného pojednávania nezúčastní, nakoľko bude v čase jeho konania v Českej republike. Súd vykonal opatrenia na predvedenie svedkyne na termín hlavného pojednávania dňa 23.4.2024 prostredníctvom OO PZ Zavar, OR PZ Levice a OR PZ Košice. Na termín hlavného pojednávania 14.05.2024 bola svedkyňa predvolaná emailom a rovnakou formou potvrdila doručenie predvolania s ospravedlnením, že jej finančná situácia a starostlivosť o maloleté deti neumožňujú účasť na HP (č. I. 1662) s tým, že sa nachádza v Českej republike v Havlíčkovom Brode, presnú adresu neuviedla. Predvedená nebola, nakoľko sa na žiadnej zo známych adries nezdržovala. Súd uznesením z 20.05.2024 podľa § 88 ods. 1 Trestného poriadku nariadil obmedzenie osobnej slobody svedkyne A. C. za účelom jej predvedenia pred predsedu senátu. Po jeho vydaní dňa 31.05.2024 asistentku senátu kontaktovala telefonicky osoba hovoriaca českým jazykom, ktorá sa predstavila ako N. C.. Tento uviedol, že mu je známa skutočnosť, že svedkyňa je v pátraní OO PZ Levice. Svedkyňu osobne pozná a od pôsobenia v OZ Dobrý Pastier jej pomáha. Uviedol, že zamýšľa osobne svedkyňu C. priviezt' do Banskej Bystrice v nedeľu 2.6.2024 s tým, že 3.6.2024 by sa táto dostavila na výsluch na ŠTS. Rovnako by vedel svedkyňu doviezt' na plánovaný termín hlavného pojednávania 10.06.2024. Svedkyňa má však obavu o svoju bezpečnosť v prípade, že by sa ako verejnosť hlavného pojednávania zúčastnili rodinní príslušníci obžalovaných F. a D.. Ako možnú komplikáciu uviedol, že svedkyňa C. nemá v súčasnosti občiansky preukaz, ani pas (tento jej bol zadržaný príslušníkmi PZ v ČR), takže nebude mať ako súdu preukázať svoju totožnosť. Na emailové predvolanie svedkyne táto reagovala s tým, že sa na hlavné pojednávanie dostaví a požiadala o vykonanie opatrení, na zabezpečenie jej bezpečnosti, ktoré predseda senátu v súčinnosti so ZVJS zabezpečil, pričom svedkyňa sa na hlavné pojednávanie napriek jej prísľubu nedostavila. Následne po hlavnom pojednávaní bola súdu poštou doručená zásielka z Českej republiky, podaná v Havlíčkovom Brode 22.06.2024 podpísaná svedkyňou s tým, že žiada, aby bol príkaz na jej zabezpečenie zrušený, pričom súdu oznamuje, že využíva svoje právo a na hlavnom pojednávaní vypovedať nebude.

Nakoľko sa prítomnosť svedkyne nepodarilo do termínu hlavného pojednávania 11.07.2024 zabezpečiť a z obstaraných správ mal súd za preukázané, že sa svedkyňa stala pre jej pobyt v zahraničí pre súd nedostupnou, na návrh prokurátora bola na hlavnom pojednávaní prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. Súd nemohol ďalej čakať na prípadné úspešné zabezpečenie svedkyne vzhľadom na to, že obžalovaný N. D. je vo väzbe a vo väzobnej veci je namieste konať prednostne a bez prietahov.

Svedkyňa A. C. v prípravnom konaní vo výsluchu dňa 03.10.2023 (zv. I, č. I. 237-242), uviedla, že je družkou svedka F. K.. Bývali spolu v rodinnom dome na adrese J. nad A. XX, kam niekedy začiatkom roka 2023 za nimi prišli W. F. a N. D.. Chodili k nim často, pretože pomáhali jej druhovi F. K. s opravou jeho auta. Svedkyňa bola v obývacej miestnosti s deťmi a F. K. s návštevníkmi sedel v kuchyni pri stole, vo vzdialenosti asi 3 metre od svedkyne. A. C. popri venovaní sa deťom započula, že predmetom ich rozhovoru je vyhodenie do vzduchu nejakého policajta. Nevie, kto z nich to povedal. Veľa toho nepočula, pretože deti pri nej kričali. Návšteva obžalovaných netrvala dlho, ale koľko to bolo svedkyňa nevedela uviesť. Na otázku, ktorý policajt to mal byť svedkyňa uviedla, že nejaký policajt, ktorý mal na W. „spadeno“ lebo W. jazdil bez papierov. To počula v správach a myslí si, že jej to aj predtým hovoril F.. Nevedela, kto z obvinených s týmto prišiel, celkovo ten rozhovor nebol dlhý. Po odchode obžalovaných sa svedkyňa pohádala s F. K., že do akej blbosti sa to chce púšťať. F. jej povedal, že neplánuje s nimi nič riešiť. F. im mal urobiť tú bombu, to povedal F., keď bol vo výkone, keď sa ho na to pýtala. Svedkyňa uviedla aj to, že je užívateľkou omamných látok, pričom ich užíva podľa toho, ako si to situácia vyžaduje, mysliac tým, že je sama na deti a má toho veľa.

Na otázky obhajkyne či svedkyňa o tom vyhodení auta počula svedkyňa odpovedala, že počula o vyhodení policajta pri rozhovore u nich doma, a o tom, že tam mal sedieť policajt v aute sa dozvedela potom od F., ako to začal riešiť s políciou.

Na otázku obhajcu, či sa o tom s F. potom, ako ho vzali do väzby rozprávala svedkyňa uviedla, že „áno, bavili a vtedy som sa dozvedela, že sa to zrealizovalo a že nie iba o tom milovali. F. mi povedal, že už sa to stalo, že mali to auto vyhodit'“.

Na otázku, či bolo za spoluprácu F. niečo sľúbené uviedla, že F. to robí preto, aby mu znížili trest, alebo aby išiel von.

Zápisnicu o výsluchu svedkyňa nepodpísala, pretože jej vyšetrovateľ odmietol poskytnúť jej kópiu.

Svedkyňa I. H., ktorá do vzatia obžalovaného W. F. do väzby s týmto žila v spoločnej domácnosti odmietla na hlavnom pojednávaní vypovedať, čo súd rešpektoval, aj keď obžalovaný W. F. uvádzal, že nežili vo vzťahu druh a družka a svedkyňa mala uňho iba občas prespávať. Následne bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konanie.

Svedkyňa vo výsluchu dňa 16.08.2023 (zv. I, č. I. 254-265) okrem iného uviedla, že pred vzatím obžalovaného F. bola jeho priateľkou. W. F. s N. D. podľa jej slov zakúpili „plastelínu“, ktorú ona videla na vlastné oči v kufri vozidla W. F. zn. BMW E60, evidenčné číslo T.. Keď sa W. F. pýtala načo im bude, odvetil, že to je „pre policajtov pod auto“. Uvádzanú „plastelínu“, I. H. opísala ako tehlu oranžovej farby, oblepenú čiernou lepiacou páskou, pri ktorej boli rozbušky (tak ich označil W. F.). Podľa W. F. sa malo jednať o výbušninu, ktorú chcel umiestniť pod vozidlo policajta a toto vyhodiť do vzduchu. Najskôr s N. D. plánovali toho policajta sledovať a zistiť, kde býva a aké vozidlo používa. Obžalovaní chceli policajtov (resp. príslušníkov Pohotovostnej motorizovanej jednotky) zastrašiť a pomstiť sa za to, že W. F. prenasledovali, keď jazdil v čase zákazu vedenia motorových vozidiel, Po zadržaní W. F. sa spýtala N. D., kde je tá „plastelína“, nakoľko vedela, že bola v aute W. F..

Na hlavnom pojednávaní bola so súhlasom strán prečítaná výpoveď svedka K. J.. Menovaný vo výsluchu dňa 20.09.2023 (zv. I, č. I. 266-273) uviedol, že v minulosti ako automechanik opravoval vozidlá pre W. F. a N. D.. Niekedy v apríli 2020 bolo jeho vozidlo poškodené, v noci vybuchlo, došlo k poškodeniu celého interiéru a okien. Svedok mal podozrenie, že páchatelom mal byť W. F., avšak tento to poprel. V tom čase boli u svedka v oprave vozidlá oboch obžalovaných. Boli už opravené, ale obžalovaní nemali na zaplatenie ich opravy. Keď mu vybuchlo auto, volal obžalovaným, aby si prišli pre autá, čo aj urobili, ale za opravu mu nezaplatili. Keď k nemu prišli, z ich správania nadobudol presvedčenie, že mu to spravili oni. Na kamerách svedok videl vozidlo Škoda Superb (nevedel určiť farbu a ani evidenčné číslo), ktoré v inkriminovanom čase jazdilo v obci. Jeho známy K. S. mu k tomu uviedol, že sa jedná o obdobné vozidlo, aké požičal v ten večer W. F.. Ráno po výbuchu auta to oznámil telefonicky na polícii v Jaslovských Bohuniciach, pričom policajti nič neriešili, povedali, že čo majú robiť, keď nemá svedkov. Po asi dvoch mesiacoch sa W. F. priamo spýtal, prečo mu to urobili, pričom tento mu odpovedal, že vie, kto mu to urobil, ale nemôže to povedať, lebo tá osoba mu mala pomôcť. Toto svedok označil za bludy.

Na návrh obhajoby boli predvolaní ako svedkovia príbuzní obžalovaného N. D. U. D., K. J., O. J., S. J. a N. D. st.

S výnimkou O. J. a S. J. títo odmietli na hlavnom pojednávaní vypovedať vzhľadom na blízky vzťah s obžalovaným N. D..

O. J., sestra obžalovaného N. D. uviedla, že do pivnice, v ktorej bola nájdená vzduchovka majú prístup jej rodinní príslušníci. V predmetnom byte býva mama a sestry U. D., J. D., jej synovec R. I.. V pivnici majú zložené veci aj deti a svedkyňa tam zvykla chodiť pre bicykle. Okrem už spomenutých osôb do pivnice chodil N. D. s kamarátmi. Keď jej bola ukázaná fotografia nájdenej strelnej zbrane uviedla, že túto nikdy v pivnici nevidela. Obžalovaného N. D. považuje za spoľahlivého a zodpovedného človeka. Často im strážil deti, hral sa s nimi, pomáhal im aj v domácnosti.

S. J., matka obžalovaného N. D. uviedla, že pivnica, v ktorej bola nájdená strelná zbraň prináleží k ich bytu. Prístup do nej majú všetci rodinní príslušníci, vrátane kľúčov od nej. Najviac ju využíval syn N., chodil tam aj s kamarátmi. K fotografii nájdenej strelnej zbrane uviedla, že túto zbraň nikdy nevidela. Do pivnice zvykne chodiť pre svoj bicykel. Sú v nej uskladnené rôzne veci, napr. pneumatiky, bicykle, staré ošatenie detí. Obžalovaného N. D. charakterizovala ako dobrého a citlivého človeka. Je poslušný a pomáha všetkým. Vyslovila presvedčenie, že sa určite ničoho takého, ako mu je kladené za vinu nedopustil.

Rovnako na návrh obhajoby boli vypočutí nasledovní svedkovia:

D. J., sesternica obžalovaného N. D. uviedla, že bola prítomná, keď obžalovanému N. D. prišla na mobil SMS správa od A. C.. Písala, že mu to vráti, že sa pomstí, že si myslí, že N. môže za to, že zavreli jej priateľa F.. Bola aj pri telefonáte A. C. s N. D., v ktorom ho žiadala o pomoc s vybavením ubytovania, pričom nevie, či v tejto súvislosti obžalovaný niečo urobil. Hovoril, že nemá prečo A. C. pomáhať, že je to pre neho cudzia osoba. S obžalovaným F. boli priatelia, žili spolu, pričom ich vzťah sa skončil ešte predtým, ako ho zavreli. Teraz sú znova v kontakte, asi od septembra minulého roku, píše si, telefonujú, chodí k nemu na návštevy. O tejto veci sa nerozprávali. F. K. pozná zbežne, vie, že sa s obžalovaní s ním kamarátili.

A. C. vypovedal, že obžalovaného F. pozná z nástupného oddelenia v Leopoldove, kde boli spolu niekedy v októbri 2023. F. K. pozná z väzby, boli spolu tri týždne na izbe v ÚVTOS a ÚVV v Leopoldove. Pokiaľ boli spolu na izbe F. K. o obžalovanom F. nič nespomínal. Svedok počul iba na sprchách rozprávať sa nejakých odsúdených, že F. chodí na NAKU niečo objasňovať a smiali sa, že asi sa chce dostať von.

K. K. uviedol, že z výkonu trestu pozná W. F. a z väzby F. K.. Vo väzbe počas roznášania stravy v lete 2023 zachytil rozhovor väzňov, že F. K. sa vyjadruje, že za dva mesiace sa dostane domov, že má nejaký tromf, že si niečo povymýšľal a vďaka tomu si vo svojej veci pomôže. Nič konkrétnejšie nepočul. Keď sa dostal do výkonu trestu, tam sa zoznámil s W. F., boli spolu na izbe a spomenul mu tieto vyjadrenia F. K.. Na návrh prokurátora bol vypočutý svedok S. D., ktorý uviedol, že z obžalovaných pozná W. F., s ktorým sa zoznámil na prelome marca - apríla v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde boli ubytovaní asi tri týždne spolu na jednej izbe. Iného spolubývajúceho nemali. Počas ich rozhovorov mu obžalovaný F. spomínal, že bolo obdobie keď bral drogy a mal problémy s jedným policajtom, ktorý ho prenasledoval, doslova že išiel po ňom počas výkonu služby, že mal komplica, u ktorého mal v pivnici uskladnenú výbušninu, s ktorou tohto policajta chceli zneškodniť. Meno policajta nehovoril, iba toľko, že to bol policajt z Trnavy. Bol na komplica nahnevany, pretože sa výbušnina u neho našla.

Na otázky uviedol, že formou listov adresovaných GP SR a potom JUDr. Šantovi žiadal, aby bol vypočutý. Najprv povedal, že to považoval za správne, aby uviedol, čo vie. Následne po tom, ako bol konfrontovaný s obsahom jeho listu, v ktorom uviedol, že chce štatút spolupracujúcej osoby uviedol, že chcel, aby mal niekde v dokladoch uvedené, že s políciou spolupracuje.

Zo záverov znaleckého skúmania duševného stavu obžalovaného W. F., znalecký posudok č. 71/2023/EV, č. 18/2023/MŤ (zv. II, č.I. 543-582), vyplýva, že tento netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou, ktorá by vedela akýmkoľvek negatívnym spôsobom ovplyvniť jeho možnosť rozpoznanie spoločenskej nebezpečnosti jeho konania, resp. schopnosť svoje konanie ovládať. Závislosť od omamných a psychotropných látok u menovaného síce bola aktívna (pričom bola diagnostikovaná aj v čase hodnotenia duševného stavu), avšak z forenzne-psychologického hľadiska nevýznamná. Obžalovaný bol a aj je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec neodporučil uložiť mu ochranné liečenie, nakoľko v minulosti uložené ochranné liečenie v inej veci ešte nebolo začaté.

Z vyjadrenia obžalovaného k znaleckému posudku vyplýva, že v súčasnej dobe už uložené ochranné liečenie v inej veci vykonáva.

Intelekt obžalovaného bol vyhodnotený ako intaktný (nenarušený), v norme (resp. v pásme nižšieho priemeru). Obžalovaný je schopný primerane diferencovať medzi správaním konvenčným/morálnym/zákonným a jeho opakom. Osobnosť W. F. je nezrelá, s rysmi disociability, poznačená tendenciami zameranými primárne na uspokojovanie vlastných potrieb, s nezdržanlivosťou v regulácii impulzívnych odoziev, brzdové mechanizmy správania menej flexibilné, emocionálna plytká. V interakcii s inými osobami má tendenciu k manipulácii smerovanej k dosiahnutiu vlastných záujmov s vyťažením druhej strany. Súčasne má nízku mieru sebareflexie a sebakritičnosti a naopak, tendencie k racionalizácii, projekcii a bagatelizácii vlastných nedostatkov a nevhodného správania. Znalkyňa konštatovala nízke ukotvenie správania v realite (aj ako možný dôsledok psychoaktívnych látok) a nedostatočné zvažovanie negatívnych následkov vlastného správania, ľahostajnosť voči udalostiam okolitého sveta, hypertrofovanú sebaaprezentáciu a citlivosť na kritiku zo strany okolia. Pri nenaplnení potrieb je uňho tendencia významného nárastu ofenzívnych postojov, nízka frustračná tolerancia. Predpoklad agresívneho správania možno očakávať pri situačných premenných, ale aj pri zábrany redukujúcom vplyve návykových látok, kedy môžu mať agresívne prejavy charakter reakcií typu „acting out“ (náhle, prekvapivé, následky nerešpektujúce prejavy). Ako prípadný pravdepodobný motív (pri zdôraznení popretia spáchania skutku obžalovanými) spáchania skutku znalkyňa označila pomstu.

Zo záverov znaleckého skúmania duševného stavu obžalovaného N. D., znalecký posudok č. 72/2023/EV, č. 19/2023/MŤ (zv. II, č. I. 583-617), vyplýva, že tento netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou, ktorá by vedela akýmkoľvek negatívnym spôsobom ovplyvniť jeho možnosť rozpoznanie spoločenskej nebezpečnosti jeho konania, resp. schopnosť svoje konanie ovládať. Závislosť od omamných a psychotropných látok u menovaného síce bola aktívna (pričom bola diagnostikovaná aj v čase hodnotenia duševného stavu), avšak z forenzne-psychologického hľadiska nevýznamná. Obžalovaný bol a aj je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec neodporučil uloženie ochranného liečenia, nakoľko toto vzhľadom na negatívny postoj obžalovaného k liečeniu by nemohlo naplniť svoj účel. V časti „Anamnéza abúzu“ N. D. priznal každodenné užívanie pervitínu po dobu posledných 4 rokov, v rozsahu do pol "kubíka" za deň. Obžalovaný podľa vlastných slov v určitom období droge podriaďoval všetko (nechcel chodiť do práce, problémy s priateľkou, sklamal rodičov) a priznal závislosť od nej.

Osobnosť N. D. bola vyhodnotená ako nezrelá, najmä pri vnímaní seba samého došlo ku konštatovaniu nedostatočného sebakritického nahliadania a sebareflexie, ako aj nedostatočného prevzatia zodpovednosti. Nevyzretý je aj brzdový systém, čo vedie k labilita v prispôsobovaní s tendenciou k sebaistému, intuitívnemu, impulzívnemu a ľahkovážnemu, nezodpovednému správaniu,

ako aj k neusporiadanému životnému štýlu so zameraním na vlastné potreby. Frustračná tolerancia je slabšia, obžalovaný ťažšie prekonáva prekážky, utieka sa k náhradným riešeniam s kompenzáciou neúspechov neraz aj na fantazijnej úrovni. Skôr však siaha ku konštruktívnym spôsobom komunikácie, je mu vlastné vyjednávanie, čo je možné vnímať ako zdravú konštruktívnu interakciu. V prípade, že sa mu tento spôsob riešenia situácie nedarí, potom u neho znalkyňa zisťuje skôr manipulatívne formy správania ako agresívne. Agresivita nie je jeho dominantnou črtou, prípadné takéto reakcie sú skôr očakávateľné situačne, za účasti zábran redukujúceho vplyvu návykových látok. Aj v tomto prípade za prípadný pravdepodobný motív (v prípade preukázania viny obžalovanému) spáchania skutku znalkyňa označila pomstu.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej iba „KEÚ“) č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/10284 (zv. I, č. I. 294-296) vyplýva, že v prípade zaistenej plastickej hmoty oranžovej farby, zabalenej v papierovom obale s etiketou „EXPLOSIVE PLASTIC SEMTEX - H“ a nečitateľným nápisom v azbuke, sa jedná o plastelínu neobsahujúcu výbušninu.

V zmysle znaleckého posudku KEÚ s číslom expertízneho skúmania PPZ-KEU-BA-EXP-2023/10522, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická balistika (zv. II, č. I. 632-635) sa v prípade pri vyššie uvedenej domovej prehliadke zaistenej dlhej zbrane jednalo o jednovýstrelovú vzduchovú pušku čínskeho výrobcu SPA, model LB600, kalibru 5,5 mm, bez označenia výrobným číslom, s nasadeným puškohľadom neznámej značky. Hlaveň uvedenej pušky bola podomácky upravená. Strelby schopnosť predmetnej pušky bola potvrdená skúšobnou strelbou. Zaistená vzduchová puška nebola označená výrobným číslom a mala „podomácky odvrtný drážkový kryt“. Ide o zbraň zakázanú z hľadiska § 4 ods. 2 písm. g) Zákona o zbraniach a strelive, pretože na zbrani došlo k odstráneniu pôvodného nabíjacieho priestoru. Aby bola zbraň funkčná a spôsobilá na strelbu tzv. diabolkami, bola opätovne opatrená nabíjacím priestorom. Tento záver vychádza z toho, že nabíjací priestor javil známky tmelenia. Takýto zásah do zbrane má vykonávať iba oprávnená osoba. Ak by túto úpravu vykonala oprávnená osoba, potom by opravu na zbrani vyznačila skúšobnou značkou. Skúšobnú značku však na zbrani nenašli. Tým, že došlo k zásahu do nabíjacieho priestoru zmenili sa aj charakteristiky na použitej strele a v tejto súvislosti znalecký posudok preukazuje, že tým dochádza k sťaženiu kriminalistickej identifikácie zbrane, z ktorej skutočnosti potom opäť rezultuje záver, že ide o zbraň zakázanú.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v bytovom dome so súpisným číslom XXXX/XX na ul. Z. Z. v Trnave (miesto trvalého bydliska obžalovaného N. D., zv. III, č. I. 1034-1044) vyplýva, že v pivničných priestoroch prislúchajúcich k predmetnému bytu bola zaistená na vodovodných rúrach nachádzajúca sa dlhá zbraň s bielou hlavňou, čiernou pažbou a s ďalekohľadom, nezisteného výrobného čísla v puzdre so vzorom.

K zápisnici obžalovaný N. D. namietol, že je v nej nesprávne uvedené, že sa mal vyjadriť o existencii výbušniny, pretože použil slovo plastelína. Zápisnicu si čítal v strese, nie celú, ale napriek tomu ju podpísal.

Zo zápisnic o obhliadke miesta nálezu veci (zv. III, č. I. 1167-1177) vyplýva, že na podklade vyjadrení N. D. pri realizácii domovej prehliadky v mieste jeho trvalého bydliska (zv. III, č. I. 140 zadná strana) došlo k prehľadaniu oblasti neďaleko odbočky na Tesco za mostom v Hlohovci, resp. od autobusovej zastávky za Tescom v smere Trnava-Leopoldov smerom ku kruhovému objazdu, pričom došlo k nájdeniu a zaisteniu predmetu s etiketou „EXPLOSIVE PLASTIC SEMTEX - H“ a nečitateľným nápisom v azbuke. Súd na základe vlastného rozhodnutia vyžiadal listiny k osobe F. K. - odpis registra trestov, návrh na schválenie dohody o vine a treste Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 2 Pv 71/23/2207-57 (č. I. 1688 - 1690), uznesenie OS Trnava sp. zn. 35T/64/2023 (č. I. 1557 - 1558), obžalobu Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 26.09.2023 podanú na F. K. (vec vedená na OS Trnava pod sp. zn. 5T/35/2023 (č. I. 1512 - 1518)), zápisnicu o hlavnom pojednávaní OS Trnava sp. zn. 5T/35/2023 zo dňa 29.2.2024, ktorej súčasťou je aj odsudzujúci rozsudok F. K. (č. I. 1553 - 1556), rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 29.2.2024 v trestnej veci svedka F. K. (č. I. 1648 - 1661) a zápisnicu z verejného zasadnutia Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/58/2024 z 13.06.2024 (č. I. 1767-1769), súčasťou ktorej je rozhodnutie o odvolaní F. K..

Z týchto listín súd zistil, F. K. bol doteraz päťkrát súdom trestaný. V roku 2002 za vydieranie, v roku 2003 za krádež k podmieneným trestom odňatia slobody, pričom sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v oboch prípadoch osvedčil. V roku 2010 bol odsúdený za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu a v roku 2012 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. e) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov, z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený 23.08.2017 so skúšobnou dobou na 5 rokov, v ktorej sa osvedčil. Pokiaľ ide

o posledné odsúdenie F. K., tak prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal 10.08.2023 na Okresnom súde Trnava návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrel s F. K. stíhaným za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona s o. i. dohodnutým trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom obvinený na verejnom zasadnutí 19.09.2023 odpovedal záporne na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku v dôsledku čoho bola vec vrátená prokurátorovi do prípravného konania. Prokurátor následne 26.09.2023 podal na Okresnom súde Trnava na F. K. obžalobu za uvedený obzvlášť závažný zločin a na hlavnom pojednávaní 29.02.2024 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok a F. K. bol za tento obzvlášť závažný zločin o. i. uložený trest odňatia slobody na 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok bol odvolacím súdom zrušený vo výrokoch o treste, spôsobe jeho výkonu a o ochrannom opatrení a F. K. bol podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), n), o), § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 2 písm. e), § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona o. i. uložený trest odňatia slobody na 8 (osem) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Ďalej súd na hlavných pojednávaniach oboznámil vecné dôkazy, ktoré mu boli spolu s obžalobou predložené, konkrétne 1 ks mobilný telefón zn. iPhone, čiernej farby nez. IMEI so SIM kartou 4-ky: 0311012662500, 1 ks mobilný telefón neznámej značky modro-čiernej farby nezisteného IMEI, so SIM kartou Tesco č. 8942 104 393 4035 3673, 1 ks mobilný telefón zn. iPhone, bielej farby, poškodený, IMEI: 353847083330891, PIN na obrazovku 1211, bez SIM karty, 1 ks mobilný telefón zn. XIAMI REDMI, modrej farby, IMEI: 861990043689306, poškodený, IMEI2: 861990043689314 a 1 ks zbraň dlhá s bielou hlavňou, čiernou pažbou a s ďalekohľadom, nezisteného výrobného čísla je uložená na Oddelení dokladov OR PZ Trnava.

Pokiaľ prokurátor v nadväznosti na skúmanie týchto mobilných telefónov v obžalobe podal návrh na oboznámenie analýzy zabezpečených záznamov komunikácie medzi W. F. a I. H., resp. obvineným N. D., na hlavnom pojednávaní na tomto návrhu nezotrval, pričom súd dospel k záveru, že analýzu, ako výstup skúmania zo strany OČTK nie je možné považovať za dôkaz a nevykonal ju. Dôkazom môže byť oboznámenie telekomunikačnej komunikácie, z ktorej musí záver prijať súd.

Súd z vlastnej iniciatívy zároveň obstaral a prečítal fotokópiu osvedčenia o evidencii vozidla F. K. a ponuku predaja motorových vozidiel obdobného typu (č. l. 1683 - 1684) z hľadiska prípadného zisťovania hodnoty jeho motorového vozidla, ku ktorého poškodeniu malo podľa obžaloby o. i. smerovať konanie obžalovaných. Zistil, že motorové vozidlá tohto typu, roku výroby a druhu motora sú v ponuke na predaj za sumu najmenej 1.700,- €.

Na návrh obhajoby súd tiež obstaral formou dožiadania záznamy telekomunikačnej prevádzky medzi F. K. a jeho družkou A. C. počas jeho väzobného stíhania, ktoré preskúmala obhajoba a súd následne, na základe jej špecifikácie vykonal prehratím záznamy niektorých uskutočnených telefonických hovorov medzi uvedenými osobami. V nasledujúcej časti súd poukáže najmä na rozhovory svedkov, ktoré majú význam na posudzovanie obsahu ich výpovedí v tomto konaní.

Z priečinka Zaznamenané hovory_7. 3. 2024 9_12

- súbor 003... celý hovor

F. K. viacnásobne ubezpečuje svedkyňu A. C., že za chvíľu je doma.

súbor 018... od 3 min a od 9 min

Z obsahu hovoru vyplýva, že F. K. komunikoval s vyšetrovateľmi.

- súbor 076... od 10 min

F. K. hovorí koho má zaradiť do trestného konania v inej veci a proti komu má vypovedať.

- súbor 087... od 7 min, od 14 min, od 18 min

F. K. oznamuje svedkyňi, že bude s OČTK spolupracovať, ale za podmienky, že bude prepustený na slobodu a v závere rozhovoru uvádza, že „pôjdeme po tých, čo nás ojebali“.

- súbor 017... od 2 min

Hovor tiež potvrdzuje, že svedkyňa A. C. komunikovala s obžalovaným D. a že bola na neho nahnevaná.

- súbor 055... od 13 min

F. K. svedkyňi uvádza, že cez dovolanie by mu súd mohol znížiť trest a žiada ju, aby telefonovala jeho obhajkyňi, aby už za ním konečne niekto do väzby prišiel.

- súbor 013... celý hovor

Z rozhovoru vyplýva, že svedkyňa C. posielala advokátke informácie o osobách. Súčasne uviedol, že nemieni spolupracovať, ak by sa nedostal z väzby a uvádza, že neskôr povie svedkyňi čo má hovoriť, čo sa hovoriť dá a čo nie.

- súbor 038... celý hovor

Z rozhovoru vyplýva, že A. C. má mať tiež nejaký prípad trestnej činnosti, pričom obhajca poukázal na to, že keď sa na to svedkyňa v prípravnom konaní pýtal, tak povedala, že stíhaná nie je.

- súbor 069... od 6 min.

F. K. informuje svedkyňu, že vypovedá o trestnej činnosti 24 ľudí z 5 organizovaných skupín.

- súbor 068... od 9 min.

F. K. svedkyňu uvádza, že musí ešte vydržať do tej chvíle, kým sa on dozvie, ako budú pokračovať. Musia najprv za ním prísť tí „bastardi“ aby vedel, kedy sa dostane domov. Inštruuje svedkyňu, niekomu má dobiť kredit na mobil a vybaviť toho svedka.

- súbor 042... celý hovor

F. K. sa sťažuje, že stále za ním policajti neprišli, pritom je 2 týždne od jeho výsluchu a ak im to uzavru, potom je to už o ničom, lebo môže ísť maximálne na zníženie trestu a v jeho prípade to je 5 rokov. Potom musia zohnať 5 tisíc eur, aby sa dostal do výkonu trestu do Bratislavy, kde sa skôr dostane na podmienkové prepustenie.

- súbor 061... od 5 min

F. K. informuje svedkyňu, že spísal 5 organizovaných skupín, z toho jednu zločineckú. Zisťuje u svedkyňi meno osoby, ktorú pozná iba podľa prezývky.

- súbor 004... od 2 min. do asi 4 min.

Svedkyňa informuje F. K., že bola s niekým v kontakte, táto časť bola nezrozumiteľná, ale z toho rozhovoru vyplýva, že má ísť o ženu, ktorá mu odkazuje, že policajti určite prídu, keď budú mať čas.

- súbor 015... od 8 min. z 18.05.2023

F. K. uvádza svedkyňi, že ak by urobil vyhlásenie tak dostane 8 rokov, s tým, čo má v rukáve pôjde na 5 rokov s tým, že keď sa všetko podarí vybaviť za 2 a pol roka je doma. Ráta s tým, že za mesiac ide z väzby domov, čaká na policajtov, že vezmú jeho spis na špeciál. Keď prídu, za 2 až 3 týždne je doma na náramky. C. uvádza pochybnosti a F. K., je hovorí, že je o tom presvedčený, že to tak bude.

- súbor 048... od 18 min. a od 25 min. z 19.05.2023

F. K. hovorí rovnaké skutočnosti o jeho prepustení na slobodu z väzby ako v predchádzajúcom rozhovore. Spomína jeho možné vyťaženie mimo priestorov väzby, aby mohol byť so svedkyňou. Chce len, aby zobrali jeho spis na špeciál a aby určili termín na jeho prepustenie z väzby a dá im na tanieri seba a 36 ľudí. Svedkyňa sa pýta, či tam zaradil aj Tatianu a on odpovedá, že jasné, že mu robila účtovníčku a míňala peniaze, čo boli za drogy. A bude prekvapená, lebo keď si myslí, že ho bude usvedčovať, zistí, že usvedčí seba. Hovorí, že vie, že NAKA má problém s Teslom, ktorého nevedeli usvedčiť a on ho má na papieri a vie aj o ďalších dvoch svedkoch, ktorí okrem nej vedia jeho výpoveď potvrdiť a svedkyňa mu uvádza, že má ešte správy od neho.

Z priečinka Zaznamenané hovory_7. 3. 2024 9_11:

- súbor 058... od 12 min.

Idie opäť o rozhovor tkajúci sa spolupráce F. K. s OČTK, v ktorom A. C. hovorí, že urobil organizovanú skupinu, aby si to NAKA mohla zobrať pod seba: Aj keď ide o iný skutok, z vyjadrenia F. K. vyplýva, že prispôsobuje svoje výpovede tak, aby vytvoril organizovanú skupinu a vec si prevzala NAKA.

- súbor 025... celý z 05.06.2023

F. K. informuje A. C. o tom, že ho navštívili policajti, o záujme policajtov na informáciách od neho s tým, že ich zo 40 ľudí zaujímali štyria, že k tomu bude potrebovať aj jej pomoc a že si viac povedia na plánovanej návšteve nasledujúci deň, pričom odkazuje aj na odposluch hovoru. Hovorí, že na návšteve jej povie najdôležitejšiu vec, ktorá je jeho bránou von.

- súbor 083... od 6 min. z 05.06.2023

F. K. hovorí, že nasledujúci deň na návšteve dá inštrukcie, ako budú postupovať.

- súbor 037... celý zo 06.06.2023

F. K. hovorí A. C., že ak sa ozvú policajti, má im povedať pravdu o tom, keď boli u nich obžalovaní F. a D., keď volali F. K., aby vyhodili policajta do vzduchu. Uvádza svedkyňi, že im to môže povedať, lebo už vedia, ako boli v obývačke a potom sa pohádali a to má byť všetko, iba toto má povedať ak ju budú kontaktovať. Nemusí nič zatajovať.

Z priečinka Zaznamenané hovory_7. 3. 2024 9_10 (1):

- súbor 029... celý

F. K. inštruuje svedkyňu, že policajti nemusia oboznámiť jej advokáta, ak ju chcú vypočuť ako svedka. Môže tam zavolať, zistiť, kto ju zháňal a prečo. Nemusí pritom povedať svoju adresu.

- súbor 085... celý z 27.06.2023

Svedkyňa C. oznamuje F. K., že jej volali policajti od neho a že má byť o týždeň v utorok vypočutá. F. K. jej odpovedá, že to je dobre, že jej chcel povedať, aby odovzdala hovor, tak to netreba, lebo sa už chcel pýtať, či má hľadať nejaký iný spôsob a súčasne uvádza, že všetko vychádza tak, ako to naplánoval a do konca budúceho týždňa je doma.

Obhajca obžalovaného D. k tomuto hovoru doplnil konštatovanie, že svedok F. K. bol v tejto veci vypočutý 29.6. a svedkyňa A. C. 4.7.2023.

- súbor 098... celý z 27.06.2023

F. K. iada svedkyňu, aby zavolala jeho obhajkyňu, aby že idú obaja na výsluchy. Svedkyňa uvidí, podľa toho čo jej povie, čo má robiť. Obhajkyňa totiž nemusí vedieť čo robí NAKA so svedkom.

Z priečinka Zaznamenané hovory_7. 3. 2024 9_10:

- súbor 023... od 4 min.

Svedok uvádza, že keď všetko dobre pôjde a bude klapať ako sa oni dvaja dohodnú, tak nebude potrebovať ani papiere od svedkyne k prepusteniu z väzby. Súčasne ju informuje, že bol za ním operatívny pracovník, ktorému povedal, že chce iba aby bol prepustený z väzby a on mu povedal, že ide s tým, čo so svedkom spísal za prokurátorom a svedok uvádza, že prokurátorovi stačí do väznice poslať fax a bude prepustený na slobodu. Súčasne hovorí svedkyňu, aby Starostovi nepovedala, čo sa dohodol s policajtami a čo rieši.

- súbor 067... od 6 min.

Svedok informuje svedkyňu, že za ním bol vyšetrovateľ, ale nebol zhovorčivý a že má ísť s papiermi za prokurátorom.

- súbor 099... celý z 29.06.2023

Svedok informuje svedkyňu, že od rána do obeda bol s policajtami, zápisnica spísaná. Na rovinu im povedal, že keď ho nedostanú z väzby, tak na súde neprisvedčí svoju výpoveď a K. mu povedal, že ide za prokurátorom a tomu stačí jeden fax na jeho prepustenie. Súčasne hovorí svedkyňu, že jej v nedeľu budú volať a majú si potvrdiť termín výsluchu v utorok a on bude na konci týždňa doma.

- súbor 084... od 14 min. z 03.07.2023

F. K. uvádza svedkyňu, že zajtra o 10.00 má byť u policajtov a inštruuje ju, aby sa pýtala K., kedy príde F. domov, prečo ešte nie je doma, čo sa deje v jeho veci. Nech ho pili, je to v jej rukách. Na nej veľmi veľa záleží. Majú čo chceli. Oni dokážu spraviť všetko.

- súbor 005... celý zo 04.07.2023

Svedok uvádza, že policajtom povedal, že ak nezačnú robiť, zruší im celý prípad.

- súbor 016... celý zo 04.07.2023, pár hodín pred výsluchom svedkyne

Svedok K. uvádza, že svoj život vkladá do rúk svedkyne C., dôveruje jej na milión percent. Ženy vedia lepšie presvedčať ako chlapi. Drží palce, aby to vybavila, aby išiel domov dnes, s tým, že oni to dokážu, keď chcú, stačí im jeden telefonát.

- súbor 068... celý zo 04.07.2023 o 13.04 hod.

Svedkyňa hovorí, že to nevyzerá asi dobre s prepustením svedka z väzby. Svedok hovorí, že policajtom povedal, že teraz sa začne trestné stíhanie, ľudia pôjdu do väzby a ak nebude prepustený na slobodu tak keď ho budú prepočúvať to nepotvrdí.

- súbor 091... zo 04.07.2023 celý o 11.53 hod.

Svedok sa pýta Svedkyne C., či je tam vyšetrovateľ s copom (K.) a žiada svedkyňu, aby odovzdala telefón vyšetrovateľke a táto si aj telefón prevzala a pýta sa, či boli za prokurátorkou. Vyšetrovateľka hovorí, že to sa ešte nestalo, ale budú to s vedením budúci týždeň riešiť. Treba byť trpezlivý, nejde to zo dňa na deň. Svedok vyslovuje obavu, že ľudia pôjdu do väzby a on tam bude stále, vyšetrovateľka ho ubezpečuje, že to určite nie, že to budú eliminovať a hovorí, že na neho určite nezabudnú.

- súbor 057... od 6 min. zo 06.07.2023

Svedok informuje, že v pondelok obhajkyňa dáva žiadosť o prepustenie na slobodu, bude volať R. a bude volať K.. Povedala mu, že sa nemá báť, že v najhoršom prípade pri predĺžení väzby pôjde domov. Súčasne uvádza svedkyňu, že myslí na nich, že urobí pre to všetko, aby boli spolu.

Z priečinka Zaznamenané hovory_7. 3. 2024 9_06:

- súbor 011... od 2 min z 08.10.2023

Svedok uvádza, že je psychicky v prdeli. Hovorí, že čoskoro bude doma, že tam napísal čo všetko mu z NAKA-y sľúbili a dúfa, že to všetko vyjde.

- súbor 029... od 10 min.

Svedkyňa uvádza, že môže volať Norovi a svedok jej uvádza, že nemá číslo a žiada svedkyňu, aby volala S., aby jej na R. dal číslo.

Obhajca obžalovaného N. D. uviedol, že nahrávka je z 28.9.2023 a osoby R. a S., ktorých F. K. spomína, sú podľa jeho názoru operatívci z NAKA-y. Svedok svedkyňi uvádza, že odmietol dohodu, lebo mu to oni povedali, že sa o to postarajú. On potrebuje informácie, čo ďalej.

- súbor 031... celý zo 06.10.2023

Svedok K. sa pýta svedkyne, či písala policajtom, že v pondelok bude mať súd informuje ju, že asi pôjdu do hlavného pojednávania

- súbor 039... od 7 min. z 30.09.2023

Svedok sa pýta, čo presne povedala policajtom (vyšetrovateľovi) a ona ho informuje, že je na tom vo väzbe psychicky zle a policajt mu mal odkázať, že má byť trpezlivý a všetko ide podľa plánu.

- súbor 040... od 3 min. zo 06.10.2023

Svedkovia sa v tomto rozhovore bavia o nepodpísanej zápisnici o výsluchu svedkyne C.. Svedok K. rozoberá možnosti, aby bol prepustený na slobodu tak, že by nebola jeho väzba predĺžená, resp. nebolo by rozhodnuté v zákonnej lehote, pričom mylne uvádza, že keď sa odvolá obhajca po troch dňoch, potom odvolací súd nebude mať zachovanú lehotu 5 dní. A to považuje za jednu z posledných možností, aby sa dostal na slobodu.

- súbor 054... celý z 03.10.2023 o 12.32 hod. (pred výsluchom C.)

Svedok uvádza, že verí R., že čo mu povedal, že dodrží. Súčasne jej uvádza, že ešte musí chvíľu svedkyňa vydržať. Vplýva na svedkyňu, aby dôverovala policajtom, aby sa obrátila na už spomínaného operatívca S.. Súčasne ju ubezpečuje, že ju policajti dostanú domov. Žiada ju, aby sa porozprávala s S., aby mu povedala, aké má problémy. Svedkyňa mu vysvetľuje, že nemá na zaplatenie bývania a má ísť na nejaký výsluch. Svedok jej pripomína, že jej vybavil peniaze na bývanie a na cestu na výsluch a ona časť z nich niekomu požičala.

- súbor 076... celý z 03.10.2023 o 16.15 hod. (po výsluchu svedkyne C.)

Svedok zisťuje, či je všetko v poriadku, pýta sa, či ju Noro doviezol domov. Svedkyňa C. uvádza, že nepodpísala výpoveď. Súčasne mu uvádza, že R. na výsluchu nebol a domov ju viezla nejaká žena z polície.

- súbor 055... celý z 02.10.2023

Svedok hovorí, že chce od neho výpoveď k zločineckej skupine, v ktorej bol a to má už odsedených 7 rokov a bude tam iba svedok.

Ďalej boli formou prehratia oboznámené záznamy telekomunikačnej prevádzky medzi svedkami F. K. a A. C. z č. I. 1560a:

- súbor 056... od 3:30 min.

- súbor 058... od začiatku do 1:30 min.

- súbor 062... od 4:00 min. do 8:30 min. hovor z 2.10.2023 - deň pred výsluchom svedkyne C.

- súbor 071... od 2:00 min. do 5:30 min.

- súbor 075... od 3:00 min. do 4:00 min.

V týchto rozhovoroch svedok K. svedkyňu C. informuje o postupe v prejednávani jej veci, rozoberá alternatívy, aký trest mu hrozí, žiada ju, aby sa spojila s R.. V rozhovore z 02.10.2023 svedkyňu v podstate žiada, aby išla na výsluch, má obavy, že nepôjde. Uvádza, že jej zohnal peniaze na ubytovanie aj cestu. Svedkyňa ho informuje, že jej písal policajt S.. Súčasne svedkyňi uvádza, že presne vie, čo nasledujúci deň bude kvôli nej, pritom si on od jej výsluchu niečo sľubuje.

Vyhodnotenie dôkazov ku skutku v bode 1/:

Súd považuje za potrebné uviesť a zdôrazniť, že obžalovaní boli zo skutku uvedeného v obžalobe bode 1 usvedčení výlučne výpoveďou svedka F. K.. V podstate celý skutkový dej, ako je v obžalobe opísaný, v tomto skutku kopíruje obsah výpovedí svedka F. K. z prípravného konania, ktoré zopakoval aj na hlavnom pojednávani.

Záver obžaloby, že obžalovaných usvedčuje aj výpoveď svedkyne A. C., je však mylný.

Svedkyňa síce v prípravnom konaní na opakovane položené otázky skutočne potvrdila údaje jej druha F. K. v časti tohto skutku, že počula obsah rozhovoru u nich v obývacej izbe spojenej s kuchyňou v januári 2023, v ktorom sa podľa F. K. bavili o tom, ako vykonať útok výbušninou, ktorú si obžalovaní obstarali na neznámom mieste, v neznámom čase, neznámym spôsobom vrátane rozbušky na jej inicializáciu, ale súčasne k nim dodala svoje osobné vysvetlenie, ktoré prokurátor úplne opomenul. V obžalobe totiž nesprávne konštatuje, že svedkyňa potvrdzuje obsah výpovede svedka K. už z prvej návštevy obžalovaných u nich doma, na ktorej sa mali baviť o potrebe obstarat' rozbušku k výbušnine, ktorú už mali podľa svedka v držbe. Táto návšteva sa podľa svedka K. mala uskutočniť v decembri 2022.

Prečítaním výpovede svedkyne na hlavnom pojednávaní je zistiteľné, že táto sa vyjadruje výlučne k návšteve obžalovaných z januára 2023 a k návšteve obžalovaných z decembra, či konca roka 2022 sa nevyjadruje.

Rovnako nesprávny je záver prokurátora, že obaja svedkovia zhodne uvádzajú, že účelom spáchania skutku nemalo byť iba poškodenie vozidla, ale naopak, výslovne ako predpokladaný následok označili usmrtenie policajta v dôsledku explózie takto nastroženého výbušného systému.

Pri tomto závere prokurátor zrejme nepostrehol vyjadrenie svedkyne C., že pri návšteve obžalovaných toho veľa nepočula, pretože deti boli hlučné a na otázku, ktorý policajt to mal byť, svedkyňa uviedla, že nejaký policajt, ktorý mal na W. „spadeno“ lebo W. jazdil bez papierov. To počula v správach a myslí si, že jej to aj predtým hovoril F.. Na otázky obhajkyne uviedla, že počula o vyhodení policajta pri rozhovore u nich doma, a o tom, že tam mal sedieť policajt v aute sa dozvedela potom od F., ako to začal riešiť s políciou. Nie bez významu je aj odpoveď svedkyne na ďalšiu otázku, či sa o tomto s F. K. rozprávala po tom, ako bol vzatý do väzby, kde sa vyjadrila, že sa o tom bavili a vtedy sa dozvedela, že sa to zrealizovalo a že nie iba o tom milovali. F. jej povedal, že už sa to stalo, že mali to auto vyhodiť.

Tieto odpovede svedkyne by sa javili ako výslovne nepravdivé, keby vo svetle zistených skutočností nebolo možné logicky priradiť tieto jej posledné údaje nie ku skutku, ktorý je kladený obžalovaným za vinu, ale ku skutku týkajúcemu sa výbuchu auta svedka J. v minulosti. Svedkyňa predsa na otázky odpovedala jednoznačne, že k výbuchu už došlo. V prejednávanej veci pritom nie je sporné, že k pokusu, ani dokonaniu skutku, konkrétne výbuchu auta F. K. v čase, keď by sa v ňom nachádzal, ale aj iba voči jeho autu samotnému, nikdy nedošlo.

Podľa súdu, výpoveď svedkyne C. vo svetle vyššie uvedených skutočností nie je možné považovať za takú, ktorú by súd mohol hodnotiť ako výpoveď potvrdzujúcu údaje svedka F. K.. Problematickým sa javí aj to, že súd v prípade jej výpovede musel vychádzať výlučne z jej údajov, ktoré sú uvedené v zápisnici o jej výsluchu z prípravného konania bez možnosti skúmať jej reakcie bezprostredne na hlavnom pojednávaní. Súd úmyselne v nálezovej časti rozsudku podrobne uviedol spôsob, akým sa svedkyňa účasti na hlavnom pojednávaní vyhýbala. V telefonických rozhovoroch neodpovedala na otázky, kde konkrétne býva, aká je jej adresa. Vyjadrovala sa výlučne všeobecne a keď súd vykonal prostredníctvom orgánov Polície po nej pátranie je evidentné, že v podstate okamžite opustila územie SR a stala sa pre súd nedostupnou. Vyhybanie sa odpovedi na otázku, kde sa zdržiava pritom zapadá do obsahu prehratých rozhovorov svedkyne so svedkom F. K., keď sa tento nachádzal vo väzbe, ktorý ju v inej situácii poučil, keď ju hľadali policajti a ona nevedela prečo, že sa im môže ozvať, aby zistila, prečo ju hľadajú, ale že im nemusí povedať, kde býva. No a na otázky súdu sa svedkyňa v podstate zachovala presne podľa tohto návodu. Svedkyňa síce v odpovediach na otázky súdu a predvolania na hlavné pojednávanie reagovala s poukazom na svoju zlú finančnú situáciu a nedostatok prostriedkov na cestu do Banskej Bystrice, na druhej strane uvádzala, že je v Košiciach a potom zrazu mala prostriedky na to, aby odišla do ČR, zrejme do Havlíčkovho Brodu. V návrhu súdu, či nie je možné vykonať jej výsluch za pomoci video konferenčného zariadenia, pritom navrhovala ako možný súd, kde by sa takého úkonu zúčastnila všeobecne súd v Prahe, Brne, či Bratislave. Súd na jej zabezpečenie následne vydal príkaz, ale tento sa nepodarilo zrealizovať, pričom na požiadanie svedkyne predseda senátu urobil aj opatrenia na zabezpečenie jej bezpečnosti, až sa svedkyňa nakoniec vyjadrila, že žiada tento príkaz zrušiť, pretože aj keby sa na hlavné pojednávanie dostavila, tak by nevytviedala.

Z celého tohto opísaného správania sa svedkyne A. C. vyplýva jej neochota dostať sa osobne na súd a vypovedať. Súd v tomto smere musí poukázať aj na telefonický rozhovor svedkyne s F. K. deň pred tým, ako mala byť vypočutá v prípravnom konaní (02.10.2023), ktorý sa niesol v presvedčaní svedka, aby sa na výsluch dostavila, že vkladá svoj osud do jej rúk a z odpovedí svedkyne, z ktorých vyplývala neochota na výsluch ísť.

Nie bez významu je výpoveď svedkyne D. J., ktorá naznačuje možnosť, že voči obžalovaným svedkovia K. a najmä C. vypovedajú aj preto, že sú voči obžalovanému D. zaujatí z dôvodu, že svedkyňa nepomohol, keď to od neho očakávala po vzatí jej druha F. K. do väzby. Skutočnosť, že ide o príbuznú jedného z obžalovaných neznamená automaticky, že svedkyňa klame.

Podstatnou sa však v rámci vyhodnotenia vierohodnosti výpovedí svedka F. K. a A. C. javil nielen obsah ich telefonátov pred výsluchom A. C., ale aj ich obsah už v období, keď bol svedok vo väzbe a keď sa rozhodol spolupracovať s políciou, vrátane prípadu prípravy úkladnej vraždy policajta za použitia výbušniny.

Rozhovor svedkov zo 06.06.2023 je nutné zo strany F. K. hodnotiť ako výslovne navádzajúci svedkyňu k obsahu jej prípadnej výpovede. Slová, ktoré svedok v rozhovore použil, nie je možné interpretovať tak, ako to vysvetľoval na hlavnom pojednávaní, že si iba overoval, či sa na tú návštevu obžalovaných u nich doma svedkyňa pamätá, že čo sa počas nej, či po nej odohralo, lebo inak by bolo zbytočné ju

ako svedkyňu na výsluch navrhovať. Rozporným sa javí aj odpoveď svedka K. na otázku, či sa o tej návšteve obžalovaných so svedkyňou bavili, keď bola u neho na návšteve vo väzbe, keď odpovedal záporne, pritom zo záznamov telefonických hovorov vyplýva, že evidentne vedomý si skutočnosti, že tieto telefonáty sú nahrávané svedkyňu uviedol, že viac si povedia na návšteve. Tiež v súhrne z vyjadrení svedka K. vyplýva jeho úmysel a cieľ, aby bol obsah jeho výpovede potvrdzovaný aj inou osobou, aby sa javila vierohodná a aby mu mohla priniesť to, v čo dúfal, že za spoluprácu s OČTK nielen vo svojej trestnej veci, ale najmä vo veci prípravy vraždy policajta bude prepustený z väzby na slobodu. Tento záver je možné vyvodiť aj z toho, ako sa upínal na operatívnych pracovníkov NAKA, ktorým absolútne dôveroval, dokonca až tak, že na rady od nich neprijal dohodu o vine a treste, ktorú predtým z prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave uzavrel a bola už predmetom jej schválenia v konaní pred súdom.

Na priamu otázku svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil, že dúfal, že za spoluprácu s OČTK bude „odmenený“ prepustením z väzby na slobodu, pričom súčasne uviedol, že mu to nikto záväzne nesľúbil. Takýto prísľub síce priamo z vykonaných dôkazov nevyplýva, veď svedok bol nakoniec vo väzbe až do právoplatného skončenia jeho veci, ale súd považuje za potrebné uviesť, že z obsahu vykonaných záznamov z telefonických rozhovorov svedka K. so svedkyňou C. je možné odvodiť, že určité nezáväzné ponuky ohľadne jeho možného prepustenia na slobodu, prípadne aspoň vo forme nádeje mu zo strany OČTK boli dané. To sa týka napr. jeho ubezpečovania, že pôjdu za prokurátorom a následné vyjadrenia, že sa to nestihlo, ale už sa tomu budú venovať. Rovnako nie je možné inak nahliadať na neštandardný prístup k svedkom, napr. na to, že vyšetrovatelka počas úkonu so svedkyňou, resp. bezprostredne po ňom, prevezme telefonát obvineného z väzby svedkyňu, či na to, že zabezpečí odvoz svedkyne do jej bydliska.

Aj keď po formálnej stránke v prípade svedka F. K. nejde o spolupracujúcu osobu (tzv. kajúcnika), pretože za jeho podiel na objasňovaní obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy neprichádzal do úvahy postup podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenečnom zastavení trestného stíhania, ani podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania, tak je zrejmé, že zo strany OČTK bola jeho situácia vo forme väzobného stíhania zneužívaná na to, aby usvedčoval práve obžalovaných z prípravy úkladnej vraždy s neurčitým prísľubom, že s ním budú predstierať vykonanie vyšetrovacích úkonov mimo priestorov ZVJS a v skutočnosti mu umožnia osobný kontakt s družkou a deťmi, že budú u prokurátora „lbovať“, aby bol „za odmenu“ prepustený na slobodu. Súd preto jeho výpoveď podrobil podrobnému skúmaniu, pričom vo svetle obsahu ďalších dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že svedok vo vzťahu k údajom o plánovaní úkladnej vraždy policajta zostal osamotený. Obsah jeho výpovede nebolo možné potvrdiť iným vykonaným dôkazom.

Súd konštatuje, že napriek evidentnej snahe svedka F. K., aby jeho družka potvrdila tú časť jeho výpovede, v ktorej usvedčuje obžalovaných z prípravy úkladnej vraždy vo forme potvrdenia obsahu ich rozhovoru sa tomu tak nakoniec nestalo a svedkyňa jeho verziu bez výhrad nepotvrdila a svedok v týchto svojich tvrdeniach o obsahu rozhovoru s obžalovanými v januári 2023 zostal osamotený. Súd netvrdí, že svedok o týchto skutočnostiach výslovne klame. Vzhľadom na jeho motiváciu dostať sa na slobodu, k rodine, jeho manipuláciu so svedkyňou C. a tiež vyjadrovanie v rámci rozhovorov so svedkyňou a určité chválenie sa svedka, pokiaľ ide o jeho priznanie sa a podieľanie sa na usvedčení aj iných osôb jeho veci, keď ju informoval koľko osôb už na ten zoznam zaradil, o koľkých organizovaných skupinách hovorí a tiež po jeho prejave nespokojnosti, keď sa mu svedkyňa sťažovala na jednu osobu a jeho vyjadrenie, aby ho táto osoba nehnevala, lebo ho na ten zoznam tiež zaradí, na strane súdu vznikli pochybnosti o jeho vierohodnosti najmä v otázke, či skutočne bolo plánované iniciovanie výbuchu auta policajta v čase, keď sa v aute tento policajt bude nachádzať.

Prokurátor v tomto smere rovnako nekriticky prevzal údaje svedka o tom, že to konanie obžalovaných malo byť vyvinuté nielen z pomsty, ale aj v záujme odradiť policajtov v budúcnosti od zásahov voči obžalovaným. Takémuto odôvodneniu motívu prípravy úkladnej vraždy poškodeného F. K. plne chýba reálny základ. Súd sa pýta, ako by došlo k odstrašeniu iných policajtov od plnenia ich služobných povinností voči obžalovaným, ak by nemali vedomosť, že F. K. bol usmrtený práve kvôli tomu, že nekompromisne zasiahol v minulosti voči obžalovaným, najmä obžalovanému F., ak by nevedeli, kto je páchatel. A v prípade, že by to vedeli a preukázali, zrejme by k odstrašeniu dôjsť nemohlo, pretože je dôvodné potom predpokladať, že obžalovaný by skončil vo väzbe a následne vo výkone trestu.

Okrem tvrdenia svedka F. K. tak nie je prítomný žiadny konkrétny dôkaz, či už priamy alebo nepriamy, potvrdzujúci ním uvádzanú skutočnosť, že obžalovaní W. F. a N. D. plánovali realizovať výbuch auta poškodeného F. K. v čase, keď sa poškodený bude v aute nachádzať. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že to neznamena, že by súd automaticky vyhodnotil výpovede svedka ako nevierohodné, ale neznamena to ani opak, teda že výpovede svedka v tejto časti sú pravdivé. Rovnako nemôže platiť, že výpoveď svedka musí byť súdom vyhodnotená ako celok pravdivá, alebo nepravdivá. O tom, či niekto

vypovedá pravdu nerozhoduje viera, ale rozhoduje o tom dokazovanie. Pri vyhodnocovaní takýchto výpovedí spolupracujúcich svedkov sa nemožno uspokojiť s konštatovaním, že takáto osoba nemá dôvod klamať, a preto overovanie takýchto výpovedí inými dôkazmi nie je v trestnom konaní potrebné. Práve naopak, výpoveď spolupracujúcich osôb je nutné obozretne posudzovať, preverovať a hodnotiť a to nielen samostatne, ale aj v spojení s inými dôkazmi.

Uvádzaná podstatná časť výpovede svedka F. K. k príprave úkladnej vraždy policajta (rozhovoru s obžalovanými u neho doma v januári 2023) tak zostala osamotená, nepotvrdená žiadnym iným dôkazom, navyše vyvolávajúca pochybnosti, či si svedok nad rámec skutočnosti niektoré údaje nevymyslel, či neprikrášlil s cieľom dostať sa na slobodu.

Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí právo strany v konaní, aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi, návrhmi a hodnotením dôkazov. Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s požiadavkami, predstavami a právnymi názormi. Nedokázaná vina má rovnaký dôsledok ako dokázaná nevina. Obžalovaný nie je povinný svoju nevinu dokazovať. V trestnom práve uplatňovaná zásada prezumpcie neviny znamená, že ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dôkazov, je nutné rozhodnúť v prospech obžalovaného. Obžalovanému musí byť vina preukázaná jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností. Odsudzujúci výrok možno vydať len vtedy, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obžalovaného. Izolovaná výpoveď svedka F. K. v časti týkajúcej sa plánovania výbuchu motorového vozidla poškodeného v čase, keď sa tento bude v motorovom vozidle nachádzať, nebola potvrdená inými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. Na druhej strane, iné skutočnosti, ktoré svedok uvádzal ohľadne plánovania skutku voči poškodenému, boli potvrdené aj inými dôkazmi a súd potom o nich nemal žiadne pochybnosti a mal ich za preukázané. Tento záver sa týka najmä konštatovania svedka o tvare, farbe a typu (SEMTEX) výbušniny, ktorú mu mal ukazovať obžalovaný W. F. v decembri 2022, ktoré údaje sú v zhode s výpoveďou I. H.. Menovaná zhodne so svedkom K. uviedla miesto, kde mal obžalovaný W. F. výbušninu umiestnenú a v tomto smere sú ich výpovede potvrdené aj obžalovaným D., ktorý toto vozidlo viedol v čase po zadržaní obžalovaného F. a výbušninu z auta vyhodil. Vyjadrenie svedka K. o tvare, farbe, type a rozmeroch plastickej hmoty rovnako korešponduje s parametrami plastickej hmoty, ktorú N. D. zahodil neďaleko cestnej komunikácie zo strachu z odhalenia po zadržaní W. F. (a ktorá bola nájdená na podklade vyjadrenia menovaného v rámci výkonu domovej prehliadky v mieste jeho trvalého bydliska, kedy N. D. orgánom činným v trestnom konaní sám označil predpokladané miesto odhodenia plastickej hmoty).

Rovnako bola potvrdená tá časť výpovede svedka K., že sa v minulosti na neho obrátili obžalovaní so žiadosťou o obstaranie rozbušky k výbušnине. Túto si síce v krátkom čase obstarali sami, ale predniesli mu žiadosť, aby im výbušninu s rozbuškou skompletizoval, vyskúšal a potom v súčinnosti s nimi umiestnil na motorové vozidlo policajta s tým, že výbuch iniciuje obžalovaný F. a na miesto skutku ich dovezie obžalovaný D.. Svedok súčasne vysvetlil, že obžalovaní sa na neho obrátili preto, že už v minulosti pre nich niečo podobné vykonal a vedeli, že má skúsenosti s výbušninami. A práve na základe týchto skutočností uvedených svedkom orgány prípravného konania preverovali jeho výpoveď a zistili, že svedkovi Kubovičovi v minulosti, v čase uvádzanom svedkom, vybuchlo motorové vozidlo. V žiadnom prípade nemohlo ísť o nejaké nahovorenie svedka zo strany OČTK, pretože súčasne bolo zistené, že výbuch motorového vozidla svedka J., hoci to tento ako poškodenie polícii oznámil, nebol predmetom trestného stíhania, hoci je možné minimálne vo vzťahu k rozsahu poškodenia jeho motorového vozidla dôvodne predpokladať, že mu vznikla škoda viac ako 266 eur. Súd odkazuje na obsah výpovede svedka J., u ktorého práve v tom čase mali v oprave motorové vozidlá obžalovaní a nie bez významu je, že svedok mal podozrenie, po zistení, že v obci sa pohybovala Škoda Superb, akú má jeho známy, ktorého konfrontoval a ten mu uviedol, že práve v ten večer keď k výbuchu jeho auta došlo, mal takúto Škodu Superb požičanú od neho obžalovaný W. F..

Práve tá skutočnosť, že obžalovaní sa mali v minulosti dopustiť obdobného konania zrejme z pomsty voči majetku inej osoby, súd viedla k záveru, že v žiadnom smere nepochyboval o tom, že úmysel obžalovaných obstarat' si výbušninu a umiestniť ju pod motorové vozidlo policajta, ktorý voči nim zasahoval a ako jediný obžalovaného v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá pri vedení motorového vozidla aj zadržal, za čo čelil aj priestupkovému konaniu, v rámci ktorého zistil tak totožnosť policajta, ktorý proti nemu zasahoval, strieľal po ňom, ako aj jeho bydlisko. Tento zásah policajta mu k tomu priviedol aj jeho trestné stíhanie.

Obhajoba obžalovaných, že išlo o atrapu, že vedeli, že to nie je semtex, ale plastelína, ktorú používali v rámci hier air soft pre súd postrádala logiku, pretože zo všeobecných znalostí vyplýva, že pri hrách air soft nejde o imitovanie strelby a výbuchov, pri ktorých by sa používali atrapy, či makety, ale ide o

hry, pri ktorých sa strieľa nábojmi a používajú sa aj výbušniny vo forme granátov, mín, ktoré náboje a výbušniny obsahujú farbivo.

Záver o tom, že obžalovaní boli presvedčení, že ide o pravú výbušninu vyplýva u obžalovaného F. z výpovede svedkyne H., vrátane časti, keď zisťoval čo sa s ňou stalo po jeho zadržaní a u obžalovaného D. z jeho samotného konania, keď sa jej snažil zbaviť vyhodnením z motorového vozidla po zadržaní obžalovaného F.. Na to už iba okrajovo nadväzuje skutočnosť, že predmetnú plastelinu, ešte pred tým, ako bola políciou nájdená, obžalovaný D. v zápisnici o domovej prehliadke spontánne označil ako výbušninu. Aj keď obžalovaný D. obsah tejto zápisnice na hlavnom pojednávaní spochybňoval tvrdením, že povedal plastelinu s nevierohodným vysvetlením, že zápisnicu podpísal, hoci ju nevidel celú, súd nezisťuje žiadny dôvod, aby zápisnica z domovej prehliadky obsahovala iné slová, ako boli v skutočnosti použité. Prítom prihliada aj na skutočnosť, že domovej prehliadky a podpisu zápisnice sa zúčastnilo viac osôb, navyše, až po tomto údaji svedka bolo pristúpené k hľadaniu výbušniny, ktorú pri domovej prehliadke spomenul a táto bola nájdená približne na mieste, ktoré sám uviedol.

Na obsah výpovedí svedkov A. C. a K. K., nakoľko ide o svedkov „z počutia“, ktorých obsah nebolo možné pre všeobecné informácie svedkov o tom, od koho sa dozvedeli skutočnosti, ktoré uviedli, súd neprihliadal. Rovnako neprihliadal ani na obsah výpovede svedka S. D., ktorého tvrdenia zostali v rozpore s údajmi obžalovaného W. F., taktiež bez možnosti súdu overiť pravdivosť výpovede svedka inými dôkazmi. V prípade tohto svedka je však súčasne potrebné odkázať na to, že u neho evidentne existovala snaha získať za výpoveď štatút spolupracujúcej osoby a navyše, najmä v časti o mieste uskladnenia výbušniny obsah jeho výpovede nekorešpondoval so zistenými skutočnosťami.

V súhrne z uvedených dôvodov potom súd pristúpil k úprave skutku pod bodom 1/ tak, že mal za preukázané, že obžalovaní sa chceli poškodenému F. K. pomstiť za jeho zásahy vo funkcii policajta voči nim v minulosti, obstarali si na tento účel plastickú hmotu, ktorú vzhľadom na jej tvar a písmo na nej považovali za plastickú trhavinu. Následne k nej obstarali rozbušku, pričom požiadali F. K., aby im výbušné zariadenie skompletizoval s tým, že niekde v lese vyskúšajú jeho funkčnosť a potom ho spoločne použijú minimálne voči motorovému vozidlu poškodeného tak, že mu ho výbuchom poškodia za to, že voči obžalovaným ako policajt v minulosti zasiahol a obžalovaného F. pri páchaní trestnej činnosti aj zadržal.

To, že išlo zo strany obžalovaných o odplatu za konanie poškodeného ako policajta voči nim, okrem výpovedí vyššie uvedených svedkov vyplývalo aj zo záverov psychologického vyšetrenia oboch obžalovaných.

Vyhodnotenie dôkazov ku skutku v bode 2/:

Tento rozsudok vyhodnotenie dôkazov ku skutku pod bodom 2/ neobsahuje vzhľadom na to, že súd žiadne dôkazy k tomuto skutku nevykonal. V tomto smere postupoval na základe jeho uznesenia, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného N. D. o jeho vine a súčasne vyhlásil že k tomuto skutku vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Vyhodnotenie dôkazov ku skutku v bode 3/:

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ s číslom expertízneho skúmania z kriminalistickej balistiky a z výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že pri domovej prehliadke realizovanej v mieste trvalého bydliska obžalovaného N. D. bola v pivničných priestoroch zaistená dlhá strelná zbraň, jednovýstrelová vzduchová puška čínskeho výrobcu SPA, model LB600, kalibru 5,5 mm, bez označenia výrobným číslom

a s „podomácky odvrtným drážkovým krytom“ v dôsledku, ktorej úpravy došlo k zmene jej kategórie na zbraň kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona o zbraniach, teda sa jedná o zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 zákona o zbraniach sa zakazuje nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak uvedený zákon neustanovuje inak.

Pivničné priestory, v ktorých bola zbraň zaistená, sú príslušenstvom bytu č. 102 v bytovom dome so súpisným číslom XXXX/XX na ul. Z.. Z. v T., ktorého vlastníckmi v BSM sú rodičia obžalovaného N. D. - N. D. st. a S. D., rod. J..

Z výsluchov svedkov O. J. - sestry obžalovaného N. D. a jeho matky S. J. vyplýva, že v pivnici mali odložené veci viacerí rodinní príslušníci a v podstate každý mal od nej kľúče a prístup. Obžalovaný N. D. do pivnice chodil aj so svojimi kamarátmi. Žiadny zo svedkov sa nevedel vyjadríť, komu predmetná zbraň patrí a obžalovaný N. D. poprel, že by bola jeho.

V rámci dokazovania nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že predmetná vzduchová puška patrí práve obžalovanému (napr. daktyloskopiou, či skúmaním DNA na obale pušky alebo priamo na nej). Výpovede svedkov, že v pivnici malo zložené svoje veci viaceri osôb, ani

skutočnosť, že obžalovaný N. D. má na uvedenej adrese trvalý pobyt, nie je možné považovať ani za ucelený rad nepriamych dôkazov preukazujúcich, že predmetná vzduchová puška patrí a bola v držbe práve obžalovaného N. D..

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obhajobou a to:

- obstaráť list, ktorý svedok Jozef Bobkovič adresoval GP SR, z dôvodu, že z vyjadrenia svedka na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že poslal dva listy s rovnakým znením. Prvým bol list adresovaný všeobecne GP SR, na ktorý nebola žiadna reakcia a prokurátor sa vyjadril, že o takom liste nevie. Vzhľadom na oboznámenie obsahu listu adresovaného JUDr. Šantovi, ktorého obsah je podľa svedka totožný, aj s prihliadnutím na záver súdu o spôsobe hodnotenia obsahu výpovede svedka išlo o dôkaz nadbytočný,
- vyžiadať z ÚVTOS a ÚVV komunikáciu svedkov K. a C. z obdobia od 1.3.2024 do súčasnej doby, pretože súd obstaral a oboznámil žiadaný rozsah komunikácie menovaných svedkov z rozhodného obdobia, za ktoré považuje obdobie od vzatia F. K. do väzby až do doby prejednávania jeho dohody o vine a treste s prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, ktoré považoval za dostatočné, aby mohol údaje svedkov podrobiť hodnoteniu,
- obstaráť správy od orgánov ZVJS zistením, v akom období bol W. F. na ciele so svedkom D., ktorý považoval za nadbytočný, smerujúci k zisťovaniu skutočností, ktoré nie sú podstatné pre rozhodnutie o vine a treste obžalovaných, navyše obžalovaný F. nepopiera skutočnosť, že so svedkom bol ubytovaný na rovnakej izbe,
- vyžiadať správy, či väznica nedostala požiadavku, či už od polície, alebo niekoho iného, aby boli spolu umiestnení svedok S. D. a obžalovaný W. F., ktorý dôkaz považoval súd za nadbytočný a odkazuje na svoje stanovisko uvedené vyššie o vyhodnotení výpovede svedka D.,
- obstaráť videohovory medzi svedkami K. a C. od nástupu F. K. do výkonu väzby až do súčasnej doby, ktoré orgány ZVJS neuchovávajú, pretože ide o vykonanie návštev vo forme videokonferenčného rozhovoru,
- vyžiadať zoznam korešpondencie od apríla 2024 svedka F. K., ktoré on uskutočnil z ústavu, pretože samotný zoznam korešpondencie sám o sebe nič nedokazuje,
- vyžiadať zoznam osôb, ktoré navštívili svedka F. K. v ústavoch počas výkonu jeho väzby spolu s časmi a dátumami, ako aj zoznam osôb, ktoré navštívili svedka D. v marci, apríli a máji 2024 v ústavoch kde sa nachádzal - z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a ÚVTOS Banská Bystrica s uvedením časov a dátumov, obdobne zoznam osôb, ktoré boli na návšteve u svedkov, ktorý sám o sebe nič nepreukazuje a je nadbytočný vo vzťahu k povinnosti súdu zisťovať skutkový a nie skutočný stav veci.

* * *

Právne závery:

Pokiaľ sa obhajoba obžalovaných domáhala ich oslobodenia spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku v prípade celého skutku pod bodom 1/ obžaloby súd dospel k už vyššie uvedeným záverom o tom, že časť skutku pod bodom 1/, že malo ísť o plánovanie a prípravu úkladnej vraždy nebolo preukázané, pričom však absolútne oslobodenie obžalovaných spod obžaloby v prípade tohto skutku neprichádza do úvahy. Do úvahy prichádzala zmena skutkových okolností, ktorá so sebou niesla aj zmenu právnej kvalifikácie konania obžalovaných.

Skutok pod bodom 1/ obžaloby v sebe totiž súčasne konzumoval konanie obžalovaných, ktorým si títo obstarali plastickú hmotu s označením SEMTEX v presvedčení, že ide o plastickú trhavinu. Z týchto dôvodov súd pristúpil k úprave skutku tak, že ponechal jeho časť týkajúcu sa obstarania plastickej hmoty obžalovanými, ako aj následným obstaraním rozbušky, ich prechovávaním a plánovaním ich použitia minimálne voči motorovému vozidlu poškodeného policajta za výkon jeho právomoci voči obžalovanému W. F..

Obžalovaní W. F. a N. D. konaním, ktoré súd podrobne opísal pod bodom 1/ rozsudku - obstaraním plastickej hmoty s označením zhodným s označením plastickej trhaviny „Semtex“, následným obstaraním rozbušky a ich prechovávaním s cieľom použiť ich voči motorovému vozidlu poškodeného ako odplatu za výkon jeho právomoci príslušníka Policajného zboru SR voči obžalovanému W. F. detonáciou výbušného zariadenia nastraženého pod motorové vozidlo v jeho vlastníctve naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním bez povolenia zadovážili a prechovávali sebe hromadne účinnú zbraň a jej komponent.

Obžalovaní konali v tzv. pozitívnom skutkovom omyle, čo znamená, že sa domnievali, že sú splnené všetky znaky podmieňujúce ich trestnú zodpovednosť (že si obstarali výbušninu), ale v skutočnosti niektorý znak chýbal (išlo o plastelínu). Ich vedomie teda obsahovalo predstavy, ktorým vonkajšia skutočnosť nezodpovedala. Konanie v skutkovom omyle nie je možné považovať za konanie, pri ktorom by trestnosť činu zanikla.

Obžalovaní konali pri obstaraní výbuštiny a jej prechovávaní spoločne, preto po právnej stránke ide u oboch obžalovaných o formu spolupáchateľstva na spáchaní trestného činu podľa § 20 Trestného zákona, podľa ktorého každý zo spolupáchateľov zodpovedá, ako by trestný čin spáchal sám.

Obžalovaní W. F. a N. D. skutok v bode 1/ spáchali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (ochrana majetku).

Nakoľko konanie obžalovaných bolo motivované pomstou voči poškodenému za jeho výkon právomoci verejného činiteľa bolo namieste použiť prísnejšiu právnu kvalifikáciu podľa § 295 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s odkazom na § 140 písm. b) Trestného zákona.

S odkazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného N. D. o jeho vine v bode 2/ rozsudku súd iba konštatuje, že v tomto skutku ide o spáchanie zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 3/ obžaloby, tu mal súd vzhľadom na absenciu dôkazov preukazujúcich jeho spáchanie obžalovaným N. D. za to, že je namieste jeho oslobodenie spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku.

* * *

K výroku o trestoch a ochrannom opatrení:

Podľa § 269 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prečítal odpisy registra trestov (zväzok III, č. I. 1280, č. I. 1324), výpisy z denníka vyšetrovacích spisov (zv. III, č. I. 1281, č. I. 1325), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (zväzok III, č. I. 1282-1287, 1326-1329), právoplatné odsudzujúce rozhodnutia súdov W. F. (zv. III, č. I. 1288-1303), správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov k jeho osobe, W. F. (zv. III, č. I. 1338a-1338d), správu zo Sociálnej poisťovne (zv. III, č. I. 1330), správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava k osobe N. D. (zv. III, č. I. 1337-1338).

Z týchto dôkazov vyplýva, že obžalovaný W. F. bol doteraz päťkrát súdom trestaný. Podmienečný trest odňatia slobody uložený mu v roku 2011 za falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnenú výrobu peňazí a cenných papierov bol amnestiou z 02.01.2013 odpustený. V roku 2014 mu bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený 30.03.2017, pričom následne bolo 31.03.2021 rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia osvedčil. Súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trnava z 21.11.2013, ktorý sa však v odpise z registra trestov nenachádza. V roku 2020 mu bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmienčným odkladom jeho výkonu do 30.10.2023, pričom 12.07.2023 bol súdom nariadený jeho výkon v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá na 5 rokov. V roku 2021 mu bol Okresným súdom Trnava - trestným rozkazom sp. zn. OT/226/2021 z 10.09.2021 opäť za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, ktorý trest odňatia slobody vykonal 08.03.2022, ktoré tresty boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 12T/54/2022 zo dňa 09.02.2023 a za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 4 roky a 4 mesiace, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Obžalovaný W. F. bol postihnutý 23-krát za spáchanie priestupkov, prevažne za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V dvoch prípadoch išlo o priestupky proti verejnému poriadku a občianskemu spolunažívaniu - z toho v jenom prípade proti poškodenému F. K., keď obžalovaný kládol odpor pri jeho výkone služobného zákroku, v dôsledku čoho mu spôsobil ujmu na zdraví.

Obžalovaný N. D. doteraz súdom trestaný nebol. Súbežne s týmto predmetným konaním prebieha voči nemu súdne konanie na Okresnom súde Trnava, na ktorom doteraz nebol vyhlásený čo i len neprávoplatne odsudzujúci rozsudok. Menovaný bol 16-krát postihnutý za spáchanie priestupkov, z toho 14-krát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a po 1-krát za priestupky proti verejnému poriadku a občianskemu spolunažívaniu.

Za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona je ustanovený trest odňatia slobody na 7 až 10 rokov.

Za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona je ustanovený trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd u obžalovaného W. F. zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že spáchal trestný čin po tom, ako už bol v minulosti za trestný čin odsúdený a u obžalovaného N. D. priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Ani u jedného z obžalovaných poľahčujúce okolnosti zistené neboli.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Vzhľadom na zistenie priťažujúcich okolností súd podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona u oboch obžalovaných zvýšil dolnú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu na 8 rokov až 10 rokov.

V prípade obžalovaného potom trest ukladal za použitia ustanovenia § 43 Trestného zákona o ďalšom treste, pretože ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol trest uložený mu skorším rozsudkom vykonaný, pričom mu ukladal rovnaký druh trestu tak, aby tento trest spolu s nevykonanou časťou trestu uloženého mu skorším rozsudkom neprevyšoval najvyššiu výmeru dovolenú zákonom pre tento druh trestu, teda dobu 25 rokov.

V prípade obžalovaného N. D. súd trest ukladal ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona podľa ustanovenia najprísnejšie trestného.

Za primerané potom u každého z obžalovaných súd považoval tresty odňatia slobody vo výmere 8 rokov, u každého z nich zvlášť, v rámci ktorej výmery prihliadol aj na konštatovanú skutočnosť, že konali v skutkovom omyle a ich konanie nebolo vzhľadom na obstaranie plastelíny spôsobilé spôsobiť škodu poškodenému.

Nakoľko obžalovaný W. F. bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, bol na výkon trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a vzhľadom na to, že obžalovaný N. D. doteraz súdom trestaný nebol bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ prokurátor navrhoval uložiť obžalovaným aj tresty prepadnutia veci vo vzťahu k zaisteným mobilným telefónom, ktoré boli ako vecné dôkazy na hlavnom pojednávaní oboznámené, súd nezistil splnenie zákonných podmienok na uloženie tohto trestu, pretože nemal za preukázané, že by tieto telefóny boli použité na spáchanie trestného činu, alebo boli určené na spáchanie trestného činu, alebo boli výnosom z trestnej činnosti.

Naproti tomu súd vzhľadom na oslobodzujúci výrok vo vzťahu ku skutku pod bodom 3/ obžaloby vo vzťahu k jednovýstrelovej vzduchovej puške zn. SPA, model LB 600, kalibru 5,5 mm, bez označenia výrobným číslom, s podomácky upravenou hlavňou a s nasadeným puškohľadom neznámej značky dospel k záveru, že je namieste jej zhabanie, pretože si to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem, najmä s prihliadnutím na to, že ide o zbraň zakázanú a súčasne vyslovil, že jej vlastníkom sa stáva štát.

v bode 1/

obžalovaní W. F. a N. D.

spoločným konaním bez povolenia zadovážili a prechovávali sebe hromadne účinnú zbraň a jej komponent z osobitného motívu - pomsty,

v bode 2/

obžalovaný N. D.
neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú
v odseku 1, jed alebo prekurzor,
Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom
tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR
v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).