Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	13Co/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8610202338
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jozef Škrab
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2014:8610202338.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného advokátom JUDr. Oliverom Balážom, so sídlom Bratislava, Zámocká 10, proti žalovanej: J. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. XXX, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Svidník, Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 963,51 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 16.5.2011 pod č.k. 2C/92/2010 - 57, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník vyššie označeným rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 693,51 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 12.5.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 57,50 eur, všetko do 3 dní od jeho právoplatnosti.

Rozhodol tak po zistení, že na základe Zmluvy o pripojení č. 2829126 zo dňa 15.2.2007 žalobca žalovanej poskytol 1 ks mobilného telefónu značky Nokia 6070, ktorému bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Z dodatku k zmluve zo dňa 15.2.2007 vyplýva, že účastníci si dohodli podmienky upravujúce využívanie služieb poskytovaných žalobcom. Za poskytnuté telefónne služby žalobca zaslal žalovanej faktúry za jednotlivé obdobia na celkovú sumu 963,51 eur, ktoré žalovaná neuhradila ani po pokuse o zmier zo dňa 31.10.2008, najneskôr do 11.11.2008. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi právne vyhodnotil ako uzavretý podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Uzavrel, že účastníci zmluvu o pripojení uzavreli platne podľa ustanovení Obch. zákonníka. Keďže za poskytnuté telefónne služby žalovaná žalobcom vystavené faktúry za jednotlivé obdobia neuhradila, návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Keďže žalovaná sa s plnením svojich peňažných záväzkov dostala do omeškania, zároveň ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 12.5.2009, t.j. odo dňa splatnosti poslednej faktúry do zaplatenia (§ 369 ods. 1, veta prvá, Obch. zákonníka v platnom znení od 15.1.2009).

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu vo výške 57,50 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej, ktorým žiadal zrušiť rozsudok a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Napadnutému rozsudku predovšetkým vytkol nesprávne právne posúdenie veci a aj nesprávne zistenie skutočného stavu. Okresný súd by mal vychádzať dôsledne z úpravy spotrebiteľského práva, pretože použitie Obchodného zákonníka do úvahy neprichádza. Žalobca od zmluvy odstúpil listom z 31.10.2008, v dôsledku čoho mu patrí len vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušným úrokom z omeškania a nič viac. Naviac, čo sa týka zmluvnej pokuty, tá je neplatná z rovnakých dôvodov, ako je tomu u iného prevádzkovateľa telefónnych služieb - spoločnosti Orange, ako to vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011 a z rozsudku toho istého krajského súdu, sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka zo dňa 22.12.2011 žiadal potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny, alternatívne ho odmietnuť ako podaný neoprávnenou osobou v zmysle § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p..

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením zo dňa 2.2.2012 pod č. k. 13Co/8/2012-90 odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 201 O.s.p.. Na dovolanie vedľajšieho účastníka Najvyšší súd SR ako súd dovolací zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove z 2.2.2012, sp. zn. 13Co/8/2012 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (č. l. 129). Uzavrel, že legitimácia vedľajšieho účastníka je vo všeobecnosti daná, ak ním podporovaný účastník sa nevzdal práva podať tento právny prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas.

Odvolací súd znova prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaného podľa zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie, pokiaľ sa v ňom uvádza, že okresný súd mal vychádzať v tomto prípade dôsledne z úpravy spotrebiteľského práva, pričom použitie ustanovení Obch. zákonníka neprichádza do úvahy, je dôvodné.

Ako už bolo vyššie uvedené, súd prvého stupňa návrhu žalobcu vyhovel s odôvodnením, že predmetná Zmluva o pripojení zo dňa 15.2.2007 bola platne uzavretá podľa ustanovení Obch. zákonníka.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, účinného v čase rozhodovania odvolacím súdom, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 15.2.2007 (č. l. 7) a Dohody o jej zmene zo dňa 30.1.2008 (č. l. 6) jednoznačne vyplýva, že žalovaná ju uzavrela ako fyzická osoba - nepodnikateľ, teda jednoznačne ide o zmluvu spotrebiteľskú tak, ako to predpokladá ustanovenie § 52 ods. 1 Obč. zákonníka. Na tomto konštatovaní nič nemení ani to, že v Zmluve o pripojení zo dňa 15.2.2007 sa uvádza, že bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obch. zákonníka. Z tohto dôvodu je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa sa absolútne nevyrovnal s charakterom právneho vzťahu uzavretého medzi účastníkmi na základe tejto zmluvy z hľadiska súdnej kontroly podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, a v tejto súvislosti nedostatočne zistil skutkový stav. Z tohto dôvodu je odvolacia námietka vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, že okresný súd mal v danom prípade vychádzať dôsledne z úpravy spotrebiteľského práva, plne dôvodná. Nesprávne vyhodnotenie právneho vzťahu medzi účastníkmi znamená nepreskúmateľnosť rozsudku a zároveň zakladá dôvod na jeho zrušenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p..

Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie, v ktorom bude musieť vzťah medzi účastníkmi vyhodnotiť ako vzťah spotrebiteľský so všetkými jeho právnymi následkami. Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere bude možné znovu rozhodnúť o dôvodnosti nároku žalobcu.

V novom rozhodnutí o veci je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.