

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: OT/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010227
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2321010227.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému G. M., O.. XX.XX.XXXX X. Š., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. februára 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: G. M., O.. XX.XX.XXXX X. Š., Z. V. F.Ď., F. XXXX/X, P. V. X. Č. XXX/XX, F.,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta č. 3 Pv 108/21/2202-5 zo dňa 28.2.2021 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 27. februára 2021 v čase okolo 02:30 hod. v F. O. H. X. v obytnom Y. Č. XXX/XX, X. V. O. X.P., vzal z chodby z príručnej tašky krátku vzduchovku značky Gama, čierno striebornej farby, prišiel do obývacej miestnosti držiac ju v ľavej ruke, kde sa nachádzala G. T., bývalá priateľka obvineného, pričom pravou rukou jej na pravú stranu spánkovej časti hlavy priložil podušku o ktorú túto vzduchovku priložil so slovami „Myslíš si, že je ťažké to urobiť?“, načo sa ho G. T. opýtala, čo to robí, ako to mohol priniesť do bytu, keď je tam aj jej malý F., načo jej povedal aby vzduchovku chytila, nech sú na nej jej odtlačky, následne G. T. vzal mobilný telefón, aby nemohla zavolať na políciu a zamkol vchodové dvere, po čom si G. T. išla ľahnúť a keď zistila, že G. M. zaspal, z bytu aj so svojim synom utiekla, čím svojim konaním vzbudil u poškodenej G. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. XXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 1.3.2021 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 3 Pv 108/21/2202-5 zo dňa 28.2.2021 na G. M. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že slečna T. si to vymyslela. On sa jej nevyhrážal a nechcel jej ublížiť. V tom čase mal s poškodenou problémy. On sa len spýtal, či ho chce

poškodená dať zavrieť? Jeho vzťah s poškodenou začal 3 roky pred skutkom, v roku 2018. Veril, že vzťah sa upraví, staral sa o jej syna. Nikdy nežiaril. Bývali vo vzťahu aj hádky. Poškodená odchádzala a prichádzala bez vysvetlenia. Keďže mal podmienku a bol opitý tak sa opýtal, či ho chce dať zavrieť. Poškodená žiarlila. Vtedy pri výpovedi na polícii bol nešťastný a vyhoretý. Poškodená sa nastahovala do spoločného bytu po 1 mesiaci od zoznámenia. On nemal zbraň okrem vzduchovej strelnej zbrane, ku dňu 27.2.2021, poškodená vedela o tej zbrani. On tú zbraň mal uloženú v aute, vo vaku a tak podobne. Zbraň vyzerala tak, že sa dala prelomiť. On so zbraňou nemieril na poškodenú, on tú zbraň len držal v ruke. Predtým bola zbraň položená na skrinke. Značka zbrane je GAMA. V ten večer prišla poškodená s malým, on si vypil, bola hádka, malý išiel spať, on sa rozprával s poškodenou v obývačke. V tú noc pozerali TV. On si vypil, zaspali, zobudili sa, išiel na WC a keď sa vracal tak zo srandy zobral vzduchovku. Nie je pravda, žeby držal v pravej ruke vzduchovku a pýtal sa: Myslíš si, že je to ťažké urobiť? Nepovedal, aby poškodená chytila do ruky vzduchovku, aby tam boli jej otlaky. Poškodenej nezobral mobilný telefón. Poškodená mala v čase skutku psychické problémy a brala tabletky antidepresíva, o čom vie lebo ju vozil k lekárovi. On pred skutkom užil alkohol, ale neužil drogy. Teraz vie, že nebolo rozumné zobrať zbraň do ruky zo srandy. Nepamätá si, či poškodená videla zbraň, ale mohla ju vidieť, keď ležala na gauči prikrytá, medzi nimi bola vzdialenosť cca 3 metre. Počas konfliktu poškodená skôr na neho nepozerala. Na reakciu poškodenej si nepamätá. Počas spolunažívania zhruba pol roka pred incidentom poškodená tvrdila, že on jej dal facku a to bol vysvetľovať na polícii.

K 27. 2. 2021 mal kamarátsky vzťah s poškodenou a miloval ju, aj v prípade, žeby sa rozišli chcel zostať kamarát. V súčasnosti žije s poškodenou v spoločnej domácnosti. Aj sú tam hádky aj si navzájom pomáhajú.

Z výpovede svedkyne G. T. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že 27.2.2021 v ten večer si prišla vyzdvihnúť veci a zostala u obžalovaného aj s malým. Boli v obývačke a rozprávali sa, ona robila obžalovanému žiarlivostné scény. To vyhrážanie si vymyslela na ďalší deň, lebo bola zúfalá a na dne a nevedela dať vzťah do poriadku. Obžalovaný sa jej nikdy reálne nevyhrážal zabitím. V ten večer boli do 2. hodiny rána v obývačke o 2:30 hod. rána zaspali v spálni, ona ráno išla s malým preč a išla na políciu. V ten večer G. hovoril, že si vypil a ona užila lieky antidepresíva. V tom byte spolu žili od 8.3.2018. Ona o vzduchovke vedela, obžalovaný ju mal obvykle v taške. V ten večer videla zbraň v kuchyni a v obývačke, keď ju obžalovaný položil na stôl, keďže bola noc bola aj tma a nebolo veľa vidieť. Keď obžalovaný držal v ruke zbraň tak mohol byť od nej vzdialený asi 3 metre. Obžalovaný sa jej nevyhrážal, obžalovaný nepovedal: Myslíš si, že je ťažké to urobiť? Obžalovaný povedal, že či to stačí aby ho dostala do väzenia? V tom rozhodujúcom momente mala hlavu zakrytú s poduškou, aj plakala, keď obžalovaný prišiel ku nej už zbraň nedržal v ruke. Ona s obžalovaným sa slovné napádali, ale obžalovaný jej nepriložil zbraň k hlave, prvýkrát zaregistrovala zbraň u obžalovaného v lete 2018. Nevie o takých nelegálnych zbraniach, lebo obžalovaný mal len nožičky. Ona netvrdila veľa vecí, ktoré sú uvedené v obžalobe. Obžalovaný jej nezobral mobil, ona mu ten mobil tam nechala, zobrala si len vlastnú SIM kartu a to jej stačilo, lebo mala vlastný náhradný tlačítkový mobil. Na polícii v F. v prípravnom konaní podpísala všetky zápisnice, ktoré jej kázali podpísať. Jedenkrát nahlasovala na polícii incident u jej babky, kde obžalovaný čakal v aute pred domom a nechcel odísť. Keď uvidela zbraň tak reagovala tak, že obžalovanému nadávala a obžalovaný povedal, že či to stačí aby ho dala zavrieť. V čase skutku mala psychické zdravotné problémy a to úzkosť, bola v strese, nakoľko trpí panickou poruchou.

Podľa § 264 ods. 1 TP na návrh prokurátora bola svedkyňi predložená zápisnica o jej skoršej výpovedi zo dňa 28.2.2021 na č.l. 34 od „potom to začal zľahčovať“ do „nad hlavu na sedačku“ na vysvetlenie rozporov. Z uvedenej výpovede vyplynulo, že potom to začal zľahčovať, že to neni ozajstná pištoľ aj videla mu v ruke nejaký náboj, nevie aký to bol náboj, asi to bol náboj do tej zbrane čo držal v ruke. Potom ešte vytiahol zásobník aj z tejto zbrane, a zbraň položil jej nad hlavu na sedačku.

K rozporom uvedená svedkyňa uviedla, že nevie, či to správne pomenovala, že či to bol zásobník a nie je pravda, že obžalovaný položil zbraň jej nad hlavu na sedačku.

Podľa § 264 ods. 1 TP na návrh prokurátora bola svedkyňi predložená zápisnica o jej skoršej výpovedi zo dňa 28.2.2021 na č.l. 34 od „až som zacítila“ do „spúšť, tak nejako“ na vysvetlenie rozporov. Z uvedenej výpovede vyplynulo, že až zacítila že jej priložil k hlave zbraň zbraň cez podušku ktorú mala na hlave, na spánkovú časť hlavy - pravú časť, tak sa posadila a hovoril jej aj keď jej držal zbraň pri hlave že či si myslí, že je to ťažké urobiť alebo, že to neni ťažké stlačiť spúšť, tak nejako.

K rozporom uvedená svedkyňa uviedla, že to ani nevie, že povedala. Čiže pravda je to, čo povedala dnes na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný prišiel a s rukou jej zaklopal na hlavu cez podušku. Ona si tú zápisnicu z prípravného konania neprečítala. V čase výsluchu nebol na ňu robený nátlak z polície.

V čase skutku mala s obžalovaným vzťah priateľský a milenecký. V súčasnosti je jej vzťah k obžalovanému taký, že tvoria pár.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy.

Z údajov o osobe zo systému REGOB na č.l. 45 vyplynulo, že obžalovaný sa narodil X.X.XXXX X. Š. a že obžalovaný má trvalý pobyt F. XXXX/X, F..

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 46-48 vyplynulo, že obžalovaný má 11 záznamov v uvedenej evidencii.

Z odpisu registra trestov na č.l. 49-50 vyplynulo, že obžalovaný má 4 záznamy v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má 4 záznamy v registri trestov. Vo vzťahu k záznamom č. 1 až 3 sa aplikuje zákonná fikcia neodsúdenia.

Záznam č. 4 Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 14.4.2020; spis. značka 31T 34/20; právoplatnosť 4.8.2020; §172/1b,c,d Tr.z. 300/2005, zločin; odňatie slobody podmienenečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 4.8.2024 s probačným dohľadom, obmedzenie: zákaz požívania omamných a psychotropných látok a narábania s omamnými látkami(drogami); nariadený výkon trestu 28.9.2021 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; prepadnutie vecí

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 7 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/65/2021, a to najmä z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/65/2021 zo dňa 3.11.2021 právoplatný dňa 3.11.2021 na č.l. 167 vyplynulo, že G. T. bola uznaná za vinnú zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmienenečným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu na 3 roky a povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť G. M., pričom skutková veta znie takto:

dňa 27. februára 2021 v čase o 11:00 hod. v F. na Obvodnom oddelení PZ F., podala trestné oznámenie na svojho druha G. M., kde uviedla, že dňa 27. februára 2021 v čase okolo 02:30 hod. jej dal na pravú stranu hlavy v oblasti spánku podušku a následne na podušku priložil krátku pištoľ striebornej farby a povedal jej „myslíš si, že je ťažké to urobiť,“ pričom na základe podaného trestného oznámenia bol G. M. dňa 27.02.2021 podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný a následne mu bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu v Galante zo dňa 02.03.2021, právoplatným dňa 02.03.2021, č.k. 0T/59/2021 uznaný vinným a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom uvedením nepravdivých údajov v trestnom oznámení krivo obvinila G. M., nar. 02.07.1975, trvale bytom F., H.. F. XXXX/X, P. V. F., X. XXX/XX a tým mu privodila trestné stíhanie,

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

V prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený. Pri hodnotení vierohodnosti

svedka je súd povinný prihliadnuť najmä k vnútornej štruktúre výpovede svedka, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach o ktorých vypovedal, k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade aj s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní. (Rt Krajský súd Žilina sp.zn.1To/97/2009). (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/25/2016 zo dňa 29.11.2016)

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že nebolo jednoznačne preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Obžalovaný vinu popiera, keď uviedol na hlavnom pojednávaní, že slečna T. si to vymyslela a že on sa jej nevyhrážal a nechcel jej ublížiť.

F. T. na hlavnom pojednávaní zmenila výpoveď v porovnaní s prípravným konaním, keď uviedla, že to vyhrážanie si vymyslela na ďalší deň, lebo bola zúfalá a na dne a nevedela dať vzťah do poriadku, pričom obžalovaný sa jej nikdy reálne nevyhrážal zabitím.

V tomto prípade je relevantná skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/65/2021 zo dňa 3.11.2021 právoplatný dňa 3.11.2021 bolo spoľahlivo preukázané, že G. T. bola uznaná za vinnú zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, pričom zo skutkovej vety vyplýva, že uvedením nepravdivých údajov v trestnom oznámení krivo obvinila G. M., O. XX.XX.XXXX, Z. V. F., H.. F. XXXX/X, P. V. F., X. XXX/XX a tým mu privodila trestné stíhanie v trestnom konaní na Okresnom súde Galanta sp.zn. 0T/59/2021. To znamená, že jediná a vo významnej miere rozhodujúca výpoveď svedkyne T., na základe ktorej bol obžalovaný pred povolením obnovy konania uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania v konaní Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/59/2021 sa ukázala ako nepravdivá a vymyslená, pričom jej nepravdivosť bola objektívne preukázaná právoplatným rozhodnutím súdu.

To odôvodňuje záver, že výpoveď svedkyne T. pri porovnaní výpovede z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní nie je jasná, presvedčivá a vierohodná, nakoľko nie je konzistentná, keď došlo k zmene výpovede. Dokonca relevancia výpovede svedkyne T. z prípravného konania je jednoznačne vyvrátená právoplatným rozhodnutím súdu. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/25/2016 zo dňa 29.11.2016)

Okrem toho výpoveď svedkyne T. má nižšiu relevanciu aj z toho dôvodu, že svedkyňa T. mala v čase skutku psychické problémy. K tomu obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodená mala v čase skutku psychické problémy a brala tabletky antidepresíva, o čom vie lebo ju vozil k lekárovi. To potvrdila aj svedkyňa T., keď uviedla na hlavnom pojednávaní, že v čase skutku mala psychické zdravotné problémy a to úzkosť, bola v strese nakoľko trpí panickou poruchou.

Nemožno poukazovať ani na výpoveď obžalovaného z prípravného konania, nakoľko uvedená výpoveď obžalovaného nebola prečítaná na hlavnom pojednávaní, a teda súd na taký dôkaz ani nemôže prihliadať v zmysle § 2 ods. 19 Trestného poriadku.

To, že svedkyňa T. podala trestné oznámenie nie je relevantné, lebo uvedený listinný dôkaz nie je procesne použiteľný, nakoľko vznikol ešte pred začatím trestného stíhania, a to je dôvod prečo ani nemohol byť a ani nemôže byť oboznamovaný na hlavnom pojednávaní. (porovnaj stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 30/2010 prijaté dňa 7. decembra 2009 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 To 9/2013 zo dňa 25. júna 2014). To znamená, že súd na taký dôkaz ani nemôže prihliadnuť v zmysle § 2 ods. 19 Trestného poriadku.

Vinu obžalovaného nemožno dokazovať ani výpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, nakoľko nemožno vychádzať automaticky ani z opačného predpokladu, že osoba s čistým výpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je nevinná. Priestupkovú minulosť obžalovaného nemožno považovať ani za nepriamy dôkaz, nakoľko sa vôbec netýka skutkových okolností, ale len osoby obžalovaného. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/148/2014 zo dňa 12.2.2015)

Navyše obžalovaný v záverečnej reči tvrdí, že bol na neho na polícii v prípravnom konaní vyvíjaný nátlak a že pištoľ odovzdal na polícii, ale policajti to nezapísali. To vnáša ďalšie pochybnosti, ako sa skutok mal stať.

Neexistujú ani nepriame dôkazy, nakoľko zbraň a poduška neboli predložené ako doličná vec do spisu, absentujú ďalšie dôkazy ako napríklad daktyloskopické stopy alebo DNA stopy vo vzťahu k zbrani alebo poduške. Jeden nepriamy dôkaz by ani nestačil k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/148/2014 zo dňa 12.2.2015)

Okrem toho otázka obžalovaného, či to bude stačiť na to aby ho dostala do basy, vzhľadom na okolnosti, ktoré vyšli na hlavnom pojednávaní najavo, a vyjadrenia prítomných osôb, ktoré odzneli na hlavnom pojednávaní, keď obžalovaný uviedol na hlavnom pojednávaní, že k 27. 2. 2021 mal kamarátsky vzťah s poškodenou a miloval ju, a keď svedkyňa T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v čase skutku mala s obžalovaným vzťah priateľský a milenecký, nemožno jednoznačne právne kvalifikovať ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností je na mieste uviesť, že existuje dôvodná pochybnosť, ktorá spôsobuje, že ani po dôkladnom, nestrannom zhodnotení všetkých dostupných dôkazov nie je možné konštatovať ustálené presvedčenie o vine obžalovaného. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2To/13/2018 zo dňa 9.7.2019)

Nakoľko ostali po vykonaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov pochybnosti o vine obžalovaného a tieto pochybnosti sa týkajú skutkových zistení, musí rozhodnutie súdu vyznieť v prospech obžalovaného. Zásada prezumpcie neviny sa musí prejavovať v rozhodnutí v tom zmysle, že sa uplatní zásada „in dubio pro reo“. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5 To 10/2015 zo dňa 29. októbra 2015)

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov dospel súd k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.