

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/213/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217443
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713217443.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti odporcovi C. P., trvale bytom P. č. XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 0,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 28.3.2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie istiny vo výške 0,41 € s príslušenstvom špecifikovaným v bode 7.4.1. a 7.4.2. ako zmenkové úroky vo výške 0,25% denne zo sumy 1.960,41 € od 31.3.2009 do 17.8.2009 v sume 686,14 €, zo sumy 960,41 € od 18.8.2009 do 9.6.2011 v sume 1.587,06 € a zo sumy 0,41 € od 10.6.2011 do zaplatenia. Ďalej požadoval 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy za obdobie 15.6.2009 - 17.8.2009, zo sumy 1.960,41 € vo výške 20,68 € a zo sumy 960,41 € od 18.8.2009 do 9.6.2011 v sume 104,64 €, ďalej zo sumy 0,41 € od 10.6.2011 do zaplatenia. Ďalším nárokom bola zmenková odmena 1/3% zmenkovej sumy, teda 6,53 € a náhrada trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 19.12.2008 na zmenkovú sumu 1.960,-- €. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „bez protestu“, „predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporca mal zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, odporca však dlžnú sumu neuhradil. Z tohto dôvodu žiadal navrhovateľ, aby súd v zmysle článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 k tejto povinnosti zaviazal odporcu.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive a návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4, ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie). Ako dôkazy pripojil originál zmenky, ktorá bola uložená do súdnej úschovy súdu a do spisu bola založená fotokópia vyhotovená tunajším súdom a výpis z obchodného registra na navrhovateľa. Zároveň uviedol, že netrvá na nariadení pojednávania.

Účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, preto súd v súlade s Nariadením konštatoval, že právomoc súdov SR v tejto veci je daná a s poukazom na článok 2, bod 1 Nariadenia a podľa článku 11 preambuly, článku 4, bod 1 a článku 25, bod 1, písm. a/ Nariadenia je daná príslušnosť tunajšieho súdu.

V súlade s Nariadením súd dňa 27.11.2013 zasielal odporcovi tlačivo C spolu s prípisom a prílohami za účelom vyjadrenia sa k návrhu. Odporca tlačivo prevzal dňa 24.1.2014. V stanovenej lehote sa k návrhu nevyjadril a nevrátil vyplnené tlačivo späť.

Podľa článku 19 Nariadenia pokiaľ toto Nariadenie neustanovuje inak európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie. Procesným právom, ktoré upravuje súdne konanie je občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), ktorým sa súd spravoval pri prejednávaní a rozhodovaní veci. Vzhľadom k tomu, že tu bola daná možnosť iného právneho posúdenia veci, súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie v súlade s ustanovením § 115 a nasledujúcich O.s.p.. V súlade s Nariadením článok 5, bod 1 v spojení s článkom 7, bod 1, písm. c/ súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie aj napriek tomu, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Navyše odporca požiadal o nariadenie ústneho pojednávania v tlačive C pre európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktoré vyplnil 31.1.2014. Súd pojednávanie nariadil jednak preto, že požiadal odporca o nariadenie pojednávania, ako aj z dôvodu možnosti iného právneho posúdenia. Bral do úvahy aj to, že v prípade iného právneho posúdenia veci je práve v záujme navrhovateľa predísť vydaniu nepredvídateľného rozhodnutia súdu a tým k odňatiu možnosti konať pred súdom. Nariadenie neupravuje postup súdu pri pojednávaní a práve s poukazom na článok 19 Nariadenia súd postupoval v zmysle ustanovení O.s.p.. Na pojednávaniach odporca uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Pohľadávku považoval za neodôvodnenú. Zmenka bola dopisovaná a podľa neho sa jednalo o bezdôvodné obohatenie a podvodné konanie. Obrátil sa so svojim podnetom aj na orgány činné v trestnom konaní. Celú dlžnú sumu, ktorú mal voči Pohotovosti považoval za uhradenú v sume 1.960,-- €. Podľa jeho slov žiadal o vrátenie zmenky ako o neplatnej, nakoľko bola neúplná. O tom, že zmenka môže byť podpísaná bianko vedomosť nemal. Považoval zmenku za neplatnú a dlh v celom rozsahu za uhradený. Následne vzhľadom na vyjadrenia a stanoviská navrhovateľa, kde ho označili „aj v komunite jednoduchých a nevzdelaných ľudí bolo všeobecne známe, že ak dlžník podpíše zmenku, bude ju musieť na vyzvanie zaplatiť“, uviedol, že to považuje za neslušné a hrubo urážlivé vyjadrenie zo strany navrhovateľa. Dlh považoval v celom rozsahu za splatený a o tom, že by mal dlhovať 0,41 € vedomosť nemal. Pri podpisovaní úverovej zmluvy spomenul, že podpisoval viacero dokladov, ale boli to čisté listy, nič tam nebolo uvedené, on to len podpísal. Mal za to, že keď je čistý doklad, je neplatný.

Navrhovateľ pripojil k návrhu originál zmenky vydané k zmluve č. 6780136, ktorá bola vystavená dňa 19.12.2008 v Detva na sumu 59.059,31 Sk. Jedná sa o zmenku, kde sa odporca zaviazal zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. dlžnú sumu spolu so zmenkovým úrokom 0,25% denne od 31.3.2009. Ďalej bola dohodnutá doložka „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

S poukazom na ustanovenie § 120 ods. 1, veta tretia O.s.p. súd vykonal aj iné dôkazy než navrhovali účastníci (predovšetkým navrhovateľ), nakoľko ich vykonanie považoval za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Predovšetkým sa súd oboznámil s exekučným spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 21Er 238/2010. Z uvedeného spisu bolo zistené, že na tunajší súd podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 18.2.2010. Tunajší súd žiadosť súdneho exekútora zamietol uznesením zo dňa 2.3.2011. Na základe rozhodnutia krajského súdu toto uznesenie bolo zrušené Krajským súdom v Banskej Bystrici dňa 21.12.2012 sp. zn. 2CoE 94/2012. K dnešnému dňu je stále nie rozhodnuté vo veci, žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému - odporcovi na základe exekučného titulu a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 27.8.2009, sp. zn. SR 13098/09. Uvedeným rozhodnutím Stály rozhodcovský súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.960,41 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 1.960,41 € od 31.3.2009 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy od 15.6.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.9.2009. Súčasťou spisu je aj zmluva o úvere č. zmluvy 6780136, ako aj zmenka, ktorá bola vystavená dňa 19.12.2008, vyplnená 9.6.2009 s dátumom začiatku úročenia 31.3.2009 a predložená na zaplatenie 15.6.2009. Ďalšou súčasťou spisu je aj vyšetrovací spis OR PZ Zvolen, ÚJKP č. vyšetrovacieho spisu ORP-664/OEK-ZV-2009, kde bolo podané trestné oznámenie spoločnosťou Pohotovosť o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu úverového podvodu vo výške 1.648,41 €. Uznesením zo dňa 19.8.2009 podanie bolo odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného

stíhania. Z uznesenia ďalej vyplývalo, že odporca uzatvoril dňa 19.12.2008 so spoločnosťou Pohotovosť úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk a tento sa zaviazal splácať v dvoch mesačných splátkach po 24.680,- Sk (819,- €). Dňa 18.8.2009 zaplatil 1.000,- € a následne zvyšnú čiastku.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. Zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon zmenkový a šekový), majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 Zákona zmenkového a šekového vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 5 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 33 ods. 1 zmenkového a šekového zákona zmenku možno vystaviť:
na videnie,
na určitý čas po videní,
na určitý čas po dáte vystavenia,
na určitý deň.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia zmenky s iným časom sročnosti alebo s postupnou sročnosťou sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2009 (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia uvádza, že ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení do 31.12.2009 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa ods. 7 vyššie citovaného zákonného ustanovenia veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Predmetom konania bol spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia aj platobné miesto sa nachádzalo na území SR. Vzhľadom k tomu sa vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravovali právnym poriadkom SR. Za nespornú skutočnosť súd v konaní považoval uzatvorenie zmluvy o úvere so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., ktorá bola pripojená pri exekučnom spise, s ktorým sa súd oboznámil v rámci konania. Súčasne so zmluvou o úvere bola vystavená zmenka rovnako ako úverová zmluva dňa 19.12.2008. Zmenka, od ktorej si navrhovateľ uplatňoval nárok v tomto konaní má povahu zabezpečovacej zmenky tak ako to vyplýva z článku 17 všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Zmenka tak zabezpečovala hlavný záväzkový vzťah, ktorým bola práve zmluva o úvere č. 6780136. Navrhovateľ ako indosatár uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy spolu so zmenkovým zmluvným úrokom a zákonným úrokom zo zmenkovej sumy. Zmluva bola uzatváraná na predtlačenom formulári veriteľa (právneho predchodcu navrhovateľa) vrátane označenia veriteľa ako zmluvnej strany a do predtlaču sa dopisovali len údaje týkajúce sa dlžníka, výšky poskytnutého úveru, výšky poplatku a spôsob splatnosti. Rovnako aj v prípade zmenky táto bola predtlačená a dopisovali sa údaje týkajúce sa zmluvy, ktorú mala zabezpečovať, miesta vystavenia a dátumy vystavenia, ako aj vystaviteľa. Až následne tak ako to vyplývalo z rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu bola zmenka vypísaná a doplnená o údaje zmenkovej sumy, dátumu začiatku úročenia. Keďže súd mal za to, že predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom odporcovi išlo o spotrebiteľský úver, teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 2 zákona č. 285/2001 Z.z.. V súvislosti s poskytnutím spotrebiteľského úveru došlo k zabezpečeniu tohto úveru zmenkou. Vzhľadom k tomu, že si navrhovateľ v konaní uplatňoval plnenie zo zmenky, súd pri posudzovaní dôvodnosti nároku navrhovateľa musel vychádzať nielen zo zmenkového a šekového zákona, ale aj zo zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko mal za to, že práve zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je účinný v čase vystavenia zmenky. V čase vystavenia zmenky mal postavenie lex specialis k zmenkovému zákonu s poukazom na znenie § 4 ods. 6 citovaného zákona. Spotrebiteľský úver podľa vyššie citovaného zákona mohol byť zabezpečovaný zmenkou len v zákonom stanovenom prípade a to ak sa jednalo o zabezpečovaciu zmenku čo v danej veci mal súd preukázané a medzi účastníkmi sporné nebolo. Ďalšou podmienkou bolo to, že zmenková suma v čase vyplnenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Túto skutočnosť však

navrhovateľ preukázať nevedel, nevedel uviesť aká bola aktuálna výška nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva v čase vyplnenia a nevedel sa vyjadriť k tomu, ktorým dňom bola zmenka vypísaná. Súd mal preto za to, že neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že zmenka pripojená k návrhu, od ktorej si odvodzoval právo na plnenie je platná a uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý má postavenie špeciálneho zákona k zmenkovému a šekovému zákonu (zákon č. 191/1950 Sb).

Súd si je vedomý prísnej formálnosti zmenkového práva, no nie je možné prihliadať k vzniku takej „právnej“ praxe, v dôsledku ktorej dochádza k využitiu, resp. zneužitiu zmenkových inštitútov v neprospech jednej zo zmluvných strán. Samotná formálnosť zmenkového práva pritom nemôže byť zjavne argumentačnou základňou, z ktorej by všeobecné súdy pri posudzovaní takýchto prípadov vychádzali. Dôvodom je tu predovšetkým tá skutočnosť, že je to práve zmenkové právo, ktorého základné princípy alebo inštitúty sú v danej veci zneužívané. Bez existencie legislatívnych mechanizmov umožňujúcich zabrániť vyššie namietaným postupom je práve na súdoch, aby vo svojej činnosti hľadali také východiská, ktoré by zabránili zneužívaniu práv. V danej veci je nesporné, že záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere bol zabezpečený blankozmenkou, ktorá bola následne indosovaná. Z činnosti tunajšieho súdu je známe, že indosácia zmeniek nepredstavuje v prípade spoločnosti Pohotovosť činnosť ojedinelú, ale zavedenú rutinnú prax. Tieto skutočnosti tak vzbudzujú dôvodné pochybnosti o skutočnom účele indosácie zmenky, ktorým podľa názoru súdu nedochádza k výkonu práva, ale práve naopak k jeho zneužívaniu. Súd má za to, že tu dochádza z hľadiska ústavne zaručených práv občanov k závažnému problému, pretože je zneužívaný inštitút zmenkového práva, dochádza k ohrozeniu právnej istoty a neprimeranému zvýhodňovaniu jednej zo zmluvných strán. Zmenka je tu uplatňovaná medzi subjektami, ktorí zásadne nie sú v rovnakom postavení a ktorí nemôžu a ani to nemožno od nich spravodlivo očakávať vnímať zmenkový vzťah v celej jeho šírke a reflektovať na prípadné riziká z toho vyplývajúce. Je podľa názoru súdu potrebné rozlišovať situáciu kedy vystupujú do právneho vzťahu vyvolaného zmenkou dva subjekty nachádzajúce sa v obdobnom postavení napr. v prípade podnikateľov a situácie kedy dochádza k vzniku právneho vzťahu medzi podnikateľom tak ako v danej veci a nepodnikateľom, teda spotrebiteľom. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV.ÚS 457/10 zo dňa 18.7.2013, kde sa Ústavný súd ČR zaoberal námietkami proti zmenkovému platobnému rozkazu po indosácii zmenky.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 151 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, avšak mu žiadne trovy nevznikli a žiadne trovy si ani neuplatnil, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).