

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614203853
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614203853.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX M., M.. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Q. F., A. I. L. M.L., o zaplatenie 780,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 780,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 780,- eur od 23.04.2010 do zaplatenia, a právnemu zástupcovi navrhovateľa zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a náhradu iných trov konania v sume 46,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.04.2014, došlým tunajšiemu súdu dňa 06.05.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 780,- eur s 9% zákonným úrokom z omeškania ročne zo sumy 780,- eur od 23.04.2010 do zaplatenia a uloženia povinnosti odporcovi nahradiť právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a z iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania. Opodstatnenosť podania návrhu na začatie konania v predmetnej právnej veci odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 11.12.2009 bola medzi ním a odporcom uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 500,- eur za poplatok za správu úveru vo výške 345,- eur. Odporca sa touto zmluvou zaviazal uhradiť celkovú čiastku 845,- eur v 13-tich mesačných splátkach vo výške 65,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca do dňa podania návrhu na začatie konania uhradil sumu 65,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 65,- eur bola uhradená dňa 11.12.2009. V súlade s článkom II Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX bol odporca povinný hradiť v 13-tich mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 25.02.2010 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 29.4.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 22.04.2010. Po zosplatnení záväzku navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu, čiže ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 780,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 845,- eur a čiastkou vo výške 65,- eur, ktorá bola uhradená odporcom.

Okresný súd Topoľčany vydal v predmetnej právnej veci Platobný rozkaz č. k. 8C/82/2014-15 zo dňa 02.07.2014. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/82/2014-30 zo dňa 23.07.2014, právoplatným dňa 12.08.2014, zrušil vydaný platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/82/2014-34 zo dňa 25.08.2014, právoplatným dňa 26.08.2014, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP - Q. F., A. I. L. M. (jedná sa o drobný spor).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 26.08.2014, v ktorom uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a jeho prílohami navrhuje, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov. Týmto podaním zároveň oznámil súdu, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/82/2014-34 zo dňa 25.08.2014, ktorým ho súd ustanovil za opatrovníka odporcovi. Súčasne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 09.09.2014 o 08:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to návrhu na začatie konania, Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2009, Predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 25.02.2010, Poštového podacieho hárku zo dňa 25.02.2010, Oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 29.04.2010, Poštového podacieho hárku zo dňa 29.04.2010, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi konania, a to navrhovateľom, ako veriteľom, a odporcom, ako dlžníkom, bola dňa 11.12.2009 uzavretá Zmluva o úvere č. 220092372, ktorá je z hľadiska právnej kvalifikácie zmluvou o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere č. 220092372 dňa 11.12.2009 (ďalej len Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“) a zároveň je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovení § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere č. 220092372 dňa 11.12.2009 (ďalej len Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“) a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere č. 220092372 dňa 11.12.2009 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“). Podľa znenia predmetnej zmluvy o úvere, sa zmluvné strany v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase dohodli, že ich záväzkový vzťah sa bude riadiť obchodným zákonníkom. Na základe tejto zmluvy o úvere poskytol navrhovateľ, ako veriteľ, odporcovi, ako dlžníkovi, úver vo výške 500,- eur (istina). Úver bol poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20% z istiny za celú dobu splácania úveru (poplatok za správu úveru, ktorý zahŕňa ako odplatu, tak dohodnutý úrok). Odporca, ako dlžník, prevzatie istiny potvrdil svojim podpisom na zmluve o úvere, a zaviazal sa úver spolu s poplatkom za správu úveru vrátiť podľa podmienok dohodnutých v zmluve o úvere. Odporca, ako dlžník, sa teda zaviazal uhradiť navrhovateľovi, ako veriteľovi, istinu vo výške 500,-

eur spolu s celkovým poplatkom za správu úveru vo výške 345,- eur, tzn. celkom 845,- eur. Odporca, ako dlžník, sa zaviazal navrhovateľovi, ako veriteľovi, uhradiť úver riadne a včas vrátane poplatku za správu úveru v pravidelných rovnomerných 13 mesačných splátkach vo výške 65,- eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. Navrhovateľ, ako veriteľ je, v zmysle predmetnej zmluvy o úvere, oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Zmluva o úvere ďalej obsahuje ustanovenie, podľa ktorého je doporučený termín úhrady jednotlivých splátok 23. deň v mesiaci a priemerná RPMN v zmysle § 4 ods. 2 bod k) zákona č. 258/2001 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 48,96%. Zmluva o úvere obsahuje z jej druhej strany Obchodné podmienky, s ktorými boli zmluvné strany uzrozmene, čo potvrdili podpisom zmluvy o úvere. Odporca do dňa podania návrhu na začatie konania uhradil sumu 65,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 65,- eur bola uhradená dňa 11.12.2009. Keďže odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V Predžalobnej upomienke zo dňa 25.02.2010 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Odporcovi bola navrhovateľom zaslaná Predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 25.02.2010 tohto istého dňa, t. j. 25.02.2010, o čom svedčí Poštový podací hárok zo dňa 25.02.2010. Odporca na túto predžalobnú upomienku nereagoval, preto mu navrhovateľ zaslal Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 29.4.2010, v ktorom oznámil odporcovi, že celý dlh (zahŕňajúci nesplatenú časť úveru a poplatok za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 22.04.2010. Odporcovi zaslal navrhovateľ Oznámenie o zosplatnení záväzku dňa 29.04.2010, o čom svedčí Poštový podací hárok zo dňa 29.04.2010. Po zosplatnení záväzku neuskutočnil odporca žiadnu ďalšiu úhradu. Navrhovateľ si preto uplatnil týmto návrhom na začatie konania dlžnú čiastku 780,- eur predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 845,- eur a čiastkou vo výške 65,- eur, ktorá bola uhradená odporcom (845,- eur - 65,- eur = 780,- eur) a zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 780,- eur od 23.04.2010 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení záväzku) do zaplatenia.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných aj) zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiada.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nespĺnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečovanie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková

výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 23.04.2010), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 23.04.2010), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, t. j. v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 23.04.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 23.04.2010 - tzn. platná v období od 13.05.2009 do 12.04.2011) predstavovala 1% ročne.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pokiaľ ide o právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, tento sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Súd zistil, že navrhovateľ, ako veriteľ, a odporca, ako dlžník, uzavreli dňa 11.12.2009 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá je z hľadiska právnej kvalifikácie zmluvou o úvere podľa citovaných ustanovení § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a zároveň je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Súd preto skúmal i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami (účastníkmi konania) neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a ustanoveniam zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, keďže v tomto prípade je odporca zároveň aj spotrebiteľom. Zo skúmania vyvodil záver, že zmluva o úvere neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa priečili zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Vzhľadom k tomu, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, predstavuje ich

právny vzťah tzv. absolútny obchod s poukazom na § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, a to bez ohľadu na povahu účastníkov tohto záväzkového vzťahu, nakoľko rozhodujúcim znakom je forma vzťahu a nie jeho subjekty, a preto sa nevyžaduje, aby išlo výlučne o vzťahy medzi podnikateľmi. V záväzkovom vzťahu vyplývajúcom zo zmluvy o úvere sa jeho subjekty riadia Obchodným zákonníkom, keďže skutočnosť, že ide o absolútny obchod vylučuje dohodu strán o voľbe Obchodného zákonníka v zmysle § 262 ods. 1 a 2 (tzv. voľbu práva). Z tohto dôvodu sa všetky vzťahy vyplývajúce zo zmluvy o úvere musia riadiť Obchodným zákonníkom.

Zo zmluvy o úvere mal súd za preukázané, že navrhovateľ, ako veriteľ, poskytol odporcovi, ako dlžníkovi, úver vo výške 500,- eur (istina). Úver bol poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20% z istiny za celú dobu splácania úveru (poplatok za správu úveru, ktorý zahrňuje ako odplatu, tak dohodnutý úrok). Odporca, ako dlžník, prevzatie istiny potvrdil svojim podpisom na zmluve o úvere, a zaviazal sa úver spolu s poplatkom za správu úveru vrátiť podľa podmienok dohodnutých v zmluve o úvere. Odporca, ako dlžník, sa teda zaviazal uhradiť navrhovateľovi, ako veriteľovi, istinu vo výške 500,- eur spolu s celkovým poplatkom za správu úveru vo výške 345,- eur, tzn. celkom 845,- eur. Odporca, ako dlžník, sa zaviazal navrhovateľovi, ako veriteľovi, uhradiť úver riadne a včas vrátane poplatku za správu úveru v pravidelných rovnomerných 13 mesačných splátkach vo výške 65,- eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. Navrhovateľ, ako veriteľ je, v zmysle predmetnej zmluvy o úvere, oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Zmluva o úvere ďalej obsahuje ustanovenie, podľa ktorého je doporučený termín úhrady jednotlivých splátok 23. deň v mesiaci a priemerná RPMN v zmysle § 4 ods. 2 bod k) zákona č. 258/2001 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 48,96%. Zmluva o úvere obsahuje z jej druhej strany Obchodné podmienky, s ktorými boli zmluvné strany uzrozmene, čo potvrdili podpisom zmluvy o úvere. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca do dňa podania návrhu na začatie konania uhradil sumu 65,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 65,- eur bola uhradená dňa 11.12.2009. Keďže odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V Predžalobnej upomienke zo dňa 25.02.2010 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Odporcovi bola navrhovateľom zaslaná Predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 25.02.2010 v tej istý deň, t. j. dňa 25.02.2010, o čom svedčí Poštový podací hárok zo dňa 25.02.2010. Odporca na túto predžalobnú upomienku nereagoval, preto mu navrhovateľ zaslal Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 29.4.2010, v ktorom oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatok za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 22.04.2010. Odporcovi zaslal navrhovateľ Oznámenie o zosplatnení záväzku dňa 29.04.2010, o čom svedčí Poštový podací hárok zo dňa 29.04.2010. Po zosplatnení záväzku neuskutočnil odporca žiadnu ďalšiu úhradu. Navrhovateľ si preto opodstatnene uplatnil týmto návrhom na začatie konania dlžnú čiastku 780,- eur predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 845,- eur a čiastkou vo výške 65,- eur, ktorá bola uhradená odporcom (845,- eur - 65,- eur = 780,- eur) a zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 780,- eur od 23.04.2010 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení záväzku) do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola správne navrhovateľom určená v zmysle citovaných ustanovení § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 23.04.2010) v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 23.04.2010) a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, t. j. v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 23.04.2010), ako 9%-ná ročná (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu /k 23.04.2010/ 1% ročne zvýšená o 8 percentuálnych bodov).

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázané, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne tak v časti uplatnenej istiny 780,- eur, ako aj v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 780,- eur od 23.04.2010 do zaplatenia. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi

sumu 780,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 780,- eur od 23.04.2010 do zaplattenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 189,28 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (189,28 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril v časti výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplattenom súdom poplatku za návrh na začatie konania v sume 46,50 eur, na ktorých náhradu právneho zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd obdobne ako lehotu na plnenie pre výrokovú časť rozsudku, ktorou rozhodol o veci samej, t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v návrhu na začatie konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP spolu s ich špecifikáciou (vyčíslením). Pozostáva z náhrady trov konania za zaplattený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 46,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu).

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že navrhovateľ si ju vyúčtoval zákonne a správne. Vyúčtovaná náhrada trov právneho zastúpenia zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Navrhovateľovi prislúcha odmena za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 51,45 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu, tzn. návrh na začatie konania zo dňa 11.04.2014, doručený súdu dňa 06.05.2014, v sume 51,45 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 102,90 eur /2 úkony právnej služby x 51,45 eur á 1 úkon právnej služby/ + režijný paušál za 2 úkony právnej služby realizované v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 16,08 eur (2 úkony právnej služby x 8,04

eur á 1 úkon právnej služby) + 20% DPH v sume 23,80 eur zo sumy 118,98 eur (odmena 102,90 eur + režijné paušály 16,08 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., tzn. navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur (odmena 102,90 eur + režijné paušály 16,08 eur + DPH 23,80 eur).

Celkovo priznaná náhrada trov konania navrhovateľovi preto predstavuje sumu 189,28 eur, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdenom poplatku za návrh na začatie konania v sume 46,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).