

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/231/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203781
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213203781.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733 proti žalovanému M. E., G. K. XX, o zaplatenie 1,33 € takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žalobca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 40,- Sk (1,33 €) a náhrady trov konania.

Konanie vedené pod sp. zn. 5C/231/2013 (predtým 5Ro/146/2013) sa začalo dňom 24.7.2006, teda dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie (§ 82 ods. 1 O.s.p.).

Vo veci samej bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 5Ro/146/2013-9 zo dňa 13.6.2013. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože podľa relácie pošty adresát zomrel.

Zo správy Obce K. bolo zistené, že na adrese K. XX mal trvalý pobyt M. E., ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX a zomrel dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Z obsahu spisu vyplýva, že konanie vedené pod sp. zn. 5C/231/2013 sa začalo dňa 24.7.2006. M. E., ktorý bol bývajúcim na adrese, ktorú uviedol žalobca (K. XX), v čase začatia konania už nežil, a preto nemal právnu subjektivitu. Nie je preto spôsobilý na to, aby mohol v občianskom súdnom konaní vystupovať ako účastník konania. Nemá totiž spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p., ani procesnú spôsobilosť v zmysle § 20 O.s.p..

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Nemožno ho odstrániť ani opravou podľa § 43 O.s.p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 ods. 2 O.s.p., pretože v žalobe označený subjekt nemá právnu subjektivitu a z toho dôvodu nie je možné, aby na jeho miesto vstúpil subjekt s právnu subjektivitou (so spôsobilosťou byť účastníkom konania).

Vychádzajúc z uvedeného súd preto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. Pretože konanie bolo zastavené, žalobca ako jediný účastník konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.