

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/448/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212072
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513212072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vřšku 12, Bratislava, proti odporcovi: C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. G. U. H., G. XXXX/X o zaplatenie 359,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 170,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 170,- Eur od dňa 08.11.2009 až do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcovi sumu vo výške 170,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 170,- Eur od dňa 08.11.2009 až do zaplatenia splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok.

II. V zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 15.11.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 359,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 359,- eur od 08.11.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že navrhovateľ uzavrel dňa 27.05.2009 s odporcom zmluvu o úvere č. 320090714 na sumu 350,- eur, za poplatok za správu úveru vo výške 189,- eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 359,- eur uhradiť v 7. mesačných splátkach po 77,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a ďalšia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej. Odporca celkovo uhradil sumu 180,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 100,- eur bola uhradená dňa 20.08.2009. V predžalobnej upomienke zo dňa 24.09.2009 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 15.04.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 07.11.2009. Po zosplatnení odporca neuhradil žiadnu sumu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere zo dňa 27.05.2009 č. 320090714, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 15.04.2010, obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.09.2009, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.05.2009 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o úvere č. 320090714 na sumu 350,- eur, za poplatok za správu úveru vo výške 189,- eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 539,- eur uhradiť v 7 mesačných splátkach vo výške 77,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po

uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň. Úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20% z istiny /ďalej len poplatok za správu úveru, ktorý zahŕňa ako odplatu, tak dohodnutý úrok/. Odporca celkovo uhradil sumu 180,- eur.

Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 15.04.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi, že ku dňu 07.11.2009 bol úver zosplatnený

Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 24.09.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy pred začatím súdneho konania. Uviedol, že dlžná čiastka je vo výške 128,- eur, ktorú je odporca povinný zaplatiť do 5 dní od obdržania výzvy.

Podľa bodu 3 Obchodných podmienok poskytnutia úveru, pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok, že veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka navyše zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania. Po dohode zmluvných strán je dlžník povinný uhradiť paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z poskytnutého úveru

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, ďalej len „OZ“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom; ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Podľa písm. a) poznámky k Prílohe č. 1 k zákonu ročná percentuálna miera nákladov sa vypočíta v čase, keď sa uzatvára zmluva.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 3 posledná veta cit. zák. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. j), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

V zmysle § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchyliť od podmienok upravených v občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenia spotrebiteľa alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ. Takýmto ustanovením, ktoré možno posudzovať ako nevyvážené je aj povinnosť spotrebiteľa

Súd ďalej posudzoval, či uzatvorená typová spotrebiteľská zmluva, z ktorej navrhovateľ odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by na škodu odporcov vystupujúcich pri uzatvorení statusu spotrebiteľa zakladali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd súčasne poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.05.2012, č.k. 7C/38/2012, kde určil, že zmluvná podmienka, ktorej obsahom je, že úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20% /ďalej len poplatok za správu úveru, ktorý zahrňuje ako odplatu, tak dohodnutý úrok/, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Dňa 27.05.2009 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva označená ako "Zmluva o úvere uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca z dlžnej sumy 350,- eur uhradil celkovo sumu 1808,- eur Celková dlžná suma, ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi, predstavuje sumu 170,- eur. V uvedenej časti je návrh navrhovateľa dôvodný, nakoľko táto suma bola odporcovi poskytnutá v súlade s vyššie uvedenou zmluvou o úvere a zákonom. Súd preto zviazal odporcu ako dlžníka na zaplatenie sumy - istiny vo výške 170,- Eur, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol s poukazom na skutočnosť, že určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorej obsahom je, že úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20%/ ďalej len poplatok za správu úveru, ktorý zahrňuje ako odplatu, tak dohodnutý úrok/.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 Ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V konaní bol úspešnejší odporca, ktorému by tak vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania. Odporca si trovy konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.