

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205965  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414205965.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov: B. V. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, H. C. a: S. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 12P/40/2014-33 zo dňa 31. 07. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia.

Okresný súd tak rozhodol s poukazom na ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, ods. 2, ods. 6 a 76 ods. 1 písm. b/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením okresného súdu č.k. 6P/23/2014-11 zo dňa 19. 03. 2014, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/35/2014-34 zo dňa 07. 05. 2014 súd dočasne zveril maloletého M. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého. Dňa 10. 06. 2014 podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletého B. do svojej osobnej starostlivosti. V podanom návrhu otec uviedol, že má vážne obavy o psychické zdravie maloletého B., nakoľko maloletý B. sa psychicky uzatvára. Podľa názoru otca matka s maloletým dieťaťom netrávi dostatok času, nakoľko je celé dni v práci, maloletému sa nevenuje, vôbec nerozvíja jeho emócie, nechodí s ním von medzi deti.

Okresný súd pred rozhodnutím o podanom návrhu otca požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica o prešetrenie rodinných pomerov u matky maloletého dieťaťa a zároveň prostredníctvom príslušného úradu práce aj o prešetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica v podanej správe zo dňa 18. 06. 2014 uviedol, že od posledného rozhodnutia o predbežnom opatrení došlo k zmene pomerov len v tom, že matka maloletého dieťaťa v súčasnosti nepracuje a venuje sa obom svojim maloletým deťom; starostlivosť o maloletého B. zabezpečuje matka na požadovanej úrovni a v prospech maloletého dieťaťa, preto navrhol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 18. 06. 2014 okresný súd zistil, že otec má vytvorené vhodné prostredie na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa; (vo veci výkonu rodičovských práv odporučil úrad práce nariadiť znalecké dokazovanie).

Okresný súd na základe zistených skutočností považoval súčasnú úpravu pomerov účastníkov konania za primeranú. Konštatoval, že maloletý B. bol skôr vydaným predbežným opatrením dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky. Keďže od tohto rozhodnutia uplynul veľmi krátky čas, mal okresný súd za to, že nedošlo k relevantnej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Otec maloletého dieťaťa neuviedol žiadne nové relevantné informácie, z ktorých by vyplývalo, že matka nejakým spôsobom nezvláda starostlivosť o dieťa, prípadne, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala potrebu riešiť vzniknutú situáciu nariadením nového predbežného opatrenia, preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote otec maloletého dieťaťa odvolanie. Uviedol, že od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov spočívajúcej v tom, že matka sa s maloletými deťmi v mesiaci júl resp. august 2014 odsťahovala od svojho druhu, údajne z dôvodu fyzického násillia. Toho času sa má matka s deťmi zdržiavať u svojej matky, kde však žije v nevyhovujúcich podmienkach. Tvrdil, že maloletý B. nemá vytvorené ani základné podmienky pre riadny vývoj a výchovu. Ďalej uviedol, že je tiež nemysliteľné, aby otec, pokiaľ každý víkend chce vidieť svojho syna, cestoval za ním 150 kilometrov. Nakoľko matka maloletého už nie je zamestnaná, má otec obavu o riadne zabezpečenie výchovy a materiálne zabezpečenie maloletého. Otec ďalej uviedol, že on žije vo veľkom zrekonštruovanom rodinnom dome v obci K., v ktorom by mal maloletý neporovnateľne lepšie podmienky pre výchovu a vývoj. Podľa názoru otca okresný súd nedostatočne zistil podstatné podmienky, ktoré sú potrebné pre výchovu a vývoj maloletého. Žiadal preto, aby odvolací súd vyhovel jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ OSP, postupom podľa ustanovenia § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov:

Preskúmaním veci sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia prvostupňového súdu (ust. § 219 ods. 2 OSP). Odvolací súd poukazuje najmä na skutkové závery prvostupňového súdu. Cieľom predbežného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania; nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia môže rozhodnúť aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 OSP); nevykonáva dokazovanie tak, ako sa uskutočňuje pri prejednávaní a rozhodovaní vo veci samej, ale vychádza zo skutočností, ktoré považuje za osvedčené. V danom prípade okresný súd za účelom osvedčenia situácie požiadal o vyjadrenie úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica vo vyjadrení zo dňa 18. 06. 2014 uviedol, že vykonal šetrenie v rodine maloletého dňa 17. 06. 2014, pričom zistil, že hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni, maloletý B. má dobrý zdravotný stav, starostlivosť o maloletého B. zabezpečuje matka na požadovanej úrovni. Navrhol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Odvolací súd preskúmaním uznesenia okresného súdu na základe podaného odvolania dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, ktorý návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Otec odôvodnil podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia svojou obavou o zdravý psychický vývin maloletého dieťaťa, pričom tvrdil, že maloletý sa psychicky uzatvára, žije v nevyhovujúcich podmienkach a matka sa o maloletého riadne nestará. Uvedené skutočnosti však otec okrem vlastného subjektívneho názoru ničím nepodložil, a teda zostali len v rovine ničím neobjektívovaného tvrdenia otca. Naopak zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, ktorý prešetril pomery u matky vyplýva, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého na požadovanej úrovni a v prospech maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov preto nemožno návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Skutočnosťami, na ktoré otec poukazoval v podanom návrhu ako aj v podanom odvolaní sa bude súd v širšom rozsahu ako umožňuje inštitút predbežného opatrenia zaoberať v konaní vo veci samej, kde je možné nariadiť aj znalecké dokazovanie. V danom prípade nemal odvolací súd osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania (konkrétne „potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa“), v zmysle návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, preto uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.