

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010345
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného L. C.V. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.09.2014 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

L.D. C.: M...: XX.XX.XXXX/XXXX v Q., trvale bytom Q., D. XX, prechodne bytom Š., Š. X, na slobode, študent,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase v období mesiaca november 2013 v obci R. C. na E. B., v rodinnom dome s popisným číslom XXX/XX využil neprítomnosť poškodenej Y. Y. a z detskej izby zo šperkovníce, ktorá bola položená na komode, odcudzil 5 ks retiazok zo žltého kovu, 1 ks prsteň zo žltého kovu s bielymi kamienkami, 1 ks náramok zo žltého kovu červeno-žlto-bielej farby, 1 ks tenký náramok zo žltého kovu, 1 pár náušnic, 3 ks dámske náušnice zo žltého kovu, 1 ks privesok zo žltého kovu v tvare kríža o veľkosti cca 7 cm, 1 ks privesok zo žltého kovu v tvare srdca, 1 ks plochý privesok v tvare kríža s koncami v tvare trojlístka zo žltého kovu a 2 ks privesky zo žltého kovu v tvare písmeno „G“, ktoré šperky obvinený následne v záložni v Bratislave a v Šamoríne speňažil, čím poškodenej Y. Y., M...: XX.XX.XXXX, A. Q. R. C., B. E. XXX/XX, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 700 Eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp.zn. 1T/67/2013 zo dňa 25.4.2013, právoplatným dňa 13.6.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú Y.R. Y. M.: X.X.XXXX Q. R. C., B. Č.. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý termín hlavného pojednávania riadne vzal na vedomie dňa 14.8.2014.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania z čl. 7-9, výsluchom svedkyne Y. Y., oboznámením previerkami v záložniach v meste Šamorín, potvrdenia o zaistení vecí a uznesenie o vrátení vecí, odborného vyjadrenia, výpisu zo Živnostenského registra, oboznámením trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/67/2013, hodnotení a správ na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný L. C. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že Y. Y. pozná z kaviarne zo Šamorína asi 4-5 rokov, ale nemal s ňou žiadny bližší vzťah. Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mu kladie za vinu bolo to asi v decembri 2013 kedy bol u Y. vo večerných hodinách u nej doma. Ostal sám v izbe, pokiaľ ona išla spraviť čaj do kuchyne, fakt nevie čoho to napadlo otvoril šperkovicu, ktorú mala v izbe a z tejto zobral šperky, ktoré sa tam nachádzali. Nevie, prečo ich zobral. Potom ešte u nej chvíľku ostal, následne odišiel domov ku svojim rodičom a tieto šperky, medzi ktorými boli retiazky a náušnice potom odovzdal v záložni v Bratislave a tiež v záložni v Šamoríne. V záložni v Bratislave bola šperky založiť J. L. z R. C., ktorá je jeho kamarátka, tejto povedal aby to založila s čím súhlasila. Za tieto šperky dostal celkovo spolu asi 180 €, ktoré sa dá povedať rozdal chudobným deťom a ľuďom. Pri stretnutí s Y. zatajil, že tieto šperky zobral.

Svedkyňa poškodená Y. Y. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaný bol jej kamarát z detstva a pochádzal z Detského domova a keď nemal kde spať, tak chodieval prespávať k nim. Predmetný deň keď jej boli odcudzené šperky taktiež bol u nej doma, pričom ako odišla z izby, tak z detskej izby odcudzil vecí a to zlaté šperky. Jednalo sa o 5 kusov retiazok zo žltého kovu, 1 prsteň zo žltého kovu s bielymi kamienkami, nárok s kombinovaným zlatom, 1 náramok zo žltého kovu, taktiež náušnice v počte 4 kusov, prívesok zo žltého kovu v počte 4 kusy.

Z listinným dôkazov súd poukazuje predovšetkým na potvrdenie o zaistení vecí, kedy boli zaistené v záložniach retiazky spolu s príveskami zo žltého kovu, ktorý následne boli odovzdané poškodenej Y. Y..

Hodnota odcudzených vecí bola určená na základe odborného vyjadrenia spoločnosti T. s.r.o., Martin na celkovú sumu vo výške 332 Euro.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný L. C. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu aj trestne zodpovedný. Obžalovaný sa ku spáchaniu trestnej činnosti doznal a taktiež je usvedčovaný výpoveďou poškodenej - svedkyne Y. Y. ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály.

Obžalovaný L. C. tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom svojím konaním spôsobil malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp.zn. 1T/67/2013 zo dňa 25.4.2013, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 1x súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp.zn. 1T/67/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou do 13.06.2014.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výšky súd vychádzal z ust. § 31 Trestného zákona majúc na mysli účel trestu. Súd pritom prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestnej činnosti doznať. Na druhej strane však súd prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia.

Podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 kedy súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho 2 roky sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, nebolo možné tomuto uložiť podmienený trest odňatia slobody a preto súd obžalovanému uložil nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

V rámci adhézneho konania si poškodená Y. Y. uplatnila nárok na náhradu škody, avšak nevedela presne špecifikovať výšku spôsobenej škody. Vykonaním dokazovaním súd mal za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ale keďže poškodená nevedela špecifikovať výšku škody súd túto odkázal pokiaľ ide o náhradu škody na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.