

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/262/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204093  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722204093.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka F. D.Š., A.. XX.XX.XXXX, bytom P.. H.. Š. X, Q. a otec H. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. W. XX, Q., t.č. Ú. A. Q. Q. Y. Ú. A. Q. S. E. X. Ž.G., X. X. M. I. XX, F. Y., XXX XX Ž. X v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého U., A.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 02.12.2022 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého na zákonom stanovené minimum, nakoľko je aktuálne vo výkone trestu. V návrhu uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/269/2018 zo dňa 09.05.2019 bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/262/2022-23 zo dňa 07.12.2022 súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 10.01.2023 a uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. V čase, kedy bola otcovi určená vyživovacia povinnosť, maloletý navštevoval materskú školu. Odvtedy sa náklady na stravu, špeciálnu stravu, ktorú maloletý nevyhnutne potrebuje, oblečenie, obuv, hygienu, bývanie značne zvýšili. To, že sa otec nachádza vo výkone trestu nemôže byť na ťarchu maloletého, keďže sa tam ocitol vlastným pričinením. Náklady maloletého na stravu (špeciálnu stravu) sú 250 eur mesačne, oblečenie 50 eur mesačne, hygienické potreby 25 eur mesačne, záľuby 50 eur mesačne. Maloletý užíva lieky na podporu vývinu nervovej sústavy - porucha pozornosti, ktoré stoja 46,71 eur/ dva mesiace a vitamín C - 3,31 eur/mesiac. Ďalšie náklady maloletého sú na školskú družinu 23 eur mesačne, stravu v školskej jedálni 2,25 eur/deň, pomôcky do školy + školské poplatky + školské aktivity (triedny fond, ZRPŠ, fotenie, enviromentálna výchova, halloweenská diskotéka - kostým + pochutiny, vianočné posedenie, vianočné trhy, Deň vody, Mikuláš).

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka; oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - Čestné prehlásenie L. D., Potvrdenie o príjme matky zo závislej činnosti, Potvrdenie o návšteve školy - X. Š., E..N.. N. Š., J. P. H.. Š. X, Q., Oznam riaditeľky školy, Oznam Školskej jedálne, Zmluva o Č. spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.09.2022, Potvrdenie

o príjme zamestnanca, Odpoveď na lustráciu v ZVJS a pripojeným spisom Okresného súdu Martin 9P/269/2018 + 19P/184/2020 a zistil nasledovné.

5. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že náklady maloletého sa od posledného rozhodnutia zvýšili. Okrem toho sa zvýšili aj náklady spojené s byvaním, stravou a podobne. Stále býva v byte svojej matky, kde je nájomné okolo 190 eur plus 45 eur energie. Maloletý je aktuálne žiakom druhého ročníka základnej školy. Má problémy s učením, je sťažaná jeho príprava na vyučovanie. Maloletý navštevuje školský klub detí, kde sa do januára hradila suma 20 eur, ktorá sa zvýšila na 23 eur mesačne. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni. Maloletý v škole navštevuje počítačový krúžok, ktorý je preplácaný mestom. Maloletý je zdravý, má však poruchy týkajúce sa správania. Má diagnostikované ADHD a poruchu pozornosti. Vyžaduje si špeciálnu stravu, pretože má alergiu na bielkovinu kravského mlieka, čiže potrebuje kupovať bezlaktózové veci. Je zamestnaná, jej priemerný čistý mesačný príjem je 606,22 eur. Minulý rok zobrala spotrebný úver, pretože si potrebovala kúpiť jazdené auto a zvyšok peňazí použila na kúpu zimných vecí pre maloletého. Otec si začal plniť vyživovaciu povinnosť, avšak nie v súdom určenej výške, odkedy bol vzatý do výkonu trestu odňatia slobody. Poberá náhradné výživné.

6. Kolízny opatrovník s návrhom otca nesúhlasil, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Aktuálne sú náklady na maloleté dieťa s odstupom času vyššie. Matka je sama na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko sa na nej absolútnym spôsobom nepodieľa otec. Matkine pomery sa v podstate žiadnym spôsobom nezmenili a vplyv na jej mzdu má aj to, že musí zabezpečovať návštevu ambulancií, keďže maloleté dieťa má rôzne diagnózy.

7. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- matka s maloletým býva v domácnosti spolu so svojou matkou, pričom na nájom prispieva sumou 150 eur mesačne (Čestné prehlásenie L. D.);
- priemerný čistý mesačný príjem matky v období od 12/2021 - 11/2022 bol 606,22 eur (Potvrdenie o príjme matky zo závislej činnosti);
- maloletý je v školskom roku 2022/2023 žiakom II. A triedy, pričom zákonný zástupca uhradil za mesiace 9-12/2022 výdavky vo výške 80 eur a to poplatok za školský klub detí (Potvrdenie o návšteve školy - X. Š., E..N.. N. Š., J. P.. H.. Š. X, Q.). S účinnosťou od 01.01.2023 je poplatok za školský klub detí 23 eur mesačne (Oznam riaditeľky školy);
- s účinnosťou od 01.01.2023 je cena stravného lístka pre maloletého 2,25 eur/obed (Oznam Školskej jedálne);
- matka spláca spotrebiteľský úver splátkou vo výške 92,18 eur mesačne (Zmluva o Č. spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.09.2022).

8. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

9. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

12. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 75 ods. 1 vety druhej ZR, vyplýva povinnosť súdu prihliadať na potencionálne príjmy povinného rodiča, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne, ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Na zníženie alebo stratu príjmu povinného rodiča je možné preto prihliadnuť len v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia rodiča, ktorým môže byť napríklad preukázateľne výrazné zhoršenie zdravotného stavu znemožňujúce jeho doterajší výkon práce, skončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov, prípadne zníženie príjmu opäť z dôvodov na strane zamestnávateľa a podobne, teda dôvody, ktoré povinný rodič nemôže ovplyvniť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 ZR) z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch, neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

17. V rámci vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výkon rodičovský práv a povinností k maloletému dieťaťu bol upravený Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/269/2018-116 zo dňa 09.05.2019, kedy bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky; otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne k rukám matky a Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/96/2020-40 zo dňa 10.09.2020 bol upravený styk otca s maloletým - každý párný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky. Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania v máji 2019 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania vo februári 2023, mal súd preukázané, že v priebehu času nedošlo k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že návrh otca je opodstatnený. V nákladoch maloletého dieťaťa matka naopak tvrdila a preukazovala podstatnú zmenu pomerov, ktoré nastali takmer po štyroch rokoch od určenia vyživovacej povinnosti a ktoré by odôvodňovali prijať záver o zvýšení vyživovacej povinnosti otca. Ide o zmeny, ktoré sa výraznejším a závažnejším spôsobom prejavili najmä

v pomeroch maloletého a to nielen na krátky čas. Maloletý v čase pôvodného rozhodovania mal viac ako 5 rokov, navštevoval predškolské zariadenie. Aktuálne je maloletý žiakom druhého ročníka základnej školy. Práve začatie plnenia povinnej školskej dochádzky možno považovať za podstatnú zmenu pomerov spojenú s pribudnutím nákladov na školné (150 eur, resp. 200 eur ročne), školské potreby, pomôcky, aktivity, stravovanie. Je nutné konštatovať, že otec sa na zvýšených výdavkoch maloletého spojených s jeho nástupom na povinnú školskú dochádzku (školská taška, prispôsobenie domácnosti na plnenie si školských povinností,...) žiadnym spôsobom nepodieľal. Práve naopak dlhodobo si neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas a už v minulosti (tesne pred nástupom maloletého do školy) žiadal o zníženie svojej vyživovacej povinnosti (Konanie vedené pod sp.zn. 19P/1984/2020, kde bol návrh otca zamietnutý. Rozsudok potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoP/62/2021-190 zo dňa 19.01.2022). Podstatne vyššie sú aj výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb s pribúdajúcim vekom, rastom, fyzickým a psychickým vyspíevaním ako je strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby, a to aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti. Súd zvýrazňuje (aj keď nie ako novú skutočnosť), že maloletý má vážne zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú nielen zvýšenú lekársku starostlivosť, ale i zvýšené výdavky na zabezpečenie liekov, potrebných vitamínov a plnohodnotnej stravy.

18. Vo vzťahu k matke mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že matka naďalej pracuje v spoločnosti M. F. S. F. X. X..H..E.. s príjmom vyšším o 44,22 eur mesačne oproti času, kedy súd naposledy rozhodoval o výške vyživovacej povinnosti otca (aktuálne 606,22 eur - predtým 562 eur). Matka naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojou matku a podieľa sa na úhrade nákladov spojených s bývaním vo výške 150 eur mesačne.

19. Otec poukazoval na zmenu pomerov, ktorá nastala výlučne na jeho strane. V čase určovania aktuálnej výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z potencionalneho príjmu otca. Ako vyplýva z lustrácie otca v sociálnej poisťovni, otec maloletého bol zamestnaný len v období 01.07.2018 - 19.12.2018 (pracovný pomer), 01.01.2019 - 08.01.2019 (pracovný pomer), 08.01.2019 - 22.01.2019 (pracovný pomer), 08.04.2019 - 16.05.2019 (dohoda o pracovnej činnosti). Je zrejmé, že príjem otca bol v tom čase neoficiálny, nakoľko by nemal z čoho hrať ani len svoje základné životné potreby. V rámci konania súd zistil zmenu pomerov na strane otca, kedy súd vyslovil, že otec sa v skúšobnej dobe určenej Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 4T/21/2018 zo dňa 20.11.2018 neosvedčil a nariadil výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere tri roky. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otcovi bol uložený trest v trvaní od 26.09.2022 do 26.09.2025, pričom otec je vo výkone trestu pracovne zaradený. V mesiaci október 2022 dosiahol čistú mzdu 79,29 eur a v mesiaci november 2022 - 155,21 eur (Potvrdenie o príjme zamestnanca). Táto skutočnosť je síce skutočnosťou novou, avšak nie tou, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloleté dieťa. V danom súd poukazuje na ustálenú judikatúru (ÚS ČR IV. ÚS 1181/07, rozsudok NS SR 3Cdo/236/2018), kedy pokiaľ sa rodič úmyselným konaním, kvôli ktorému mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu až strate jeho príjmov, zbavil možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému dieťaťu v potrebnom rozsahu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou otca, ktorá nevzniká rozhodnutím súdu, ale trvá počas celej doby existencie právneho vzťahu rodič - dieťa s tým, že súd určuje len jej rozsah, ak nie je plnená vôbec alebo v dostatočnom rozsahu, a to do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť žiť sa. Na ťarchu otca je aj tá skutočnosť, že otec sa do danej situácie dostal opakovaným páchaním trestnej činnosti, v dôsledku ktorej mu bol premenený podmienečný trest odňatia slobody na trest nepodmienečný. Súd zobral do úvahy aj Rozhodnutie občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2022, kedy v prípade povinného, ktorého osobná sloboda je obmedzená, však súd musí pri stanovení výšky výživného vychádzať aj z reálnych možností povinného počas obdobia obmedzenia jeho osobnej slobody, pretože v tomto čase sa povinný objektívne nemôže uplatniť slobodne na trhu práce. V súvislosti s uvedeným rozhodnutím súd neaplikoval princíp potencionality príjmu otca vo vzťahu k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, kedy by pri uplatnení tohto princípu pristúpil k zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného, nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.