

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/998/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209805
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714209805.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky Z. A., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Ľubicou Flíderovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Trhová 1 proti odporcovi S. R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., O. K. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Dukelských hrdinov 22, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/103/2014-39 zo dňa 09. 07. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen napadnutým uznesením nariadil odporcovi, aby žiadnym spôsobom nenakladal s nehnuteľnosťami, ktoré sú špecifikované v petite tohto rozhodnutia a aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov, ktoré by zasahovali do pokojného užívania týchto nehnuteľností navrhovateľkou. Zároveň uložil navrhovateľke povinnosť v lehote 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia podať vo veci samej návrh na začatie konania. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 100%.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.) odvolanie odporca, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne.

Odvolací súd po preskúmaní konania, ktoré predchádzalo podanému odvolaniu zistil, že navrhovateľke bola napadnutým uznesením uložená povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa vykonateľnosti napadnutého uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej. Navrhovateľke bolo napadnuté rozhodnutie doručené dňa 10. 07. 2014 a lehota na podanie návrhu navrhovateľkou vo veci samej jej v zmysle napadnutého uznesenia uplynula dňom 10. 08. 2014.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O. s. p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka návrh vo veci samej nepodala, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú Okresným súdom Zvolen v zmysle úradného záznamu zo dňa 25. 08. 2014.

Keďže navrhovateľka nepodala návrh na začatie konania v súdom určenej lehote, došlo v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia k zániku predbežného opatrenia zo zákona, a to ešte pred predložením veci

odvolaciemu súdu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť neostávala odvolaciemu súdu iná možnosť, ako odvolanie odporcu v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odmietnuť. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani späťvzatie odvolania odporcom zo dňa 21. 08. 2014, nakoľko v tomto čase už napadnuté uznesenie zo zákona zaniklo.

Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd poznamenáva, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak odvolací súd odmietne odvolanie postupom podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. Ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Odvolací súd v dôsledku chýbajúcej právnej úpravy pristúpil k aplikácii analógie a použil ust. § 146 O. s. p., ktoré upravuje náhradu trov konania pri zastavení konania, teda problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania (návrhu), pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol o veci samej. Na základe uvedených právnych záverov odvolací súd pri rozhodovaní o trovách tohto odvolacieho konania postupoval analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.