

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/265/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313201060  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313201060.7

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s r.o. Advokátska kancelária so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: C. V., nar. X.XX.G., trvale bytom XXX XX Š., U. XXX/XX, t.č. bytom E., XXXX B., D. G. XX za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov Občianske združenie so sídlom 821 03 Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 1.669,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd v r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 90 eur prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti tohto uznesenia.

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 10.10.2013 sp.zn. 13C/265/2013-41.

Súd s c h v a ľ u j e uzavretý súdny zmier v znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1669, 92 eur bezúročne a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 10 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 660,01 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, všetko v splátkach po 80 eur mesačne vždy k 25. dňu toho- ktorého mesiaca počnúc dňom 1.11.2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu pod č. A5398865, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu,

ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie Apple iPhone 4 16GB Black a to vo výške 591 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu- telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou., to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón- telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť pó dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby ( tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uviedol, že výpočet skutočne spôsobenej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je, že akciová cena mobilného telefónu predstavovala 99 eur, predajná cena 690 eur a

preto výsledná suma na uplatnenej škode predstavuje 591 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 1078,92 eur vyfakturovaných v období od januára 2011 do marca 2011.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 13.2.2014 platobný rozkaz pod č.k. 11 RO/27/2013-25, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor a preto sa platobný rozkaz podľa §-u 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca v podanom odpore uviedol, že je bez pracovného pomeru. Nie je mu zrejmé, že mohol takú sumu prevolať bez toho, aby ho mobilný operátor nevypol, pričom jemu mobilný telefón doposiaľ funguje.

Písomným podaním zo dňa 25.2.2013 združenie na podporu práv spotrebiteľov Občianske združenie súdu oznámilo vstup do súdneho konania. Vo svojom vyjadrení pri oznámení o vstupe vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že navrhovateľ si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti.

Účastníci konania uzavreli pred začatím prvého pojednávania vo veci samej súdny zmier na pojednávaní dňa 9.9.2014.

Navrhovateľ navrhol, aby súd schválil uzavretý súdny zmier medzi účastníkmi konania tak, že odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1669,92 eur bezúročne a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 10 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 660,01 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 8556 73, všetko v splátkach po 80 eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 1.11.2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca na pojednávaní dňa 9.9.2014 uviedol, že s obsahom súdneho zmiernu, ktorý predniesol právny zástupca navrhovateľa súhlasí, a žiada aby ho po jeho uzavretí schválil.

Podľa §-u 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa §-u 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súdny zmier, ktorý účastníci konania uzavreli súd schválil, pretože nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm. d/ Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa §-u 52 ods. 2 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §-u 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §-u 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo, (ušlý zisk).

Účastníci konania uzatvorili dňa 20.12.2010 písomnú zmluvu o pripojení podľa §-u 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na základe, ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi v období od januára 2011 do marca 2011 elektronické komunikačné služby vo výške 1078,92 eur, čomu korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté elektronické komunikačné služby zaplatiť cenu riadne a včas. Navrhovateľ na

základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20.12.2010 odpredal odporcovi mobilný telefónny prístroj Apple iPhone 4 16GB Black s tým, že odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov bude užívať služby a za tieto riadne a včas platiť do znamená do 20.12.2012. Odporca porušil svoje povinnosti, pretože už za obdobie január až marec 2011 za poskytnuté elektronické komunikačné služby neplatil, pričom pre tento prípad bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 591 eur. Navrhovateľ si v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu uplatnil si ale skutočne spôsobenú škodu vo výške 591 eur vzhľadom na to, že predajná cena mobilného telefónneho prístroja Apple iPhone 4 16GB Black ku dňu 20.12.2012 predstavovala 690 eur, pričom navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefónny prístroj za akciovú cenu za 99 eur (690 eur- 591 = 99 eur). Odporca neplatením za poskytnuté elektronické komunikačné služby navrhovateľovi v dobe viazanosti spôsobil navrhovateľovi skutočnú škodu vo výške 591 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou ( 690 eur) a akciovou cenou ( 99 eur).

Podľa §-u 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Účastníci konania sa dohodli na spôsobe úhrady, tak že odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1669,92 eur vrátane trov konania s tým, že všetko zaplatí v splátkach po 80 eur mesačne, vždy k 25-temu dňu toho -ktorého mesiaca počnúc dňom 1.11.2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd len pripomína, že navrhovateľ upustil od uplatnenia voči odporcovi čo do úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne po podaní návrhu.

Schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku ( § 99 ods. 3 veta prvá O.s.p.

Podľa §-u 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu ( sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti, v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Podľa §-u 11 ods. 7 veta druhá vyššie cit. zákona. ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začatia pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa §-u 11 ods. 11 vyššie citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4,7 až 10 zaokrúhli na eurocenty nahor.

Súdne konanie bolo skončené schválením súdneho zmiernu pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, pričom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 100 eur, súd preto vráti navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 90% t.j. vo výške 90 eur, prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 10.10.2013 pod sp.zn. 13C/265/2013-41 o vyrubení súdneho poplatku odporcovi za odpor, nakoľko odporca v súdnom konaní vystupuje ako spotrebiteľ a preto je oslobodený od platenia súdnych poplatkov v konaní podľa §-u 4 ods. 2 písm.za/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier nie je

prípustné podať odvolanie podľa §-u 202 ods. 3 písm. h/ O. s. p.

Proti výroku o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľovi a proti časti , ktorým súd zrušil uznesenie Okresného súdu Levice, nie je prípustné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci konania sa výslovne vzdali procesného práva podať opravný prostriedok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§251 ods.1O.s.p.).