

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200663
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413200663.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czomody, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcovi: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. XXXX/XX, W. G., v konaní o zaplatenie 152,22 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 13.02.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 152,22 EUR, spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40% ročne zo sumy 98,52 EUR od 16.06.2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 98,52 EUR od 16.06.2011 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dňa 07.12.2008 ako veriteľ na jednej strane poskytol odporcovi ako dlžníkovi na druhej strane spotrebiteľský úver vo výške 995,15 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Uvedenú sumu sa odporca zaviazal splácať v splátkach po 53,87 EUR a celkom mal zaplatiť 1.292,88 EUR so splatnosťou prvej splátky 15.01.2009. Odporca svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil a do dnešného dňa zaplatil len časť dlžnej sumy vo výške 1.292,88 EUR Na predložené výzvy nereagoval. Dňa 15.06.2011 nastala zročnosť poslednej splátky a tak sa stal splatný celý dlh. Svoj nárok oprel o ust. bodu III-4.1. VÚP, V-3 VÚP, § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, § 369 ods.1/ Obchodného zákonníka.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 1 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a to dňa 13.júna 2013. Žalobu súd zamietol.

Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/69/2014-80 zo dňa 30.04.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a to z dôvodu, že súd účastníkov nepoučil podľa § 120 ods. 4 O.s.p. v dôsledku čoho mal následne odvolateľ neohraničený priestor na prezentáciu svojich tvrdení a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. V odvolaní označil nové skutočnosti a dôkazy a preto krajský súd v záujme zachovania rozhodovania v dvoch stupňoch napadnutý rozsudok zrušil.

Na základe uvedeného okresný súd vo veci opätovne konal a rozhodol.

Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 09.09.2014. Na uvedené pojednávanie sa navrhovateľ, jeho právny zástupca nedostavili, títo sa ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Tiež sa nedostavil odporca.

Z obsahu spisu bolo nesporné, že žaloba s prílohami bola doručená odporcovi dňa 14.05.2013, rozsudok okresného súdu a odvolanie navrhovateľa dňa 03.01.2014, z ktorého dôvodu mal súd za to, že sú splnené podmienky na konanie podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Po opätovne vykonanom dokazovaní oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z predloženého listinného dôkazu ŽIDOSTĚ/ZMLUVA O POSKYTNUTÍ SPOTREBITEĽSKÉHO ÚVERU bolo zistené, že dňa 07.12.2008 odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXX XXXXXXXX pod bodom B klasický úver vo výške 29980.- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 1623-Sk mesačne a to po dobu 24 mesiacov počnúc od 15.01.2009. Celkové náklady 8972,000 Sk, RPMN bola stanovená vo výške 23,4%. V zmluve sa konkrétne neuvádza na prefinancovanie akého tovaru bol úver poskytnutý avšak mala byť uzatvorená NAY ELEKTRODOM, OC Turiec O.. A tovar je označený ako „ostatný tovar“.

Listom zo dňa 8.12.2011 navrhovateľ adresoval odporcovi oznámenie o odstúpení od úverovej zmluvy a požiadal ho o zaplatenie dlhu vo výške 152,22 EUR. Zásielku prevzal dňa 13.12.2011 otec odporcu.

V písomnom odvolaní proti rozsudku okresného súdu č.k 4C/32/2013-28 vyhláseného dňa 13.06.2013 navrhovateľ špecifikoval uplatnenú pohľadávku tak, že tvrdil, že poskytol odporcovi úver vo výške 995,15 EUR na zakúpenie spotrebného tvaru u predajcu NAY ELEKTRODOM, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať v 24 splátkach po 53,87 EUR spolu do výšky 1.292,88 EUR. Posledná splátka mala byť uhradená 15.01.2009. Odporca v skutočnosti uhradil iba časť dlžnej sumy vo výške 1.292,88 eur. Podanou žalobou si navrhovateľ uplatňuje dlh ku dňu zročnosti mesačných splátok úveru a to na istine 98,52 EUR a na nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky 53,70 EUR. Tieto náklady špecifikoval ako náklady na poštovné, administratívne náklady, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt a náklady spojené so zasielaním SMS správ. Zároveň uplatňoval úroky vo výške 23,40% zo sumy 98,52 EUR od 06.06.2011 (deň nasledujúci po vstupe prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme navrhovateľa)

Ďalej poukázal na ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj bod III -4.1 VÚP a tvrdil, že splatená suma 1.292,88 EUR nebola celá použitá na splatenie mesačných splátok úveru ale úver bol splatený len do výšky 1194,36 EUR a zmluvných pokút a poplatkov za omeškanie so splatením mesačných splátok riadne a včas spolu vo výške 98,52 EUR.

Súd podľa obsahu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej dňa 07.12.2008 medzi účastníkmi, túto posúdil ako spotrebiteľskú nakoľko navrhovateľ je právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporca fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom k uvedenému je potom prednostne na vec potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva

Podľa § 3/ ods. 1,2,5,6, zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu 31.12.2008 (v čase uzatvorenia zmluvy)

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

(3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

(4) Reklama 5) alebo akákoľvek ponuka vystavená na obchodných miestach, na ktorých veriteľ ponúka spotrebiteľský úver, v ktorej je uvedená úroková sadzba alebo akýkoľvek údaj týkajúci sa nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2, ak to nie je uskutočniteľné v inej forme.

(5) Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

(6) Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

(7) Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy č. 1 vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2.

(8) Počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov.

(9) Vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s ktorými musí byť spotrebiteľ oboznámený pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo").

(10) Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády.

(11) Ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore s ustanovením odseku 10 v tom, že odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru prevyšuje výšku ustanovenú nariadením vlády vydaným podľa odseku 10, je neplatná v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto ustanoveniu, ak sa ten, kto je takouto zmluvou dotknutý, neplatnosti dovoľá.

Podľa § 4

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 5

Ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 40 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1/ Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia zmluvy 25.01.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §54ods. 1/ a 2/, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd návrh zamietol nakoľko dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Podľa uzatvorenej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 29.980,- Sk (995,15 EUR). Úver mal splatiť v 24 splátkach po 1.623,00 Sk (53,87 EUR) teda vo výške celkom 38.952,00 Sk (1.292,96 EUR). Ako vyplynulo z obsahu žaloby túto sumu odporca ku dňu spísania žaloby zaplatil vo výške 1.292,88 EUR (viď bod II žaloby ako aj str.4 odvolania zo dňa 09.07.2013, pričom v samotnej žalobe sa uvádza - „do dnešného dňa zaplatil len časť vo výške 1.292,88 EUR“- zrejme pod dnešným dňom sa má na mysli deň spísania žaloby 31.01.2013).

Preskúmaním obsahu uzatvorenej zmluvy bolo zistené, že spotrebiteľský úver bol poskytnutý na prefinancovanie tovaru avšak v zmluve bližšie neoznačeného (uvádza sa len ako ostatný tovar) čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods.2 písm .f/ vyššie citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch a tiež v nej absentujú náležitosti podľa písm. i/ §4 uvedeného zákona, keďže v uvedenej zmluve absentuje určenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Za daného stavu je síce zmluva platná nakoľko odporca nerozporoval dodanie tovaru avšak pre absenciu uvedených zákonných podmienok sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Sám navrhovateľ tvrdil v konaní, že odporca uhradil sumu vo výške 1.292,88 EUR teda uhradil poskytnutý úver 995,15 EUR v plnej výške a to aj s príslušnými úrokmi, ktoré navrhovateľovi nepatrili a nakoľko navrhovateľovi neprináležali ani iné poplatky a sankcie, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súd ešte podotýka, že rozdiel medzi skutočnou úhradou 1.292,88 EUR a sumou 1.292,96 EUR teda 0,08 EUR vznikol prepočtom konverzným kurzom 30,126 a preto na tento rozdiel odporcu nezaviazal.

Podľa § 142 O.s.p., ods.:

1/ Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 O.s.p., ods.:

1/ O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

2/ Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporca žiadne trovy konania neuplatnil preto mu súdom priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)