

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Csp/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202009  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322202009.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: J. P.B., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX W. Č.. XXX, o zaplatenie 184,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 111,36 eur, pokuty vo výške 17 eur, poštové sadzby spojené s vymáhaním vo výške 1,85 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v ostatnej časti konanie zastavuje.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 60 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.mája 2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 184,04 eur, náhrade poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.júna 2018 - 31. mája 2021. Žalobca výzvou zo dňa 03. novembra 2021 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhrady a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, je povinná zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 167,04 eur, ktorý pozostáva z 36 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. júna 2021 - 31. mája 2021. Výška dlhu je súčinom poštu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Pohľadávka žalobcu predstavuje istinu vo výške 167,04 eur a pokutu vo výške 17 eur podľa § 10 zákona a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eur.

2. Tunajší súd dňa 24. mája 2022 vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/68/2022-10, v zmysle žaloby. Platobný rozkaz so žalobou a prílohami bol žalovanej doručený dňa 02. júna 2022. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovaná v odpore uviedla, že žalobcovi dňa 30. marca 2021 zaplatila pôvodnú sumu 167,64 eur a dňa 08. júla 2021 zaplatila sumu 18,56 eur (obdobie 07/21 a doplatok za apríl 2021). Spolu zaplatila 186,20 eur. Je presvedčená, že žalobcovi zaplatila všetku dlžnú čiastku. Spolu s odporom predložila doklad o úhrade sumy 167,64 eur zo dňa 30. marca 2021, SIPO a doklad o zaplatení zo dňa 06. mája 2022, vznesené námietky premlčania dlžníkom.

3. Dňa 27. júna 2022 doručil žalobca súdu vyjadrenie k odporu žalovanej a čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že súdny spor sa týka odberného miesta U. XXX, XXX XX W. - V. B.: XXZZSXXXXXXXXXXXX, F. P.: XXXXXXXXXXX. Žalovaná bola pod VS: XXXXXXXXXXX, za odberné miesto U. XXX, XXX XX W. prihlásená do evidencie platiteľov na základe žiadosti žalovanej o

prihlásenie do evidencie. Žalovaná vo svojom odpore zo dňa 06. júna 2022 poukázala na platby pod VS: XXXXXXXXXXXX. Žalobca zistil, že žalovaná je pod VS: XXXXXXXXXXXX odberateľom elektrickej energie na odbornom mieste: U. XXX, W. - V. B.: XXZZSXXXXXXXXXXC, teda spĺňa definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) Zákona o úhrade a je povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Keďže v evidencii platiteľov je ako odberateľ elektriny na danom odbornom mieste evidovaná žalovaná, žalobca námietky žalovanej považuje za neopodstatnené, nakoľko rozhodujúcou je skutočnosť, že žalovaná je evidovaná ako odberateľ elektriny v danom odbornom mieste. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v tomto prípade ide o dve rôzne odborné miesta. V zmysle § 6 ods. 2 Zákona o úhrade účinného od 01. júla 2021, „Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odborných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odborných miest len raz.“ Vzhľadom na uvedené ustanovenie, žalovaná pod VS: XXXXXXXXXXXX, V. B.R.: XXZZSXXXXXXXXXXC, bola ku dňu 01. júla 2021 odhlásená z evidencie platiteľov z titulu odberu elektrickej energie vo viacerých odborných miestach. Avšak odhlásenie žalovanej z evidencie platiteľov úhrad pod VS XXXXXXXXXXXX nemá vplyv na daný súdny spor. Vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovanej, si žalobca dovoľuje vziať žalobu čiastočne späť v rozsahu 55,68 eur (za obdobie od 06/2018 do 05/2019). Po tomto čiastočnom späťvzati sa žalobca domáha zaplata istiny vo výške 111,36 eur (za obdobie od 06/2019 do 05/2021), pokuty vo výške 17 eur, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania.

4. Dňa 22. novembra 2022 doručil žalobca súdu vyjadrenie a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. V podaní uviedol, že vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovanej, žalobca prostredníctvom čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 27. júna 2022 vzal žalobu čiastočne späť v rozsahu 55,68 eur. Po tomto čiastočnom späťvzati sa žalobca domáha zaplata istiny vo výške 111,36 eur (za obdobie od 06/2019 do 05/2021). Nedoplatok vo výške 111,36 eur vznikol na odbornom mieste: U. XXX, XXX XX W.T., V. B.: XXZZSXXXXXXXXXX, F.: XXXXXXXXXXX. Žalovaná bola pod VS: XXXXXXXXXXXX, za odborné miesto U. XXX, XXX XX W. prihlásená do evidencie platiteľov na základe žiadosti žalovanej o prihlásenie do evidencie. Zároveň žalobca vo svojej evidencii do 06/2021 evidoval žalovanú pod VS: XXXXXXXXXXXX ako odberateľa elektrickej energie na odbornom mieste: U. XXX, W. - V. B.: XXZZSXXXXXXXXXXC, teda spĺňala definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) Zákona o úhrade a bola povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalobca v tomto prípade evidoval žalovanú na dvoch odborných miestach. V zmysle § 6 ods. 2 Zákona o úhrade účinného od 01.07.2021 : „Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odborných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odborných miest len raz.“ Nakoľko žalovaná prostredníctvom odporu zo dňa 06. júna 2022 preukázala viacnásobný odber, žalobca dňa 21. júna 2022 žalovanú odhlásil z evidencie platiteľov úhrad. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalovaná pod VS: XXXXXXXXXXXX, V. B.: XXZZSXXXXXXXXXXC, bola ku dňu 01. júla 2021 odhlásená z evidencie platiteľov z titulu odberu elektrickej energie vo viacerých odborných miestach. V zmysle vyššie uvedeného je Výzva na zaplata nedoplatku zo dňa 26. mája 2022 bezpredmetná, nakoľko k odoslaniu výzvy došlo ešte pred odhlásením platiteľky z evidencie platiteľov úhrad pod VS: XXXXXXXXXXXX. Odhlásenie žalovanej z evidencie platiteľov úhrad pod VS XXXXXXXXXXXX nemá vplyv na daný súdny spor. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v zápisnici o pojednávaní zo dňa 27. októbra 2022 neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na nárok žalobcu a žalovanú sumu, žalobca zotrváva na svojich vyjadreniach zo dňa 27. júna 2022 a naďalej sa domáha zaplata istiny vo výške 111,36 eur (za obdobie od 06/2019 do 05/2021), pokuty vo výške 17 eur, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, nedoplatkom k 31. októbru 2021 vo výške 168,89 eur, prehľadom predpisov a platieb, doručenkou, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, dôkazmi o platení úhrad zo strany žalovanej, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby vo výške 55,68 eur. Žalovaná zároveň po oboznámení sa s vyjadrením žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 22. novembra 2022 a žalovanej dňa 06. decembra 2022 súdu oznámila, že pohľadávku uznáva čo do základu a výšky.

7. Z nedoplatku ku dňu 31. októbra 2021 vyplýva, že nedoplatok vo výške 168,89 eur vznikol žalovanej za kontrolované obdobie od 01. júna 2018 do mája 2021.

8. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska, Rozhlas a televízia Slovenska je vysielateľom, ktorého poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti vysielania.

9. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( v znení účinnom a platnom do 30. júna 2021), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

11. Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odberných miest len raz.

12. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb23) <<https://www.zakonypreludi.sk/z/2012-340/znenie-20210101>> súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

13. Podľa § 10 odsek 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

14. Podľa § 10 odsek 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

15. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, vykonal všetky dôkazy predložené a označené stranami sporu, z týchto vychádzal a následne vec právne vyhodnotil, pričom nasledovné skutočnosti považuje za preukázané:

16. Žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

17. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 03. novembra 2021 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na uhradenie nedoplatku za obdobie od 01.júna 2018 do 30. novembra 2021 na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX a to vo výške 168,89 eura (vrátane poštových sadzieb 1,85 eura) v lehote 30 dní od doručenia výzvy, s uvedením, že inak si žalobca bude uplatňovať aj pokutu vo výške 17 eura spolu s poštovnými sadzbami prostredníctvom súdu. Uvedenú výzvu v zmysle predloženej doručenky si žalovaná prevzal dňa 11. novembra 2021.

18. Z potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 3.septembra 2019 súd zistil, že tarifná cena pre produkt Úradná zásielka bol v období do 30. júna 2019 cena za 1 ks 1,45 eura (oslobodené od DPH) a v období od 1.júla 2019 cena za 1 ks 1,85 eura (oslobodené od DPH).

19. Žalovaná bola odhlásená z evidencie platiteľov z titulu odberu elektrickej energie vo viacerých odberných miestach pod VS: XXXXXXXXXXXX, V. B.: XXZZSXXXXXXXXXXC, ku dňu 01.júla 2021. Odhlásenie žalovanej z evidencie platiteľov úhrad pod VS XXXXXXXXXXXX nemá vplyv na daný súdny spor.

20. Na základe uvedenej zmluvy žalobcovi ako poskytovateľovi služby verejnosti v oblasti vysielania vznikla povinnosť poskytnúť službu vysielania žalovanej a žalovanej ako užívateľke vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej žalobcom v zmysle cenníka. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov bola žalovaná ako odberateľ elektriny v domácnosti povinná platiť žalobcovi mesačne úhradu vo výške 4,64 eura od 01. júna 2018. Nakoľko žalovanej vznikol nedoplatok na uvedených úhradách za obdobie od 01.júna 2018 do 31. mája 2021, žalobca ju v súlade s ust. § 10 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. výzvou zo dňa 03. novembra 2021 vyzval na zaplatenie úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady v celkovej sume 168,89 eura (vrátane poštových sadziieb 1,85 eur) a upozornil ju, že pokiaľ dlžnú sumu neuhradí do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si podľa § 10 ods. 5 uvedeného zákona nárok spolu s pokutou vo výške 17 eur prostredníctvom súdu. Napriek tomu, že žalovaná si uvedenú výzvu v zmysle predloženej doručenkovej prevzala dňa 11. novembra 2021, doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

21. Na základe vyššie uvedeného v zmysle citovaných zákonných ustanovení je súd toho názoru, že žalovaná si neplnila povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania, ako fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome, a to na adrese U. XXX, XXX XX W. - V. B.: XXZZSXXXXXXXXXX, G. L. Č..XXXXXXXXXX (na ktoré bola žalovaná prihlásená do evidencie platiteľov na základe jej žiadosti o prihlásenie do evidencie). Žalovaná ku dňu podania návrhu nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie 01.júna 2018 - 31. mája 2021. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým zbral žalobu späť v časti sumy vo výške 55,68 eura ako úhrady za služby verejnosti v období 06/2018 do 05/2019, a požadoval už len úhradu za obdobie od 06/2019 do 05/2021, súd následne skúmal relevantnosť nárokov iba za obdobie od 06/2019 do 05/2021. Súd má teda za to, že žaloba je dôvodná v časti dlžných mesačných úhrad (za obdobie od 06/2019 do 05/2021) po 4,64 eur spolu vo výške 111,36 eura podľa § 6 ods. 1 uvedeného zákona, čo sama žalovaná uznala na pojednávaní uskutočnenom dňa 09. februára 2023.

22. Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na to, že žalovaná pohľadávku žalobcu na pojednávaní uskutočnenom dňa 09.febrára 2023 uznala čo do základu a výšky, tak súd žalobe v tejto časti vyhovel. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na uplatnenie pokuty vo výške 17 eura podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona, keďže žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby ani dodatočne v lehote do 30 dní od doručenia výzvy zo dňa 03. novembra 2021. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia povinností žalovanej platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb je dôvodný, preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie sumy zmluvnej pokuty vo výške 17 eura.

23. Žalobca sa popri istine domáhal aj priznania nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 eura, ktoré predstavuje poštovné za doručovanie upomienky - výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 03. novembra 2021 priloženú k žalobnému návrhu spolu s doručenkou preukazujúcou jej zaslanie žalovanému, ktoré mu súd v súlade s § 121 ods. 3 OZ priznal.

24. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

25. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 1,2,CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu

žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

28. Nakoľko žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. júna 2022 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 55,68 eur späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, súd konanie v tejto časti podľa § 144 Civilného sporového poriadku zastavil, a to aj so súhlasom žalovanej.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60%. Žalobca bol v spore úspešný v podiele 80%, žalovaná v podiele 20%. Podľa zásady pomeru úspechu strán v spore, súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 60% (80-20). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.