

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713200798
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713200798.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, proti žalovaným 1) B. I. X. X) B. I., L. S. I. XX, o zaplatenie 605,00 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 19C/130/2013-75 z 20.novembra 2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca nemá právo a žalovaným v 1. a 2.rade nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol a vyslovil, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej v 1. rade trovy právneho zastúpenia v sume 186,30 € a žalovanej v 2. rade trovy právneho zastúpenia v sume 186,30 €, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet ich právneho zástupcu.

Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, je pri hodnote predmetu konania 605 € jeden úkon právnej služby 46,48 €. Keďže išlo o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch osôb, podľa § 13 ods. 2 vyhlášky sa základná sadzba tarifnej odmeny znižuje o 50%, teda na 23,24 €. Každý žalovanej patrí podľa § 13a odmena za 6 úkonov právnej služby po 23,24 €, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie vyjadrenia k žalobnému návrhu, za účasť na pojednávaníach 30.10.2013 a 20.11.2013, za štúdium pripojeného spisu dňa 18.11.2013 a podanie vyjadrenia k meritu veci 19.11.2013, spolu 139,44 €. K týmto úkonom právnej služby patrí podľa § 16 ods. 3 režijný paušál v hodnote 7,81, za šesť úkonov to predstavuje 46,86 €. Odmena za úkony právnej služby u jednej žalovanej predstavuje 186,30 €. U dvoch žalovaných 372,60 €. Trovy konania je žalobca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu žalovaných číslo 0484246663/0900.

V podanom odvolaní žalobca žiadal zmeniť napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania podľa § 220 O.s.p. a nepriznať právo na náhradu trov konania za úkon štúdium pripojeného spisu dňa 18.11.2013 a k tomu prislúchajúci režijný paušál. Uplatnili si aj trovy v odvolacom konaní 27,96 € s DPH za jeden úkon právnej služby vo výške 23,90 € s DPH a režijný paušál 9,65 € za odvolanie (1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny).

V odvolaní namietal, že súd bližšie neodôvodnil svoje rozhodnutie a neuviedol prečo priznal žalovaným za úkony štúdium pripojeného spisu dňa 18.11.2013, tým odňal žalobcovi v zmysle judikatúry možnosť konať pred súdom, v predmetnom súdnom konaní nebol dôvod na priznanie náhrady trov právneho zastúpenia za úkony štúdium pripojeného spisu z 18.11.2013. Podľa názoru odvolateľa v § 13 vyhl. č. 655/2004 Z.z. podľa bodu 1 ani jedno z písmen nezahŕňa takúto činnosť, ktorá by bola podobná úkonu, za ktorý patrí odmena, ktorý úkon je svojou povahou a účelom najbližšie úkonu, ktorý mal vykonať žalobca.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhol zástupca žalovaných potvrdiť rozsudok vo výroku ako vecne správny, uplatnil si aj trovy odvolacieho konania 39,32 € na účet zástupcu. Podľa jeho názoru štúdium spisu pre účely získania poznatkov o dovtedajšom priebehu konania bol úkon právnej služby vyvolaný žalobcom samotným, lebo za žalovaných musel zástupca disponovať znalosťami pripojeného spisu, aby pred súdom účelne ochraňoval práva žalovaných, ide o výsledky vyšetrovania a je to úkon najbližší, za ktorý patrí odmena - štúdium spisu podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za ktorý patrí odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Aj keď žalobca nenahliadol do pripojeného spisu, to neznamená, že tento úkon nebol nevyhnutný podľa názoru žalovaných v 1.a 2.rade, takýto úkon musel vykonať zástupca žalovaných, lebo on nepoznal uvedený pripojený spis. Vzhľadom na to, že išlo o rozhodnutie vecne správne so zreteľom na úspech veci a žalobca nijakým spôsobom nešpecifikoval akou činnosťou súdu mu bola znemožnená realizácia svojich práv, čo vytykal v odvolaní, nie je žiaden odvolací dôvod a treba rozhodnutie potvrdiť.

Odvolací súd so zreteľom na § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok len vo výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že napadnutý výrok je zákonný a správny a treba ho potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Vzhľadom na odôvodnenie vyjadrenia zástupcu žalovaných, ktoré je argumentačne kvalifikované, treba mať za to, že s poukazom na § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb a s poukazom na § 13 ods. 5 za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v ods. 1, 2 patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie, treba prisvedčiť žalovaným, že aj za tento úkon im odmena patrí, t.j. štúdium pripojeného spisu dňa 18.11.2013, pretože bez tohto štúdia nemohli podať písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane, týkajúce sa veci samej podľa § 13 bod 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.

K správny a výstižný dôvodom uvedeným v rozsudku súdu prvého stupňa ohľadne výroku o trovách konania ako aj ku kvalifikovanému vyjadreniu vo veci vzhľadom na výklad § 13 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., so zreteľom na § 10 ods. 1 cit. vyhl. o odmenách advokátov

patrí jednoznačne zástupcovi žalovaných v 1.a 2.rade za štúdium pripojeného spisu dňa 18.11.2013 a podanie vyjadrenia k meritu veci 19.11.2013 spolu 139,44 € a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., lebo písomné podanie podľa § 13 ods. 1 písm. c) by nemohol podať právny zástupca, ak by podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sa neoboznámil s výsledkami vykonaného vyšetrovania z pripojeného spisu právny zástupca.

Je len na úvahe každého právneho zástupcu aký úkon vykoná a keďže žalobca poznal vyšetrovací spis s poukazom na § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. o odmenách a náhradách advokátov, on nemusel nahliadať do pripojeného spisu a napokon kvalifikované podanie vo veci právny zástupca žalovaných urobil, čo nesporne vyplýva zo spisu.

Výrok vo veci samej nepreskúmal odvolací súd podľa § 216 ods. 1, 3 O.s.p., tento nadobudol právoplatnosť, lebo nebol napadnutý odvolaním.

Odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že nepriznal úspešným žalovaným v 1.a 2.rade tieto trovy, lebo vyjadrenie k odvolaniu žalobcu už nebolo potrebné vo veci, preto nie sú to účelne vynaložené trovy, keďže odvolací súd by aj bez takéhoto vyjadrenia musel vo veci predmetného odvolania rozhodnúť.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho konania odvolanie nie je prípustné.