

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/627/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412228104  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4412228104.16

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: SYMPATHIA, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Považská 89, IČO: 36 541 656, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Timkom, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 6, proti žalovanému: JUDr. Peter Šulai, notár, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 14, IČO: 42 041 970, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r. o., Šumavská 3, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 36 856 592, za účasti inervenienta na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o náhradu škody 48156,82 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Sudca sťažnosť žalobcu proti uzneseniu č.k. 13C/627/2012-381 zo dňa 12.09.2019 doručenú tunajšiemu súdu dňa 16.10.2019 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 13C/627/2012-247 zo dňa 21.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2019 rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému a interventovi na strane žalovaného náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Následne Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9Co/97/2018-349 zo dňa 23.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2019, rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 CSP tak, že žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Nové Zámky vydal dňa 12.09.2019 uznesenie, ktorým zaviazal žalobcu na zaplatenie náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania žalobkyni vo výške 10020,85 eur na účet zástupcu žalovaného, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia a to na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C/627/2012-247 zo dňa 21.08.2017 a rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/97/2018-349 zo dňa 23.05.2019.

3. Proti tomuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo doručené zástupcovi žalobcu dňa 01.10.2019, podal žalobca cestou svojho zástupcu v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. V podanej sťažnosti žalobca uviedol len to, že uznesenie považuje za vecne nesprávne z hľadiska výšky náhrady trov priznanej žalovanému, pričom navrhol preskúmať napadnuté uznesenie a v sťažnostnom konaní ho zmeniť tak, aby zodpovedalo zákonnej sume náhrady trov.

4. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

5. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 244 CSP ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a dospel k záveru, že sťažnosť žalobcu je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť. V predmetnej sťažnosti absentuje dôvod, alebo skutočnosť, ktorá by odzrkadlila nesprávnosť postupu, alebo nesprávnosť samotného uznesenia čo je v rozpore s ustanovením § 243 CSP. V podanej sťažnosti žalobca uviedol len to, že uznesenie považuje za vecne nesprávne z hľadiska výšky náhrady trov priznanej žalovanému, pričom navrhol preskúmať napadnuté uznesenie a v sťažnostnom konaní ho zmeniť tak, aby zodpovedalo zákonnej sume náhrady trov. Po preskúmaní napadnutého uznesenia sudca dospel k názoru, že vyšší súdny úradník správne vypočítal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Sudca sa stotožnil s rozhodnutím a odôvodnením rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, ktorý vypočítal a priznal žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 10020,85 eur. V danom prípade vyšší súdny úradník priznal žalovanému výšku náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania správne v celkovej výške 10020,85 eur, ktorá pozostáva z náhrady cestovných výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 433,63 eur, náhrady za stratu času vo výške 786,08 eur podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky, náhrady trov právneho zastupovania za vykonané úkony právnej služby spolu vo výške 7131,00 eur a DPH vo výške 1670,14 eur. S poukazom na vyššie uvedené súd vyhodnotil sťažnosť zástupcu žalobcu zo dňa 16.10.2019 za nedôvodnú a preto ju v celom rozsahu zamietol.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.