

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417202342
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4417202342.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobkyne: U. X., X. P. J. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2, proti žalovaným 1/ Československej obchodnej banke, a.s., so sídlom v Bratislave, Michalská 18, 2/ auctio, s.r.o., so sídlom v Nitre, Kmeťkova 30, zastúpenému JUDr. Miroslavom Belicom, advokátom so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 79 a 3/ T. Z. L., X. P. B. Z., V. XXXX/XX, zastúpenej Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, o neplatnosť dražby, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov odvolacieho konania a dovolacieho konania 170,36 eur na účet zástupcu žalovaného v 3. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 6Co/44/2018-338 zo dňa 28.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovaným v 1. až 3. rade. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn.: 7Cdo/15/2021 zo dňa 21.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2022, rozhodol o nároku na náhradu trov dovolacieho konania tak, že tento nárok priznal žalovanému v 2. a 3. rade, ktorí boli v konaní plne úspešní. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaných rozhodnutiach súdy uviedli, že o výške nároku na náhradu trov konania prvej inštancie, trov odvolacieho konania a trov dovolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za

každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

7. Podľa § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

8. Zástupca žalovaného v 3. rade si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2023 uplatnil náhradu trov dovolacieho konania nasledovne:

- Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v dovolacom konaní (§13a ods. 1 písm. a/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) 1/13 výpočtového základu (§ 11 ods. 1) 2019, t. j. 75,38 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;
- Písomné podanie na súd - vyjadrenie k dovolaniu (§13a ods. 1 písm. c/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) 1/13 výpočtového základu (§ 11 ods. 1) 2019, t. j. 75,38 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;

9. V danom prípade súd priznal zástupcovi žalovaného v 3. rade výšku náhrady trov odvolacieho konania a dovolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy trov odvolacieho konania a dovolacieho konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov odvolacieho konania a dovolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 170,36 eur.

10. Súd záverom konštatuje, že žalovaný v 3. rade udelil plnú moc zástupcovi v dovolacom konaní z obsahu ktorej vyplýva, že udelená plná moc je aj na konanie na prvej inštancii a v odvolacom konaní. Nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému v 3. rade v odvolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli, pričom si ich spätne ani zástupca žalovaného v 3. rade vyčíslením zo dňa 02.01.2023 neuplatnil, súd zvlášť výrokom o výške náhrady trov konania žalovaného v 3. rade, ktorý mu vyplynul z nároku v odvolacom konaní, nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.