

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203688
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814203688.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa F. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky R. T., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom X., Y. XXX/X a otca P. Y., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom B., D. J. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. mája 2014 č. k. 14P/13/2014- 35 v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. mája 2014 č. k. 14P/13/2014- 35 sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca k maloletému F. zo sumy 33,19 EUR mesačne na sumu 70,- EUR mesačne počnúc dňom 1.3.2014 s tým, že zvýšené výživné je otec povinný platiť do rúk matky mesačne vopred, vždy do 15. dňa predchádzajúceho mesiaca. Zameškané výživné za obdobie od 1.3.2014 do 2.5.2014 vo výške 110,43 EUR je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 40 eur, pričom prvá splátka je splatná k 15. dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.7.2008 č.k. 6P/22/2008-28.V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa zmenili pomery na strane maloletého aj na strane jeho otca. Pri poslednej úprave výšky výživného v roku 2008 mal maloletý deväť rokov, v súčasnosti má už pätnásť rokov a končí základnú školu. Zmena pomerov na jeho strane súvisí s jeho fyzickým vývojom, s povinnosťou matky uhrádzať poplatky spojené s návštevou základnej školy a s mimoškolskými aktivitami maloletého, ktoré tvorí najmä šport. Náklady na maloletého stúpili predovšetkým z objektívnych dôvodov, keďže od poslednej úpravy výživného uplynulo šesť rokov a maloletý je už starší a fyzicky vyspelejší, čím sa zmenil rozsah a štruktúra výdavkov, ktoré je na neho potrebné vynakladať. Otec maloletého v čase poslednej úpravy výživného býval so svojou matkou a zarábala mesačne 7.000,-Sk (232,36 EUR). V súčasnosti má už novú rodinu, s ktorou majú spoločnú domácnosť, okrem maloletého F. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to k svojmu druhému päťročnému synovi. Je živnostníkom. Na základe uvedených okolností považoval súd zvýšenie výživného za dôvodné. Je zrejmé, že za šesť rokov sa výdavky na živobytie objektívne zvýšili a maloletý fyzicky vyspel. Súd považoval náklady vynakladané na basketbalový krúžok, ktorý maloletý navštevuje za oprávnený výdavok, preto ho bolo potrebné pri úvahách o výške výživného zohľadniť. Na druhej strane súd nezohľadnil výdavky, ktoré podľa matky bude potrebné vynaložiť na stredoškolské štúdium maloletého. V súčasnosti maloletý ešte nemá doklad o prijatí na strednú školu a ešte ju nezačal navštevovať. Preto ešte nie je možné objektívne zhodnotiť, aký bude nárast výdavkov v súvislosti s jeho prípadným stredoškolským štúdiom. Na druhej strane bolo

potrebné zohľadniť, že otec sa o maloletého nezaujíma, nestretáva sa s ním a osobnú starostlivosť o neho vykonáva len matka. Z uvedených dôvodov súd považoval zvýšenie výživného na sumu 70,-EUR mesačne za primerané. Zameškané splatné výživné od 1.3.2014 do vyhlásenia rozsudku je v sume 110,43 EUR. Súd ho povolil otcovi splácať v mesačných splátkach 40,- EUR, splatných spolu s bežným výživným.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec. Uviedol, že rozhodnutie okresného súdu, je nepreskúmateľné a neurčité a vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Súd pochybil, ak nezisťoval príjem terajšieho priateľa matky. Nemal preukázané, v akej výške terajší priateľ prispieva na domácnosť, platí výživné na dieťa, či súd dieťa zveroval do osobnej starostlivosti matky, ktoré súdne rozhodnutie nepripojil. Naopak mal za to, že ešte matka dieťaťa uhrádza pôžičku za priateľa, k čomu absentuje vyjadrenie kolízneho opatrovníka

Matka sa k odvolaniu otca písomne vyjadrila a navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť. Uviedla, že naposledy bolo rozhodované pred šiestimi rokmi. Náklady na stravu a všetky ostatné náklady, ako je ošatenie a pod. podstatne vzrástli. Jej terajší druh bol v apríli a máji a aj v súčasnosti je evidovaný na úrade práce. V mesiaci jún začal pracovať, ale dostal len dohodu o vykonaní práce. Uvedený úver sa týka splácania za byt, v ktorom spoločne bývajú.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne vyjadril a navrhol odvolanie otca v celom rozsahu zamietnuť a rozsudok okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že je v záujme maloletého, aby bolo výživné zvýšené. Jeho odôvodnené potreby a krytie jeho potrieb od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti podstatne vzrástli a jeho pomery sa zmenili. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Otec s maloletým nie je v kontakte, nad rámec určeného výživného neprispieva.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Ako vyplýva z podaného odvolania, otec odôvodnil jeho podanie tým, že okresný súd pri posudzovaní návrhu na zvýšenie výživného nedostatočne zistil skutkový stav, teda uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p., v dôsledku čoho bola podľa jeho názoru vec nesprávne právne posúdená okresným súdom.

V zmysle § 78 ods. 1 veta prvá a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe preskúmania správnosti výroku rozsudku okresného súdu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch, a vec správne právne posúdil. Rozsudok je úplne a presvedčivo odôvodnený podľa kritérií v ust. § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. na ne v plnom rozsahu poukazuje.

Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že skutočnosť, ktorú otec považuje za podstatnú pre rozhodnutie súdu, a to výška príjmu priateľa matky dieťaťa (výška jeho výdavkov v súvislosti s výživou jeho dieťaťa), nie je podstatnou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie okresného súdu v danej veci, najmä nie rozhodnutie vyznievajúce v jeho prospech. Priateľ matky nie je otcom maloletého F. , nemá preto na rozdiel od odvolateľa zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému F.. Okrem toho matka vo svojom výsluchu vypovedala a súd túto skutočnosť v odôvodnení rozsudku uviedol (prihliadal na ňu), že jej priateľ je nezamestnaný .

Vzhľadom na dlhú dobu, ktorá uplynula od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a s tým spojený, aj bez dokazovania zrejmy, nárast nákladov a potrieb maloletého F. je zvýšenie vyživovacej povinnosti otca bez pochybností dôvodné. Určená suma výživného

(70,- Eur) pritom zodpovedá kritériám upraveným v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine a to schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného otca.

Odvolačí súd odkazuje na úvahy okresného súdu v rozhodnutí, ktorý správne prihliadol najmä na skutočnosť, že otec sa o maloletého nezaujíma, osobnú starostlivosť o neho vykonáva len matka. Pokiaľ jeden z rodičov ponechá starostlivosť iba na druhom rodičovi, očakáva sa, že sa aspoň vo väčšej miere bude podieľať na výžive dieťaťa.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu, pričom v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. v danom prípade ide o takéto konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .