

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010452
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010452.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante pred samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2014 po schválení dohody o vine a treste podanú JUDr. Beatrix Jakubovičovou, prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

obvinený L.. T. P., M.. XX.XX.XXXX v M., bytom M. - K., K. XXX/XX, okres M.,

je vinný, že

dňa 08.02.2013 v čase okolo 10.30 hod. v Šali na ulici Vlčanskej ceste pred kruhovým objazdom v smere z mesta Šaľa na obec Vlčany, na odstavnej ploche, v rámci svojej služobnej činnosti pri zisťovaní páchania priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, zastavil osobné motorové vozidlo značky Ford Focus, EČ: P-XXXCE, ktoré vtom čase viedol vodič C. A., od ktorého si vypýtal doklady potrebné k vedeniu vozidla, ako aj doklady od vozidla a následne mu oznámil, že sa dopustil priestupku porušením § 4 ods. 1 písm. b) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, za ktorý mu udelil pokutu vo výške 60,- Eur, ktoré od neho v postavení príslušníka Policajného zboru osobne prevzal, avšak za zaplatenú pokutu mu nevystavil potvrdenie o jej zaplatení a vodičovi následne na to uviedol, že môže pokračovať v jazde, v pokutových blokoch však vykázal udelenie pokuty vo výške 20,- Eur a takto to zapísal aj do tlačiva „Hlásenie do evidencie priestupkov“, čím sa neoprávnenne obohatil o sumu vo výške 40,- Eur, a teda postupoval v rozpore s ustanovením či. 8a ods. 3/ Nariadenia Prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore (nevymagal diely „B“ pokutových blokov, ako potvrdenie o zaplatení pokuty), a tým, že si príslušník Policajného zboru, časť vybranej hotovosti ponechal pre vlastnú potrebu a nepostupoval v súlade s už vyššie uvedeným nariadením, svojím konaním porušil ustanovenie § 85 ods. 4/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

teda

verejný činiteľ, ktorý v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

tým spáchal

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého trestu mu bol podmienčne odložený na skúšobnú

dobu v trvaní 3 rokov, uložený mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok pod sp. zn. PK 2T/19/2014 zo dňa 23.06.2014 právoplatného dňa 23.06.2014, súd považuje za dostatočný na nápravu obvineného ako aj na ochranu spoločnosti.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd v trestnej veci obvineného vykonal verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo prejednanie návrhu na dohodu o vine a treste, ktorý bol predložený po jej uzavretí medzi prokurátorkou okresnej prokuratúry a medzi obvineným dňa 12.05.2014 a modifikovaný intervenujúcim prokurátorom a obvineným dňa 09.09.2014.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou, súd na verejnom zasadnutí zistil, že obvinený v plnej miere sa priznal ku spáchaniu skutku, pre ktorý bol proti nemu vedené trestné stíhanie, cítil sa byť vinným a zároveň prijal trest, ktorý bol prokurátorkou navrhnutý.

Nakoľko obvinený na všetky, v zmysle § 333 ods. 3 písm. a - j) Tr. poriadku položené otázky odpovedal „áno“, súd uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju uznesením podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.