

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203810
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: K. K., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., K.. H. XXXX/X a otec: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N. XX, T.. Č.. A. J., K.. H. XXXX/XX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. K. uzavretú na pojednávaní 09.09.2014 v tomto znení:

Mal. K. K. nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec S. K. sa zaväzuje platiť na výživu mal. K. 200,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o schválení rodičovskej dohody.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. neobmedzene.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6P/35/2012-32 zo dňa 25.06.2012 o úprave rodičovských práv a povinností k mal. K. na čas po rozvođe.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 06.08.2014, podaným na tunajší súd 06.08.2014, matka maloletej K. K. žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6P/35/2012-32 zo dňa 06.08.2014 ohľadom osobnej starostlivosti o mal. K. tak, že súd maloletú zverí do osobnej starostlivosti matky a otca S. K. zaviazhe prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Ohľadom styku otca s maloletou žiadala, aby stretávanie bolo neobmedzené.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že mal. K. bola na základe rodičovskej dohody schválenej súdom zverená do osobnej starostlivosti otca, ale od konca roka 2012 býva z vlastného rozhodnutia u nej. Vzájomný vzťah maloletej s otcom zostal i po tejto zmene dobrý. So starostlivosťou o maloletú má potom, ako táto nastúpila v tomto šk. roku do prvého ročníka hotelovej akadémie, zvýšené výdavky, ako napr. na cestovné, pracovné pomôcky, a tiež má výdavky súvisiace s mimoškolskou aktivitou maloletej K., ktorá v Žiline hráva dievčenským futbal.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo rodičov mal. K. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6P/35/2012-32 zo dňa 25.06.2012, ktorým súd tiež schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá K. bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť na výživu mal. K. po 100,- eur mesačne do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk matky s maloletou bol určený neobmedzene. Od konca r. 2012 žije mal. K. u matky. V školskom roku 2014/15 sa stala žiačkou 1. ročníka Strednej obchodnej školy obchodu a služieb v Dolnom Kubíne. Matka je zamestnaná vo firme Nobel Automotive Slovakia, s.r.o. v Dolnom Kubíne s priemerným čistým príjmom za obdobie 06/2012 - 07/2014 vo výške 579,35 eura mesačne. Otec je zamestnaný v Mibe Dolný Kubín s priemernou čistou mzdou za obdobie 02/2014 - 07/2014 vo výške 728,02 eura a na dohodu o pracovnej činnosti u firmy TEHOS, s.r.o. s mesačným príjmom cca 44,42 eura. Tiež poberá prídavky na deti vo výške 23,52 eura mesačne a je mu poskytovaný daňový bonus 21,41 eura mesačne.

Na pojednávaní vo veci pred tunajším súdom dňa 9. septembra 2014 uzavreli rodičia ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k mal. K. dohodu a žiadali súd o jej schválenie. Kolízny opatrovník súhlasil s uzavretou rodičovskou dohodou. Súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko neodporuje záujmom maloletého dieťaťa. Uzavretím rodičovskej dohody došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6P/35/2012-32 zo dňa 25.06.2012 v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti a úpravy styku s maloletou K..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.