

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/144/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410206132  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4410206132.27

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: U.. O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Annou Jamborovou, so sídlom Nitra, Farská 5, proti odporcom : 1. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., J. A. XX, 2. C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., J. A. XX, obaja zastúpení advokátkou Mgr. Elenou Farkašovou, so sídlom Nové Zámky, Žerotínova bašta 1, o zaplatenie 39.832,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa v 2.rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi 39.832,70 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 04.08.2008 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh voči odporcovi v 1.rade zamieťa.

Odporkyňa v 2.rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 7.358,36 eur, a to do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa advokátky JUDr. Anny Jamborovej, so sídlom Nitra, Farská 5, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 1.rade trovy konania v sume 1.358,27 eur, a to do rúk právnej zástupkyne odporcu v 1.rade advokátky Mgr. Heleny Farkašovej, so sídlom Nové Zámky, Žerotínova bašta č. 1, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia odporkyni v 2.rade nepriznáva.

Odporkyňa v 2.rade je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 24 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.04.2010 domáhal, aby súd uložil odporcom v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 39.832,70 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 04.08.2008 do zaplatenia. Navrhovateľ návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že na základe dohody s odporcami v 1. a 2.rade dňa 27.05.2008 zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v K. a.s. zaslal na účet odporkyne v 2.rade číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v S. sporiteľni a.s. sumu 1.200.000 Sk, t.j. 39.832,70 eur, pričom táto suma bola zaslaná na kúpu nehnuteľnosti, ktorá mala byť zabezpečená do 31.07.2010 s tým, že ak by si túto povinnosťou odporcovia nespĺnili, musia finančné prostriedky vrátiť najneskôr do 3 dní. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporcovia i napriek výzvam navrhovateľa uvedenú sumu nevrátili a pod rôznymi zámienkami odkladali čas plnenia, pričom snaha navrhovateľa o vyriešenie veci mimosúdnyh spôsobom bola bez akéhokoľvek výsledku. Zároveň v návrhu navrhovateľ uviedol, že žiada vydať predbežné opatrenia, ktorým by sa odporkyni v 2.rade zabránilo predaju nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. E. Y., keďže mal

dôvodnú obavu, že v prípade predaja týchto nehnuteľností bude ukrátený a pohľadávku voči odporcom nebude môcť vymôcť. K návrhu navrhovateľ pripojil doklad o zaplatení uvedenej sumy na účet odporkyne v 2.rade, výpis z LV č. XXXX k.ú. E. Y., inzerát v novinách Pardon o predaji nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E. Y..

Konajúci súd uznesením č. 12RO/139/2010-19 zo dňa 24.06.2010 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 12RO/139/2010-70 zo dňa 10.05.2011, proti ktorému odporkyňa v 2.rade podala dňa 24.05.2011 odpor, v ktorom uviedla, že nárok navrhovateľa neuznáva a uviedla, že navrhovateľ prostredníctvom odporcu v 1.rade jej odkázal, že hľadá investorov, keďže mal v pláne vo veľkom nakupovať nehnuteľnosti, pričom mal vedomosť o tom, že odporkyňa v 2.rade má finančné prostriedky z predaja vlastného rodinného domu, pričom uviedla, že navrhovateľ ju požiadal o možnosť krátkodobej pôžičky, s ktorou súhlasila a začiatkom februára 2008 požičala navrhovateľovi sumu 1.200.000 Sk, pričom navrhovateľ jej prisľúbil, že uvedenú finančnú sumu vráti do konca mája 2008 a uvedenú sumu v plnej výške vrátil v dohodnutej lehote na jej účet. Uviedla, že finančné prostriedky požičala navrhovateľovi bezúročne, keďže jej syn, t.j. odporca v 1.rade pre spoločnosť navrhovateľa pracoval ako sprostredkovateľ a bol so svojou prácou ako i zamestnávateľom spokojný. Uvedené skutočnosti uviedla aj pred vyšetrovateľom ORPZ Nové Zámky.

Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odpor aj odporca v 1.rade podaním zo dňa 24.05.2011, v ktorom uviedol, že neuznáva nárok navrhovateľa uvedený v platobnom rozkaze a uviedol, že od 26.11.2007 pracoval ako sprostredkovateľ - realitný maklér pre BIG Reality, ktorého majiteľmi boli navrhovateľ a U.. W. P., pričom v rámci náplne svojej činnosti sprostredkoval kúpu a predaj nehnuteľností. Uviedol, že navrhovateľ hľadal investorov, keďže mal v pláne vo veľkom nakupovať nehnuteľnosti a vedel o tom, že jeho matka, t.j. odporkyňa v 2.rade má finančné prostriedky z predaja rodinného domu. Uviedol, že po tom, ako navrhovateľ jeho matke vrátil požičané finančné prostriedky, odkázal cez jeho osobu, že matka môže ísť skontrolovať vrátenie finančných prostriedkov v plnej výške na účet a zároveň uviedol, že koncom roku 2009 a začiatkom roku 2010 bol vypočutý na Úrade justičnej a kriminálnej polície v Nových Zámkoch, kde bol ako svedok konfrontovaný s navrhovateľom.

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 20.07.2011 sa vyjadrila k odporu odporkyne v 2.rade a uviedla, že tvrdenie odporkyne o tom, že ju navrhovateľ požiadal o krátkodobú pôžičku a že mu túto pôžičku poskytla v sume 1.200.000 Sk začiatkom februára 2008 s termínom vrátenia do konca mája 2008, je klamstvom odporkyne a uviedla, že z výpisu z účtu navrhovateľa je v rámci popisu uvedené "S. X byty NZ I.," pričom táto poznámka jednoznačne určuje účel zaslaných finančných prostriedkov, pričom tieto finančné prostriedky sa týkali kúpy 2 bytov, ktoré mal zabezpečiť odporca v 1.rade z I.. Uviedla, že žiadne finančné prostriedky si od odporkyne v 2.rade nepožičal, a teda nemohlo ísť ani o vrátenie pôžičky. Uviedla, že odporkyňa by mu určite bez dokladu takúto vysokú sumu nikdy neposkytla. Uviedla, že v tejto súvislosti navrhovateľ podal trestné oznámenie na ORPZ Nové Zámky.

Vo veci sa vyjadrila podaním zo dňa 29.04.2013 odporkyňa v 2.rade, v ktorom uviedla, že navrhovateľ ako i U.. W. P. sa dopustili trestného činu daňového podvodu voči jej osobe za obdobie roku 2008, keďže obaja vystavili na jej meno falošný papier, kde uviedli, že jej v roku 2008 dali 3.220.000 Sk na nákup rodinných domov, ktorý sa mal zrealizovať do konca augusta 2008. Zároveň uviedla, že suma, ktorá je predmetom sporu sa nachádza na falošne vystavenom papieri. Žiadala, aby z Okresného súdu Nitra bol zabezpečený rozsudok o tom, či navrhovateľ a U.. P. boli právoplatne odsúdený za trestný čin daňového podvodu.

Okresný súd Nitra dňa 15.05.2013 oznámil konajúcemu súdu, že na Okresnom súdu Nitra sa trestné konanie voči navrhovateľovi nevedie.

Na pojednávaní dňa 11.06.2013 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu a uviedol, že na účet odporkyne v 2.rade zaslal sumu 1.200.000 Sk za účelom toho, že odporca v 1.rade mu sľúbil sprostredkovanie kúpy 2 bytov v Nových Zámkoch s tým, že za účelom tohto sprostredkovania mal poslať na účet odporkyne v 2.rade sumu 1.200.000 Sk, pričom odporkyňa v 2.rade bola o tomto informovaná, pričom uvedenú sumu zaslal odporkyňi na účet prevodným príkazom, pričom pri platbe je popis "S. X byty NZ." Uviedol, že celé sprostredkovanie kúpy bytov malo byť vykonané do konca júla 2008, avšak

nič z toho sa neudialo. K sprostredkovaniu kúpy bytov nedošlo a peniaze doposiaľ navrhovateľovi neboli vrátené.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na uvedenom pojednávaní uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie odporkyne v 2.rade, že poskytnutie sumy 1.200.00 Sk predstavovalo vrátenie pôžičky, ktorú odporkyňa v 2.rade poskytla navrhovateľovi. Uviedla, že navrhovateľ si od odporkyne v 2.rade žiadnu sumu nepožičal, žiadne finančné prostriedky ani nepotreboval, pričom z výpisu z účtu, ktorý je pripojený k návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ mal k dispozícii sumu 1.200.000 SK, pričom túto sumu mu požičal dňa 14.05.2008 U.. P. K., pričom z uvedenej sumy mu sumu 1.350.000 Sk požičal dňa 14.05.2008 a sumu 1.450.000 Sk mu požičal dňa 16.05.2008. Zároveň uviedla, že správne má byť uvedený v návrhu na začatie konania dátum 31.07.2008 a nie 31.07.2010. Zároveň súdu predložila zmluvu o pôžičke uzavretú medzi navrhovateľom a U.. P. K. zo dňa 01.02.2008.

Odporca v 1.rade na uvedenom pojednávaní uviedol, že začiatkom roka 2008 odporkyňa v 2.rade požičala navrhovateľovi sumu 1.200.000 Sk. Uviedol, že počul o tom, že sa jeho mama a U.. L. dohodli, že poskytne peniaze 1.200.000 Sk ako pôžičku. Uviedol, že bol prítomný pri tom, keď jeho mama odovzdala navrhovateľovi do ruky 1.200.000 Sk ako pôžičku, a táto sa mala vrátiť po zrealizovaní kúpy bytov, pričom presný dátum nebol dohodnutý. Uviedol, že písomná zmluva o pôžičke nebola spísaná. Uviedol, že okrem neho a odporkyne v 2.rade bola prítomná aj jeho manželka W. K.. Uviedol tiež, že potvrdenie o prevzatí peňazí zo strany navrhovateľa sa nevyhotovovalo, uvedená suma bola vyplatená v hotovosti v 1.000-korunových bankovkách, pričom uvedené peniaze prepočítala odporkyňa v 2.rade a navrhovateľ.

Odporkyňa v 2.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že začiatkom februára roku 2008 požičala navrhovateľovi 1.200.000 Sk, keďže o túto pôžičku ju požiadali navrhovateľ ako aj pán P. prostredníctvom jej syna - odporcu v 1.rade. Uviedla, že sa nezaujímal na čo túto pôžičku potrebujú, dôverovala im, keďže syn ich poznal a povedal, že im môžem dôverovať a že pôžička mi bude vrátená. Uviedla, že uvedenú sumu odovzdala navrhovateľovi začiatkom februára 2008 v jej dome, pričom sa dohodlo, že peniaze budú vrátené do konca mája 2008. Uviedla, že písomná zmluva o pôžičke ani potvrdenie o odovzdaní pôžičky sa nevyhotovovali. Uviedla, že v tom čase mala dostatok finančných prostriedkov, keďže predala niektoré svoje nehnuteľnosti. Uviedla, že prítomní pri odovzdávaní pôžičky navrhovateľovi boli aj syn aj nevesta W. K.. Uviedla, že uvedenú pôžičku navrhovateľ vrátil dňa 28.05.2008. Uviedla tiež, že navrhovateľ bol majiteľom realitnej kancelárie I. X., pre ktorú pracoval odporca v 1.rade ako obchodný zástupca na základe zmluvy o obchodnom zastúpení a to v období od septembra 2007 do 20.06.2008. Uviedla, že navrhovateľ ju v roku 2008 ani do podania návrhu na začatie konania nevyzýval na úhradu nejakej sumy. Odporkyňa v 2.rade na uvedenom pojednávaní tiež uviedla, že sumu, ktorú požičala navrhovateľovi mala doma, išlo o jej súkromné úspory z predaja nehnuteľností, ktorých mala viac. Uviedla, že účet, na ktorý jej boli poslané peniaze zo strany navrhovateľa zriadila začiatkom februára 2008 a tento účet bol zrušený v roku 2009 alebo v roku 2010. Tento účet zriadila aj preto, aby syn s nevestou mohli s peniazmi disponovať, aby ju nemuseli osobne žiadať o peniaze, keďže pracovala v herni, chodila domov v noci a potrebovala sa vyspať. Uviedla tiež, že požičala peniaze svojmu synovi ale aj pánovi P., pričom začiatkom februára 2008 požičala synovi 900.000 Sk na realizáciu bytu a syn jej tieto peniaze postupne vrátil, keďže predmetný byt bol predaný pánovi L.. Uviedla, že pánovi P. požičala 570.000 Sk a 550.000 Sk, ktoré sumy jej aj vrátil. Uviedla, že sa nezaujímal, na čo boli použité uvedené pôžičky.

Navrhovateľ opätovne na uvedenom pojednávaní uviedol, že od odporkyne v 2.rade žiadnu pôžičku nežiadal, ani ju nedostal. Zároveň uviedol, že o peniaze, ktoré poskytol odporkyne v 2.rade sa začal obávať vtedy, keď sa dozvedel, že odporca v 1.rade sa dostal do väzenia. Uviedol, že s pánom P. chodil za ňou ohľadne vrátenia uvedenej sumy, resp. ohľadne zabezpečenia kúpy 2 bytov v Nových Zámkoch, avšak nič z toho sa nestalo, vždy pri osobnom rokovaní boli odsúvaní na neskorší termín. Uviedol, že aj pán P. od odporkyne v 2.rade žiadal svoje peniaze. Uviedol, že za ňou chodili na ulici A. XX v E. Y.. Uviedol, že tam boli 3-4 krát a niekedy im ani nebolo otvorené. Uviedol, že z výpisu z účtu je zrejmý účel poskytnutia peňazí, ak by išlo o vrátenie pôžičky, uviedol by to, pričom voči odporcovi v 1.rade nemal žiadne podľžnosti. Uviedol, že realitnú kanceláriu I. X. prevádzkoval do konca roka 2008 na živnosť a potom bola zmenená na spoločnosť s ručením obmedzeným. Uviedol, že predtým, ako prišlo k problémom ohľadne sumy 1.200.000 Sk navštívil odporcov v 1. a 2.rade spolu s pánom P. 2-3 krát. Uviedol, že Ing. W. P. bol tichým spoločníkom navrhovateľa v čase, keď vykonával živnosť a potom

bol spoločníkom spoločnosti I. X., s.r.o. Uviedol, že peniaze, ktoré poskytol odporkyňi v 2.rade išli z jeho osobného účtu nie z podnikateľského účtu. Zároveň uviedol, že na polícii je založený doklad - výzvu na zaplatenie sumy 115.000 eur, pričom išlo o spoločnú výzvu s pánom P., keďže v tejto sume boli zahrnuté aj peniaze pána P..

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 11.07.2013 zaslala konajúcemu súdu výzvy na vrátenie sumy 1.200.000 Sk zo dňa 05.09.2008, 22.09.2008 a 05.01.2009 a tiež zmluvu o spolupráci uzavretú medzi U.. O. L. I. X., Nitra a odporkyňou.

Na pojednávaní dňa 09.09.2013 svedok W. P. uviedol, že s navrhovateľom je v priateľskom vzťahu. Uviedol, že odporkyňu v 2.rade tiež pozná, keďže obaja jej poslali peniaze na zabezpečenie bytu, pričom jej poslal sumu 1.120.000 Sk s tým, že mala zabezpečiť pre neho byt, resp. byty, ktoré ponúkal jej syn - odporca v 1.rade a uviedol, že od odporkyne v 2.rade si žiadne peniaze nepožičal a pochybuje aj o tom, že navrhovateľ si od odporkyne nejakú sumu požičal, keďže aj on mal peniaze. Uviedol, že U.. L. mu nikdy nespomenul, že by si od odporkyne v 2.rade požičal nejaké peniaze. Zároveň uviedol, že on peniaze navrhovateľovi nepožičal. Uviedol, že navrhovateľ zaslal na účet odporkyne v 2.rade zálohy na kúpy bytov, ktoré ponúkal jej syn W. K. a uviedol, že išlo o sumy 900.000 Sk a potom 1.200.000 Sk, ako zálohy na kúpu uvedených bytov. Uviedol, že odporcovia v 1. a 2.rade uvedené byty nezabezpečili a sumy, ktoré im boli poskytnuté nevrátili. Uviedol, že on, ako i navrhovateľ žiadali späť svoje peniaze, písomne vyzývali na vrátenie peňazí ale i osobne s odporcami rokovali a uviedol, že u odporcov boli asi dvakrát v rodinnom dome, dvakrát im bolo otvorené alebo tri alebo štyri razy im otvorené nebolo. Odporkyňa v 2.rade vtedy uviedla, že syn uvedené byty zabezpečí, čo sa však nestalo, a preto žiadali vrátenie peňazí. Uviedol tiež, že navrhovateľ nebol v takej situácii, že by si musel peniaze požičať, keďže peniaze mal. Uviedol, že pred písomnými výzvami boli aj ústne výzvy na vrátenie peňazí a odporkyňa v 2.rade aj sľúbila, že peniaze budú vrátené. Uviedol, že súdnou cestou sa domáha vrátenia peňazí voči odporkyňi, pričom uvedené konanie je vedené na tunajšom súde pod číslom 10C/142/2011. Uviedol, že peniaze on, ako i navrhovateľ zasielali odporkyňi za účelom vyplatenia dlhov a odkúpenia predmetných bytov. Zároveň uviedol, že má vedomosť o tom, že navrhovateľ zasielal výzvu na vrátenie peňazí odporkyňi v 2.rade, avšak nevie, o akú sumu sa jednalo.

Právna zástupkyňa odporcov v 1. a 2.rade podaním zo dňa 17.10.2013 zaslala konajúcemu súdu zoznam nehnuteľností, ktoré odporkyňa v 2.rade vlastnila a predaja v rokoch 2004-2008, kúpnu zmluvu zo dňa 13.05.2004 s kúpnu cenou 6.000.00 Sk, zmluvu o vinkulácií prostriedkov na bežnom účte zo dňa 20.07.2005, kúpnu zmluvu z 12.12.2006 na kúpnu cenu 950.000 Sk, kúpnu zmluvu zo dňa 05.10.2005 s kúpnu cenou 1.600.000 Sk a kúpnu zmluvu z 28.04.2008 s kúpnu cenou 2.000.000 Sk, pričom uviedla, že časť finančných prostriedkov vybrala a odložila a ostatné finančné prostriedky používala na ďalšie investovania a pre potreby svojej rodiny.

Na pojednávaní dňa 22.10.2013 svedok U.. P. K. uviedol, že navrhovateľa pozná, keďže s jeho otcom je v priateľskom pomere a uviedol, že na jar roku 2008 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal navrhovateľovi sumu 2.800.000 Sk, pričom túto sumu poskytol za účelom toho, že sa budú s navrhovateľom na výnosoch deliť. Zároveň uviedol, že z uvedenej pôžičky mu navrhovateľ nevrátil nič, pričom navrhovateľ túto skutočnosť zdôvodňoval tým, že natrafil na nejakých podvodníkov, ktorí ho podviedli, a preto nevie vrátiť požičané peniaze, a preto v tejto veci podal trestné oznámenie. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, či navrhovateľ zrealizoval nejaké obchody ohľadne bytov po neplatičoch. Uviedol, že ak mu peniaze nevráti navrhovateľ, určite mu ich vráti otec navrhovateľa, s ktorým sú dobrý kamaráti.

Na uvedenom pojednávaní odporkyňa v 2.rade opätovne zopakovala, že peniaze v sume 1.200.000 Sk požičala začiatkom februára 2008 navrhovateľovi za prítomnosti jej syna W. K. a W. K., predtým M.. Uviedla, že koncom mesiaca mája navrhovateľ po synovi odkázal, že jej vráti požičané peniaze a ona mu poskytla číslo účtu, na ktorý môže peniaze poslať.

Navrhovateľ uviedol, že nie je pravdou, že by si nejaké peniaze požičal od odporkyne v 2.rade. Uviedol, že peniaze si požičal od U.. K.. Zároveň uviedol, že v dome u odporkyne na A. XX v E. Y. bol niekoľkokrát, avšak nikdy tam nebol sám, vždy tam bol spolu s U.. P.. Uviedol, že výzvy na vrátenie pôžičky zasielal obyčajnou poštou, aby mal istotu, že táto výzva je doručená, keďže doporučené zásielky sa neprevezmú. Zároveň uviedol, že predpokladal, že o výzve na vrátenie sumy 1.200.000 Sk bude odporkyňa v 2.rade

informovať svojho syna. Zároveň uviedol, že dohodnuté obchody, na ktoré zaslal sumu 1.200.000 Sk mal zrealizovať odporca v 1.rade, ktorý uviedol, že ak ich on nebude realizovať, bude ich realizovať odporkyňa v 2.rade.

Na pojednávaní dňa 09.09.2014 svedkyňa W. K. uviedla, že odporca v 1.rade je jej manželom a odporkyňa v 2.rade je jej svokrou. Taktiež uviedla, že pozná navrhovateľa, keďže jej manžel pracoval u navrhovateľa. Uviedla, že má vedomosť o tom, že C. K. požičala navrhovateľovi nejaké peniaze. Nevedela uviesť, o akú sumu išlo. Videla, že na stole sú poukladané peniaze v obývačke v dome na ulici J. A. XX v E. Y.. Na stole boli päťtisíciky alebo tisíciky, nevedela presne uviesť. Boli tam prítomní W. K. a C. K.. Taktiež uviedla, že videla, že peniaze, ktoré boli na stole si navrhovateľ prepočítal, dal si ich do tašky. Nevedela uviesť, o akú tašku išlo ale videla, že peniaze si dáva do tašky a že išlo o pôžičku C. K. navrhovateľovi. Nevedela uviesť, aká bola dohoda o vrátení uvedenej sumy, pričom uvedené sa stalo niekedy do obeda začiatkom roka vo februári alebo v marci, presne sa nepamätala.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na uvedenom pojednávaní prečítala svedkyňi časť zápisnice z jej výpovede na pojednávaní dňa 01.04.2014 v konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde pod č. 10C/64/2011, kde sa svedkyňa vyjadrila, že videla, že na stole sú peniaze, avšak nevidela, že ich navrhovateľ prevzal a poukázala na rozpor vo výpovediach svedkyne.

Svedkyňa uviedla, že o tom, že ide o pôžičku sa dozvedela od C. K..

Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na výpoveď svedkyne na pojednávaní zo dňa 01.04.2014 vo veci 10C/64/2011, kde svedkyňa uviedla, že nevedela, o čom sa bavili. Zároveň poukázala na to, že svedkyňa predtým na polícii uviedla, že peniaze, ktoré prevzal navrhovateľ boli tisíciky alebo päťtisíciky.

Svedkyňa tiež uviedla, že účet, na ktorý navrhovateľ poslal sumu 1.200.000 Sk patril odporkyňi v 2.rade ale dispozičné právo k nemu mal W. K. ale i sama svedkyňa.

Navrhovateľ opätovne uviedol, že v dome na ulici J. A. XX v E. Y. bol vždy s pánom P. a boli sa tam informovať, kedy sa W. K. vráti z väzenia.

Právna zástupkyňa navrhovateľa zároveň poukázala na výpoveď svedkyne na pojednávaní dňa 01.04.2014 vo veci č. 10C/64/2011, kde svedkyňa uviedla, že keď bol W. K. vo väzení, navrhovateľ aj s pánom P. boli na návšteve na ulici J. A. XX v E. Y. 2-3 krát, pričom uviedla, že ona sa ich rozhovorov nezúčastnila a nepočula, o čom sa rozprávali.

Odporkyňa v 2.rade uviedla, že písomná zmluva o pôžičke s navrhovateľom nebola, keďže za dôveryhodnosť navrhovateľa sa zaručil jej syn W. K., pričom dohoda na vrátenie pôžičky bola do konca mája 2008.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na uvedenom pojednávaní poukázala na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že navrhovateľ zaslal odporkyňi v 2.rade na jej účet, na základe pokynu odporcu v 1.rade, sumu 1.200.000 Sk, pričom z výpisu z účtu navrhovateľa je zrejмый účel platby, t.j. kúpa nehnuteľností, ktoré mali byť zabezpečené do 31.07.2008. Poukázala na skutočnosť, že odporkyňa nevyzvala navrhovateľa na vrátenie finančných prostriedkov a aj na to, že navrhovateľ písomnými výzvami vyzýval odporkyňu v 2.rade na vrátenie sumy 1.200.000 Sk. Poukázala na výpoveď svedka U.. P., ktorý uviedol, že ani on ani navrhovateľ si nikdy nepožičali peniaze od odporkyne v 2.rade, pričom vypovedal, že o účele platby vedel, keďže išlo o zakúpenie bytov, pričom v tejto veci úzko spolupracovali a vedeli o nevrátení finančných prostriedkov. Žiadala preto, aby súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcov v 1.a 2.rade zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom.

Právna zástupkyňa odporcov v 1. a 2.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že žiada návrh zamietnuť, keďže navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, ktoré by potvrdilo ním uplatňovaný nárok. Uviedla, že sa pridrižava svojich doterajších písomných a ústnych vyjadrení a uviedla, že platba 1.200.000 Sk bola platbou, ktorou sa vracala pôžička, ktorú navrhovateľovi poskytla odporkyňa v 2.rade, pričom túto skutočnosť potvrdil aj odporca v 1.rade, ktorý bol prítomný pri odovzdávaní pôžičky do rúk navrhovateľa. Poukázala na to, že odporca v 1.rade potvrdil, že suma 1.200.000 Sk bola vyplatená v hotovosti v tisíckorunových bankovkách, a túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa W. K.. Poukázal na písomnú

zmluvu o pôžičke, ktorú uzavreli navrhovateľ s veriteľom U.. P. K., na základe ktorej bola navrhovateľovi poskytnutá pôžička 2.800.000 Sk a zaslaná na účet navrhovateľa v 2 splátkach 14.05.2008 v sume 1.350.000 Sk a 16.05.2008 v sume 1.450.000 Sk a uviedla, že začiatkom mesiaca február, kedy bola zmluva o pôžičke medzi navrhovateľom a odporkyňou podpísaná, mal navrhovateľ nedostatok finančných prostriedkov, a preto si požičal aj od U.. K. v máji roku 2008. Poukázala tiež na to, že odporkyňa v 2.rade preukázala, že v rozhodnom čase disponovala dostatočným množstvom finančných prostriedkov a navrhovateľ nemal dôvod poukazovať na účet odporkyne žiadne finančné prostriedky. Poukázala na to, že vrátenie sumy 1.200.000 Sk na účet odporkyne v 2.rade nebolo žiadnym spôsobom zabezpečené pre prípad, ak by nebol splnený účel platby.

Podľa ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinnosť vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez vážneho dôvodu zasahovať do práv a povinností iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, pričom bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe uvedených skutočností, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a na základe dokladov založených v spise súd zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ dňa 27.05.2008 zaslal na účet odporkyne v 2.rade sumu 1.200.000 Sk. V priebehu celého konania nebol preukázaný dôvod, pre ktorý táto suma bola zaslaná na účet odporkyne v 2.rade, pričom navrhovateľ tvrdil, že išlo o sumu, ktorá mala slúžiť na kúpu nehnuteľností, pričom kúpu týchto nehnuteľností mal zabezpečiť odporca v 1.rade. Tvrdenie odporkyne v 2.rade o tom, že išlo o vrátenie pôžičky, ktorú poskytla navrhovateľovi nebolo v priebehu konania objektívne preukázané, keďže toto jej tvrdenie podporili jej syn, t.j. odporca v 1.rade a manželka odporcu v 1.rade W. K., s ktorými je odporkyňa v 1.rade v blízkom vzťahu, a preto súd ich tvrdenia nepovažoval za vierohodné, tým viac, že súd pri rozhodovaní bral do úvahy aj rozpor vo výpovedi svedkyne W. K. na pojednávaní dňa 01.04.2014 vo veci 10C/64/2011 a jej výpoveďou na pojednávaní dňa 09.09.2014, keď na jednej strane uviedla, že sa nepamätá, o čom sa účastníci bavili a že na stole videla len peniaze, avšak na druhej strane uviedla, že videla, že navrhovateľ preberá do rúk uvedené peniaze a dáva si ich do tašky, ktorú nevedela popísať. Odporkyňa v 2.rade teda neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že navrhovateľovi požičala sumu 1.200.000 Sk v hotovosti začiatkom februára 2008. Preto z uvedených dôvodov konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 451 Občianskeho zákonníka návrhu navrhovateľa vyhovel, keďže mal za to, že v danom prípade zo strany odporkyne v 2.rade išlo o bezdôvodné obohatenie, ktoré je v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka povinná vrátiť. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností konajúci súd návrh voči odporcovi v 1.rade, ako nedôvodný zamietol, keďže nebolo preukázané, že by odporcovi v 1.rade bola poskytnutá suma 1.200.000 Sk, keďže majiteľkou uvedeného účtu bola odporkyňa v 2.rade a dispozičné právo k uvedenému účtu odporcu v 1.rade ako i W. K. na skutočnosti, že bezdôvodné obohatenie nadobudla len odporkyňa v 2.rade, nič nemení.

Súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 nariadenia Vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania

je dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu a úroky z omeškania priznal vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenou Národnou bankou Slovenska ku dňu 04.08.2008, ktorá úroková sadzba predstavovala 4,25 %. Preto súd uvedené príslušenstvo priznal podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcyni v 2.rade, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom trovy konania celkom v sume 7.358,36 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 2.422,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 4.935,86 eur, pričom úkony právnej služby pozostávajú z 2 úkonov právnej služby v r. 2010 po 499,57 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,21 eur, z 1 úkonu právnej služby v roku 2011 v sume 499,57 eur (vyjadrenie vo veci zo dňa 20.07.2011 ) s tým, že k úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,41 eur a z 1 úkonu právnej služby v roku 2011 v sume 124,89 eur ( účasť na pojednávaní dňa 29.11.2011, ktoré bolo odročené bez prejednania veci) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,41 eur, z 1 úkonu právnej služby v roku 2013 v sume 999,14 eur ( účasť na pojednávaní dňa 11.06.2013, ktoré trvalo viac ako 2 hodiny - 2x 499,57 eur) a z 1 úkonu právnej služby v roku 2013 v sume 499,57 eur ( účasť na pojednávaní dňa 09.09.2013) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,21 eur, z 2 úkonov právnej služby v roku 2014 po 499,57 eur (účasť na pojednávaniach dňa 07.02.2014 a 09.09.2014) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur a z 1 úkonu právnej služby v roku 2014 v sume 124,89 eur (účasť na pojednávaní dňa 13.05.2014, ktoré bolo odročené bez prejednania veci) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur. Úkony právnej služby vrátane režijného paušálu teda predstavujú celkom sumu 4.323,13 eur. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi tiež náhradu za čas strávený na ceste v sume 471,42 eur a to za účasť na pojednávaniach v dňoch 29.11.2011 (1 cesta x 6 začatých polhodín x 12,35), účasť na pojednávaniach v dňoch 11.06.2013 a 09.09.2013 (2 cesty x 6 začatých polhodín x 13,01) a účasť na pojednávaniach dňa 07.02.2014, 13.05.2014 a 09.09.2014 (3 cesty x 6 začatých polhodín x 13,40) na ceste Nitra - Nové Zámky a späť. Súd tiež priznal navrhovateľovi náhradu cestovného, t.j. náhradu za spotrebované pohonné hmoty celkom v sume 53,47 eur na ceste Nitra - Nové Zámky a späť v dňoch vyššie uvedených pojednávanií, za použitie motorového vozidla zn. T. T. C.: NZ XXX DR pri cene paliva v dňoch uvedených pojednávanií v sume 1,569 eur za liter, pri spotrebe 7,1 l/100 km, pričom jedna cesta tam a späť predstavuje 80 km. Súd taktiež priznal navrhovateľovi v rámci cestovného i náhradu za opotrebenie vozidla v sume 87,84 eur za účasť na vyššie uvedených pojednávaniach (80 km x 6 ciest x 0,183 eur/km). Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a) c), d), odsek 4, § 16 odsek 3, odsek 4, § 17 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej do 30.06.2013 a tiež podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno d) odsek 4, § 16 odsek 3, odsek 4, § 17 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.06.2013.

Súd zároveň rozhodol podľa § 145 O.s.p. o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia, pričom trovy tohto konania navrhovateľovi nepriznal, keďže v tomto konaní navrhovateľ nebol úspešný a odporcom v 1. a 2.rade trovy konania v tomto konaní nevznikli.

Súd zároveň priznal úspešnému odporcovi v 1.rade náhradu trov konania v sume 1.358,27 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 1.358,27 eur za úkony právnej služby, pričom úkony právnej služby pozostávajú z 1 úkonu právnej služby v r. 2011 v sume 249,78 eur s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,41 eur, z 3 úkonov právnej služby v roku 2013 po 249,78 eur ( účasť na pojednávaní dňa 11.06.2013, 09.09.2013 a 22.10.2013) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,21 eur, z 1 úkonu právnej služby v roku 2014 v sume 249,78 eur (účasť na pojednávaní dňa 09.09.2014) a z 1 úkonu právnej služby v roku 2014 v sume 62,45 eur (účasť na pojednávaní dňa 13.05.2014) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur. Úkony právnej služby vrátane režijného paušálu teda predstavujú celkom sumu 1.358,27 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a) c), d), odsek 4, § 16 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnych služieb účinnej do 30.06.2013 a tiež podľa § 10 odsek 1, § 13 odsek 2, § 13a odsek 1 písmeno d), § 16 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.06.2013.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.