

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200003
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200003.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. B., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka S. S.Á., M.. XX.XX.XXXX, bytom F. W. XX a otec D. B., M.. XX.XX.XXXX, bytom T.. R.. L. XXX/X, C. W. v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.01.2023 bol na Okresnom súde Martin podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že požiadal matku maloletého, aby sa odsťahovala z jeho domu. Pracuje ako SZČO od 07.00 hod. do 16.00 hod. iba v pracovné dni, takže má dost času sa maloletému venovať. Býva v nehnuteľnosti, ktorú prerába na bývanie a čaká na stavebné konanie. Vo vnútri je ale všetko čo maloletý potrebuje, kuchyňa, WC, kúpeľňa, dve izby, teplá voda, kúrenie, električka, kanalizácia. Dva roky už v tejto domácnosti s matkou a maloletým býval. Jeho vzťah s matkou sa skomplikoval preto, že matka čoraz viac požívala alkoholické nápoje, nikdy poriadne nepracovala, žila len z alimentov čo dostávala na svoje deti, má ich šesť so štyrmi mužmi a samozrejme z jeho príjmu. Až teraz posledných pár mesiacov dozadu si našla konečne prácu. O predchádzajúce dve maloleté deti sa nestarala, žili oddelene od nich. P. S. žije u brata matkinej matky a o T. S. sa starala matka matky. S T. začali byť aj problémy, začal ako 12 ročný fajčiť a kradnúť v obchodoch aj u nich doma, keď ich prišiel pozrieť. Jemu ukradol hotovosť 2 500 eur. Navštevuje psychológa. Na sociálke bola matka viac krát riešená. Stalo sa aj to, že keď pracoval vonku v záhrade a matka mala dávať pozor na maloletého, maloletý si do pohára s vodou namiešal tabletky a pil to. Toto zbadal, keď sa išiel dnu napiť a matka vyspávala opicu. Zobudil ju a poslal s maloletým do nemocnice v Martine. Potom im zo sociálky prišlo predvolanie. Samozrejme tam nemohla povedať pravdu, tak uviedla, že vyšla na dvor si pofajčiť alebo niečo také a vtedy sa to stalo. Posledné mesiace sa jej závislosť na alkohole stupňovala, tak že doma pila sama zo sebou a potom v nočných hodinách odchádzala von a vracala sa ráno, bez udania kde bola. Bola agresívna, tak to už neriešil. S maloletým bol v tom čase doma on. Raz sa dokonca stalo, že okolo tretej ráno, keď sa pohádali, lebo zase pila, chcela so sebou zobrat' aj maloletého, to jej však nedovolil, zavolala na neho policajtov. Keď prišli na miesto dali mu fúkať a keď nenafúkal, poslali ho s maloletým spať a matku preč. V škôlke mu povedali, že matka stále maloletého odhlasuje zo škôlky, že je chorý. Toto sa dialo, keď bol v práci a ona doma pila. Posledný skutok sa stal dňa 24.12.2022, keď po večeri okolo 20.00 hod. si šiel ľahnúť a matku nechal s maloletým, lebo sa chcel pohrať s novými hračkami. Okolo 22.00 hod. ho maloletý zobudil a on zistil, že opitá matka leží na dlážke pri kozube a maloletý je bez pančúch a papúč. Zobudil matku a ako vždy ho začala verbálne napádať a začala sa obliekať že ide preč. Toto má natočené, lebo bol rozhodnutý, že už s takouto ženou, za ktorú sa hanbil, nebude žiť. Maloletý samozrejme ako vždy, keď

robila bordel a odchádzala plakať. Keď ráno prišla, požiadal ju, aby si zbalila veci a odišla k mame, ktorá jej vždy všetko tolerovala. Ráno prišla ku nemu po jej veci dcéra s bývalým manželom, ktorí ho napadli a teraz to rieši polícia. Striedavú starostlivosť žiada hlavne z toho dôvodu, že v domácnosti matkinej matky je maloletý neustále huckaný proti nemu. V tomto trojizbovom byte žije päť psov a veľa ľudí. Matka neustále nadáva pred maloletým, čo sa odzrkadlilo už aj na jeho správaní. V prítomnosti maloletého fajčí, čo mu vadilo, lebo nefajčí a nepije.

2. Uznesením č.k. 19P/1/2023-8 zo dňa 03.01.2023 súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.01.2023 vyplýva, že otec po odchode matky s maloletým zo spoločnej domácnosti býva sám v prerobenej prístavbe bývalého pohostinstva. Jedná sa o rodinný dom pozostávajúci s dvoch kompletne zariadených miestností, kuchyne a hygienického zariadenia. Hygiena v domácnosti je na primeranej úrovni. Maloleté dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj rozvoj. Otec pracuje ako SZČO v oblasti stavebných prác. Pracuje na jednu zmenu. Príjem je približne 1 500 eur hlavne v sezóne. Pri zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov si vie prispôbiť pracovný čas potrebám maloletého dieťaťa. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa s maloletým pravidelne stretáva a aktívne s ním trávi čas. Pri rozhovore dňa 17.01.2023 uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa sa vedia dohodnúť na stretávaní s maloletým a matka mu nebráni v styku s maloletým. Matka opustila spoločnú domácnosť po vykázaní otcom zo spoločného obydlija, kedy mal otec ju aj jej plnoletú dcéru fyzicky napadnúť. S maloletým sa presťahovala do hospodárskej budovy pri P. W.. Jedná sa o kompletne zariadenú bytovú jednotku. Matka sa presťahovala aj kvôli hospodárskym a domácim zvieratám. Matka má do svojej osobnej starostlivosti zverené ešte dve maloleté deti z predchádzajúceho vzťahu maloletého P. Š. S. a maloletého T. S.. Uviedla, že synovia nebývajú v jej domácnosti, nakoľko otec ich v domácnosti nechcel a synovia tam nemali vytvorené podmienky na bývanie. Matka pracuje ako kuchárka vo firme F. P. cez stravovaciu službu L. Y.. Príjem má približne 850 eur mesačne. Poberá prídavky na deti. Na Okresný súd Martin si podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, kde žiada o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Pri rozhovore dňa 18.01.2023 uviedla, že nesúhlasí so zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko otec nikdy nezabezpečoval celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Vedia sa však dohodnúť na stretávaní a matka nebráni otcovi v styku, nakoľko vzťah otca a maloletého je veľmi dobrý. Maloletý navštevoval predškolské zariadenie. Ako sa matka presťahovala z predškolského zariadenia ho odhlásila. Má záujem, aby maloletý navštevoval materskú školu v P.. Dňa 18.01.2023 bol vykonaný rozhovor s maloletým bez prítomnosti rodičov. Maloletý je spontánne, hravý, socializované dieťa. Nebojí sa cudzích ľudí. Uviedol, že má rád mamu aj otca, a že by rád býval aj na „hrade“ aj u ocka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OSPODaSK odporučilo rodinu na vykonávanie opatrení SPODaSK v zariadení CDR Necpaly s cieľom rozvoja rodičovských zručností a prispôsobenia sa novej situácii. Rodina so spoluprácou súhlasila.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Súd z návrhu otca a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. V prvom rade súd poznamenáva, že nie splnená základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia - naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania. O maloleté dieťa aktuálne zabezpečuje starostlivosť matka maloletého dieťaťa, otec sa s maloletým dieťaťom stretáva, rodičia dokážu komunikovať a dohodnúť sa na styku otca s maloletým, matka v stretávaní otca s maloletým nebráni. Tvrdenie otca o požívaní alkoholických nápojov matkou kolíznym opatrovníkom osvedčené neboli (a neboli osvedčené ani otcom). Na situáciu v rodine, rozdelenie spoločnej domácnosti, zareagoval aktívne kolízny opatrovník, ktorý odporučil rodinu na vykonávanie opatrení SPODaSK v zariadení Centra pre deti a rodiny Necpaly s cieľom rozvoja rodičovských zručností a prispôsobenia sa novej situácii, s čím rodičia súhlasili. V danom kontexte spolupráca so zariadením môže prispieť k upokojeniu situácie, preto súd tento krok hodnotí vysoko pozitívne. Vo veci maloletého sa vedie na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 19P/2/2021, ktoré začalo na návrh matky a práve spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Necpaly môže predísť nariadeniu znaleckého dokazovania (na ktorého potrebu poukazuje kolízny opatrovník) vo veci najlepšieho záujmu maloletého v otázke zverenia. Na základe vyššie uvedeného súd nezhliadol ohrozenie maloletého dieťaťa, ktoré by si vyžadovalo zásah neodkladným opatrením, preto návrh otca zamietol.

11. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.