

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203860
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203860.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. Y., nar. XX. XX. XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: Z. Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. S., Z. XXXX/X, štátny občan SR a S. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. S., I. XX, toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom S. X. S., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd návrh otca na zníženie z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30. 04. 2014 sa otec domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú O. na sumu 50 eur mesačne počnúc od 01. 04. 2014. Návrh odôvodnil tým, že prišiel o zamestnanie a jeho príjem nie je taký, aký bol v čase posledného rozhodnutia. Jeho zamestnávateľa odsúdili do väzby. Za uplynulý čas zamestnanie nenašiel, je vedený na úrade práce.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu otca, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č.k. 4P/28/2014-25 zo dňa 05. 08. 2014 ustanovil opatrovníka S. X. S., kde bol naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka otca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu neplní, neprispieva nad rámec výživného, v podstate dcéru dva roky nevidel. Jej bolo priznané náhradné výživné. Otec má dve vyživovacie povinnosti. Je nezamestnaná, bez nároku na podporu v nezamestnanosti, nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. Žije v spoločnej domácnosti s manželom S. Q.. Manžel iné vyživovacie povinnosti nemá. Z jej manželstva nepochádzajú žiadne deti. Priemerný čistý mesačný príjem manžela je od 650 do 700 eur v čistom. Pracovný pomer skončila dohodou, pretože dcéra sa začala potulovať, mala samopoškodzovanie skrz otca, našli ju pripitú, musela ísť na výplach žalúdka, chodia k PhDr. K.. Maloletá navštevuje 8. ročník ZŠ O. W., dosahuje zlé študijné výsledky.

Kolízna opatrovníčka žiadala návrh otca na zníženie výživného zamietnuť. Uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej. Otec si vyživovaciu povinnosť k nej neplní, neorganizuje jej voľnočasové aktivity, s maloletou sa nestretáva, matka poberá náhradné výživné.

Okrem výsluchu matky sa súd v rámci dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P/35/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Bolo zistené, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5P/35/2013-22 zo dňa 09. 09. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. 10. 2013, ktorým súd schválil dohodu rodičov, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej O. Y., nar. XX. XX. XXXX sumou 120 eur mesačne, vždy do každého 25. dňa kalendárneho mesiaca od 01. 10. 2013, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 25. 04. 2005 č.k. 11P/97/2005-123. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05. 06. 2013, hrubá mzda otca maloletej v marci 2013 predstavovala 16 eur, v apríli 24 eur, v máji 64 eur, v júni a júli po 24 eur. Maloletá navštevovala 8. ročník ZŠ O. U. X. S.. Otec deklaroval, že je v jeho možnostiach, schopnostiach prispievať na výživu dieťaťa sumou 120 eur mesačne. Otec mal ešte vyživovaciu povinnosť k synovi Z.. V súčasnej dobe je matka maloletej stále nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05. 06. 2013 doposiaľ. Žije v spoločnej domácnosti s manželom a maloletou, ktorá navštevuje 9. ročník ZŠ O. W. X. S.. Súčasnú osobnú, zárobkovú a majetkovú pomery otca sa nepodarilo zistiť, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Bolo zistené, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5P/35/2013-22 zo dňa 09. 09. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 10. 2013, ktorým súd schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej sumu 120 eur mesačne, pretože otec deklaroval svoje schopnosti prispievať na výživu maloletej takouto čiastkou. Návrh na zníženie výživného otec odôvodnil tým, že prišiel o zamestnanie z objektívnych dôvodov. Uvedenú skutočnosť súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Od podania návrhu na súd sa otec maloletej zdržiava na neznámom mieste, z ktorého dôvodu mu bol ustanovený opatrovník. Súd poukazuje aj na krátkosť času, ktorá uplynula od poslednej úpravy výšky výživného (necelý jeden rok), ako aj tú skutočnosť, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní, s maloletou sa nestretáva, neorganizuje jej voľnočasové aktivity, nezakupuje darčeky pri príležitosti osobných sviatkov. Matka poberá náhradné výživné. Výživné neslúži len k uspokojovaniu výživy v užšom slova zmysle, ale aj nákladov na ošatenie, obutie, nákup hygienických potrieb, v súvislosti s prípravou na budúce povolanie, prípadne zhoršeným zdravotným stavom dieťaťa, na uspokojovanie jeho kultúrnych, športových, rekreačných a spoločenských potrieb. Súd nemal preukázanú zmenu pomerov ani na strane povinného, ani na strane maloletej, ktorá navštevuje ten istý stupeň základnej školy. Rovnako sa nezmenili pomery na strane matky. Rodičom nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť, aspoň túto skutočnosť nemal súd za preukázanú.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.