

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoP/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201381
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8414201381.1

Uznesenie

K. súd v W. vo veci starostlivosti súdu o mal. M. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. K., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom U. práce sociálnych vecí a rodiny K., deti rodičov K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. R., Y. XXX/XX, matka zastúpená Q.. C. Pribylincovou, Advokátska kancelária, Okružná 789/16, Poprad a M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, Kežmarok, otec zastúpený JUDr. Martinom Bašistom, Advokátska kancelária, Štefaniková 8, Poprad o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletými deťmi o odvolaní matky maloletých detí proti uznesenie Okresného súdu Kežmarok č.k. 6P/29/2014 - 34 zo dňa 17.06.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd vydal predbežné opatrenie na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Upravil styk otca M. K. s maloletým M. K. a mal. A. K. tak, že otec je oprávnený stykať sa s deťmi každý parný víkend v mesiaci od piatku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod, ďalej každý páry rok počas vianočných sviatkov od 24.12. toho ktorého roku od 09.00 hod do 28.12. do 18.00 hod., každý nepárny rok v čase veľkonočných sviatkov od soboty 09.00 hod do veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 09.00 hod. do piatka 18.00 hod. a počas letných prázdnin v mesiaci august od 01. 08. od 09.00 hod. do 31. 08. do 18.00 hod. Prvostupňový súd rozhodol, že otec maloletých detí si prevezme svojich synov pri každej úprave styku v mieste pobytu matky, ktorá je povinná mu toto miesto písomne oznámiť a tam deti aj odovzdá. Matka mal. detí je povinná deti na styk riadne pripraviť. Ďalej prvostupňový súd rozhodol, že obaja rodičia sú povinní navzájom sa informovať, pokiaľ by k realizácii styku nemohlo dôjsť z vážnych dôvodov, v dostatočnom časovom predstihu.

Prvostupňový súd vychádzal z návrhu, ktorý otec podal dňa 06.03.2014, ktorým sa domáha úpravy styku s maloletými deťmi.

Počas tohto konania otec podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý súdu doručil dňa 09.06.2014, kde žiadal dočasne upraviť styk so synmi, pretože potom čo s matkou prestali viesť spoločnú domácnosť matka reálne bráni v styku s deťmi. Po rozvoze manželstva deti cieľavedome a účelovo ovplyvňuje, otca vykresľuje ako osobu, ktorá zodpovedá za všetky zlé veci, ktoré ich postihujú a za osobu, ktorá im chce uškodiť. Matka vyvíja rôznu činnosť, aby o návrhu otca na úpravu styku došlo v čo možno najdlhšom časovom horizonte, o čom svedčí aj skutočnosť, že žiadala, aby termín ďalšieho pojednávania bol vytýčený až v septembri. Z uvedeného je zrejma snaha matky o to, aby sa v čase letných prázdnin otec s maloletými deťmi nestýkal. Maloleté deti nemajú problém so stretávaním sa s otcom, normálne spolu komunikujú, avšak je na nich badať negatívne ovplyvňovanie zo strany matky, čo sa prejavuje zdržanlivosťou vo vzťahu k otcovi.

Prvostupňový súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 6P/25/2013 - 34 z 05.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 1CoP/30/2013 z 13.01.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. M. sumou 150 Eur mesačne a mal. A. sumou 90 Eur mesačne. O úprave styku prvostupňový súd nerozhodoval, pretože rodičia nežiadali styk s maloletými deťmi upraviť.

Prvostupňový súd zo správy triednej učiteľky mal. A. K. zo Základnej školy v Poprade, Ul. Mládeže 2350/7 mal preukázané, že otec sa pravidelne informuje o študijných výsledkoch svojho syna, pravidelne mal. Borisa navštevuje, stretávajú sa na pôde školy. Krátko sa rozprávajú a pekne sa rozlúčia. Triedna učiteľka nezaznamenala, žeby mal. A. mal nepríjemný pocit z otcových návštev.

Prvostupňový súd vec posúdil podľa § 102 ods. 1 O.s.p. a ďalej podľa ustanovení § 75 ods. 2 veta prvá, ods. 6 a podľa § 76 ods. 1 písm. a) a i) O.s.p. Skonštatoval, že podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia prvostupňový súd zistil, že tento návrh podal otec maloletých detí z dôvodu, že matka maloletých detí reálne bráni styku otca s maloletými deťmi.

Prvostupňový súd aplikujúc ustanovenie § 36 ods. 1, § 24 ods. 4 a § 25 ods. 1, 2,4, § 26 a § 28 ods. 2 Zákona o rodine a článku 11 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky skonštatoval, že rodičia majú vo vzťahu k maloletým deťom nie len rodičovské povinnosti, ale aj práva, a to predovšetkým sa s deťmi stretávať, zabezpečovať ich všestranný vývoj, výchovu a starostlivosť tak, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvoma rodičmi. Otec maloletých detí vo svojom návrhu dostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov. Matka bezdôvodne odopiera styk otca s maloletými deťmi, pričom ako aj zo strany otca, tak aj zo strany maloletých detí je záujem na stretávaní sa a udržiavaní vzájomných citových väzieb. Vzhľadom na uvedené skutočnosti prvostupňový súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi vzhľadom na právo maloletých detí na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a teda návrh je dôvodný.

Prvostupňový súd upravil otcovi maloletých detí navrhovaný časový rozsah styku otca tak, aby vzájomné citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi neochabli, resp. ostali zachované na požadovanej úrovni.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletých detí. Namietala rozhodnutie prvostupňového súdu keď tvrdenie otca, že reálne bráni styku s deťmi je nepravdivé a zavádzajúce. Nikdy nebránila deťom styku s otcom, samotné deti odmietajú stretávať sa s otcom. Starší syn M. má 16 rokov, je ochotný komunikovať s otcom telefonicky, odmieta s ním tráviť voľný čas. Mal. M. sám rozhoduje o tom, čo je pre neho dobré a prijateľné a nie je možné dieťaťu v tomto veku niečo prikazovať. Matka sa snaží synovi dohovoriť, aby sa s otcom stretával. Maloletý M. sa stretáva s otcom na pôde školy. Študuje na Športovom gymnáziu v Košiciach, kam otec za nim chodíeva. Mal. M. býva na internáte, stáva sa že neprichádza domov každý víkend kvôli školským aktivitám, cez víkendy mávajú rôzne zápasy. Nie je možné, aby bol styk upravený tak, že by sa maloletý M. stýkal s otcom každý parný víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Mal. M., keď príde cez víkend domov, prichádza v sobotu medzi 16.00 a 22.00 hod. a odchádza do školy v nedeľu najneskôr o 18.30 hod., prípadne aj skôr. Nie je možné ani upraviť styk otca s mal. M. cez letné prázdniny tak, aby bol mal. M. u otca od 01.08. do 31.08. toho ktorého roku, pretože mal. M. ma letné prázdniny v čase od 01.07. do 14.07. toho ktorého roku a od 14.07. mu začína školský rok. Mal. M. odmieta akceptovať uvedené rozhodnutia prvostupňového súdu z dôvodu, že sám chce rozhodnúť kedy sa s otcom stretne.

Vo vzťahu k mal. A. matka maloletého v odvolaní uviedla, že dieťa má 12 rokov a absolútne sa odmieta stretávať s otcom. V marci 2014 došlo k stretnutiu mal. A. kolíznymi opatrovníčkami v Kežmarku na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti otca a bez prítomnosti matky. Tam mal. A. vyjadril sa tak, že otca už nikdy nechce vidieť a má mu dať pokoj. Kolízne opatrovníčky skonštatovali, že mal. A. absolútne zanevrel na otca. Mal. A. počas manželstva rodičov maloletých sa vyjadril, že otca nenávidí, na základe čoho matka začala v mal. A. navštevovať detského psychológa, ktorého doposiaľ navštevuje. Chcela u mal. A. ozdraviť vzťah k otcovi. Detská psychologička pozvala na stretnutie aj otca maloletých

detí, ktorý rezolútne odmietol prísť na takéto stretnutie so psychologičkou za prítomnosti mal. A.. K spoločnému stretnutiu mal. A. s otcom u detskej psychologičky nikdy nedošlo.

Obe maloleté deti zažili počas manželstva svojich rodičov fyzické a psychické týranie ich matky vlastným otcom, a preto nemajú záujme s ním tráviť dlhší čas. Na Okresnom súde v Kežmarku sa vedie konanie o úprave styku otca s maloletými deťmi, kde je navrhnutý dôkaz výsluch maloletých detí, pretože deti sú už v takom veku, kedy sa vedia vyjadriť sami k navrhovanej úprave styku, sú rozumovo a psychicky vyspelé, vedia sami posúdiť navrhovaný styk s ich otcom. Návrh na vydanie predbežného opatrenia je výsledkom negatívneho vzťahu otca k matke maloletých detí. Ak by sa chcel skutočne otec s deťmi stretávať, kontaktoval by sa s nimi telefonicky alebo osobne a dohodli by si sním stretnutie v akomkoľvek čase, ktorý maloletým deťom vyhovuje. Matka maloletých detí nikdy nebránila v styku s maloletými deťmi otcovi, matka maloletých detí vždy súhlasila so stykom otca s deťmi včas keď sa otec styku dožadoval. Preto žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

K odvolaniu matky maloletých detí podal správu kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že prvostupňový súd rozhodol nesprávne a predbežným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu, ktorý nie je v súlade s potrebami maloletých detí. Mal. M. je študentom 1. ročníka Športového gymnázia v Košiciach, je v športovej triede, súčasťou vyučovania je účasť na rôznych aktivitách, ktoré sú v rámci vyučovania na tejto škole. Maloletý býva na internáte a stáva sa, že počas víkendov má rôzne športové zápasy a preto z jeho strany nie je možné dodržiavať styk s otcom v takom rozsahu, ako je uvedené v predbežnom opatrení. Čo sa týka mal. A., s týmto bol vykonaný pohovor na úrade za prítomnosti otca ohľadom stretávania sa. Maloletý niekoľkokrát povedal svojmu otcovi, že s ním nechce sa stretávať a uviedol mu aj dôvody, teda že sa ho bojí, že ho v minulosti udrel po chrbte, že mamu bil. Tvrdenia mal. A. však otec nepripúšťa.

Kolízny opatrovník navrhol uznesenie o predbežnom opatrení prvostupňového súdu zrušiť. Poukázali na to, že v prejednávanej veci prebieha konanie vo veci samej o úpravu styku otca s maloletými deťmi, ktoré nie je ukončené.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich s ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 112 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1,2 O.s.p. a zistil, že odvolanie matky maloletých detí je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p., v konaní, ktoré môže začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

Odvolací súd skúmal podmienky, za ktorých by bolo možné vydať v prejednávanej veci navrhnuté predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletými deťmi. Zisťoval, či otec maloletých detí osvedčil dôvody na vydanie predbežného opatrenia, teda potrebu dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k styku otca s maloletými deťmi, a či tomuto rodičovskému právu otca je potrebné poskytnúť predbežnú ochranu.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo zistené, že otec maloletých detí sa s maloletými deťmi občasne stretáva, deti nemajú s týmto stretávaním s otcom absolútne žiaden problém, dokonca normálne spolu komunikujú, avšak sú zdržanlivejšie, resp. rezervovanejšie vo vzťahu k otcovi.

Odvolací súd ďalej zo správy od triednej učiteľky mal. A., ktorú predložil otec zistil, že otec okrem toho, že spolupracuje so školou a informuje sa o študijných výsledkoch svojho syna, pravidelne maloletého A. navštevuje, stretávajú sa na pôde školy, krátko sa porozprávajú a pekne sa rozlúčia, pričom dieťa nemá nepríjemný pocit z otcových návštev. Dieťa pôsobí kľudne a vyrovnané.

Ďalej bolo zistené aj z tvrdení kolíznej opatrovníčky maloletých detí, ale aj z tvrdení matky maloletých detí, že mal. M. je študentom gymnázia, kde sa venuje športu, pretože navštevuje športovú triedu, počas

týždňa žije na internáte v Košiciach a počas víkendov častokrát absolvuje športové zápasy, chodíeva domov nepravidelne a prakticky len na jeden deň počas víkendov.

Odvolačí súd z rozvodového spisu zistil, že rozvod manželstva rodičov maloletých detí bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 6P/25/2013 - 34, ktorý sa stal právoplatným dňa 26.09.2013. Deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, otcovi bola stanovená vyživovacia povinnosť. Na pojednávaní dňa 05.06.2013 sám otec navrhol, aby sa ohľadom styku s maloletými deťmi nerozhodovalo. V zapätí však dňa 06.03.2014 podal návrh na úpravu styku s maloletými deťmi a dňa 09.06.2014 návrh na vydanie predbežného opatrenia kde tvrdil, že matka bráni mu v styku s maloletými deťmi.

Otec maloletých detí dôvodnosť vydania predbežného opatrenia neosvedčil, pretože nebolo preukázané, že s maloletými deťmi nemá žiaden kontakt. Otec maloletých detí, tak ako to zistil aj odvolací súd zo všetkých skutočností obsiahnutých v predložennom spisovom materiály vyhodnotil, že dôvodnosť vydania predbežného opatrenia vzhľadom na skutočnosť, že prebieha konanie vo veci samej nie je dôvodná, pretože doposiaľ je zachovávaná určitá miera styku maloletých detí s otcom na udržanie kontaktu otca so synmi, keď vzhľadom na vek, záľuby, citové väzby detí sami určujú frekvenciu kontaktu s otcom.

Úprava predbežným opatrením ako autoritatívnym rozhodnutím súdu nie je v záujme maloletých detí. Maloletý M. je vo veku, kedy je potrebné akceptovať jeho názor na frekvenciu stretávania sa s otcom už aj vzhľadom na jeho ďalšiu školskú prípravu, záľuby a športové aktivity, kedy by bolo neprimeraným zásahom do jeho rozvoja striktné stanoviť predbežným opatrením, ktoré by bolo možné chápať ako určité obmedzenie, styk s otcom. Vo vzťahu k mal. A. je potrebné konštatovať, že otec sa so synom stretáva, spoločne komunikujú, pokiaľ mal. A. odmieta sa stretávať s otcom v rozsahu tak ako bolo vydané predbežné opatrenie, resp. v širšom rozsahu ako v krátkych návštevách v škole, je v záujme oboch a to aj otca aj mal. A., aby tento styk nebol autoritatívne predbežným opatrením upravovaný, keď vo vzťahu k mal. A. a otcovi už v priebehu konania bola preukázaná ingerencia psychológa.

Kontakt otca s deťmi je zachovaný, teda dôvodnosť vydania predbežného opatrenia zistená nebola. Na strane otca je potrebné do času úpravy styku meritórnym rozhodnutím o jeho návrhu využívať aj iné možnosti v rámci komunikačných prostriedkov, než striktné preberanie maloletých detí a odovzdávanie maloletých detí po realizácii styku v určitých časových intervaloch. Takto stanovená miera predbežnej úpravy styku nie je v záujme detí ako základnej podmienky pri každom rozhodovaní o právach a povinnostiach maloletých detí. Bližšie a spoľahlivejšie spoznanie skutočností, či styk rodiča s maloletými deťmi a miera tohto styku je na prospech dieťaťa nie je predmetom predbežnej úpravy, je predmetom úpravy v konaní o veci samej, v ktorej sa koná.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktoré rozsahom je totožné s mierou úpravy styku otca s maloletými deťmi v konaní vo veci samej, zrušil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie odvolanie nie je prípustné.