

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Cpr/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121524518
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6121524518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: COOP JEDNOTA Michalovce, spotrebné družstvo, Obchodná 2, Michalovce, ICO: 00 169 099, práv. zast. A. B. C., advokátom, Obchodná 2, Michalovce, IČO: 35550589, proti žalovanej: D. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, v konaní o zaplatenie 939,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 939,88,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 21.12.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.10.2021 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 939,88,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 21.12.2020 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že pohľadávka vznikla pri vykonanej tovarovej inventúre dňa 29.6.2020 na prevádzkovej jednotke v obci Lastomír, kde žalovaná bola vedúcou predajne. Dňa 14.7.2020 bol so žalovanou rozviazaný pracovný pomer. Pri vykonaní zúčtovania inventúry žalovaná dňa 3.11.2020 podpísala dohodu o splátkach uvedenej pohľadávky. Ani jednu z dohodnutých splátok nezaplatila, čím sa dostala do omeškania s úhradou peňažnej pohľadávky. Na preukázanie svojich tvrdení predložil dohodu o hmotnej zodpovednosti, dohodu o splátkovom kalendári, upomienky, pracovnú zmluva, dodatky k pracovnej zmluve, dohodu o skončení pracovného pomeru, potvrdenie hmotne zodpovednej osoby, vyčíslenie škody.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 30.11.2021 pod sp. zn. 9Up/1761/2021 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej uhradiť žalovanú istinu s príslušenstvom v stanovenej lehote, ako aj trovy konania. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk a návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní súd postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Humenné. Z dôvodu vysloveného nesúhlasu daného súdu na prejednanie veci, NS SR svojim rozhodnutím zo dňa 21.4.2022 sp. zn. 7NDc/6/2022 ako kauzálny príslušný na prejednanie veci určil Okresný súd Poprad.

3. Žalobca v ďalšom písomnom podaní už Okresnému súdu Poprad predložil ďalšie listinné dôkazy a to tovarovú inventúru, inventúrne súpisy zo dňa 29.6.2020 vyhotovené na prevádzkovej jednotke v Obci Lastomír, kde žalovaná bola vedúcou predajne.

4. Žalovaná sa k veci ústne ani písomne nevyjadrila.

5.Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to dohody o hmotnej zodpovednosti, dohody o splátkovom kalendári, upomienok, pracovnej zmluvy, dodatkov k pracovnej zmluve, dohody o skončení pracovného pomeru, súpisu inventarizácie, potvrdenia hmotne zodpovednej osoby, inventúrnych súpisov, vyčíslenia škody zistil nasledovný skutkový stav:

6.Dňa 26.3.2019 strany uzavreli pracovnú zmluvu, podľa obsahu ktorej žalovaná nastúpi do zamestnania dňa 1.4.2019 vo funkcii dokladač s miestom výkonu práce Závadka. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú. Dňa 18.4.2019 sa strany dohodli na zmene obsahu pracovnej zmluvy, podľa ktorej došlo k zmene druhu práce na funkciu vedúca predajne, miesta výkonu práce Obec Lastomír, dohodnutého rozsahu pracovného času a mzdového dojednaní. Dňa 23.4.2019 strany uzavreli dohodu o hmotnej zodpovednosti podľa obsahu ktorej žalovaná preberá hmotnú zodpovednosť za schodok na zverenom tovare, obaloch, hotovostiach, ceninách, zásob materiálu a iných hodnotách, ktoré prevezme na vyúčtovanie.

7.Dňa 29.6.2020 žalobca vydal príkaz pod č. 49/2020 na vykonanie inventúry v prevádzkovej jednotke 066-Lastomír,s hmotne zodpovedným pracovníkom v osobe žalovanej, z dôvodu odovzdania predajne.

8. Dňa 29.6.2020 žalobca vykonal v prevádzke 066 Obec Lastomír inventúru, na základe ktorej žalobca vyčíslił schodok vo výške 939,88 eur.

9. Dňa 14.7.2020 sa strany dohodli na skončení pracovného pomeru dňom 31.7.2020 na základe návrhu zamestnanca.

10.Dňa 3.11.2020 strany uzavreli dohodu o splátkovom kalendári, podľa obsahu ktorej sa žalovaná s odkazom na ust. § 565 OZ zaviazala uhradiť žalobcovi dlžnú sumu 939,88 eur vzniknutú z manka pri tovarovej inventúre zo dňa 29.6.2020 formou mesačných splátok až do 20.11.2021 , počnúc mesiacom december 2020 vo výške 78,- eur. Podľa bodu 2 dohody, pri nedodržaní dohodnutej výšky splátky a termínu splatnosti sa stáva splatnou celá dlžná suma.

11.Dňa 28.5.2021, dňa 8.7.2021 a dňa 12.8.2021 žalobca upozornil žalovanú na neuhrádzanie splátok na základe dohodnutého splátkového kalendára.

Podľa § 182 Zákonníka práce

(1) Ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

(2) Dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

(3) Zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

(4) Ak nedostatky vzniknú v pracovných podmienkach zamestnancov so spoločnou hmotnou zodpovednosťou v súvislosti s tým, že bol na ich pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo iný vedúci, prípadne zástupca vedúceho, alebo s tým, že niektorý zo zamestnancov od dohody o hmotnej zodpovednosti odstúpil, zamestnávateľ je povinný nedostatky odstrániť bez zbytočného odkladu.

Podľa § 189 Zákonníka práce

(1) Zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

(2) Pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

(3) Podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

(4) Ak sa zistí, že schodok alebo jeho časť zavinil niektorý zo spoločne zodpovedných zamestnancov, uhradí schodok tento zamestnanec podľa miery svojho zavinenia. Zvyšnú časť schodku uhradia všetci spoločne zodpovední zamestnanci podielmi určenými podľa odsekov 2 a 3.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal uzavretie pracovného pomeru so žalovanou, uzavretie dohody o hmotnej zodpovednosti, ako aj výšku škody predstavujúcej rozdiel na majetku zverenom žalovanej. Žalovaná, aj keď výslovne dlh neuznala, uzavrela so žalobcom dohodu o splátkovom kalendári, podľa ktorej sa zaviazala zistený schodok uhradiť v splátkach. Priznanú pohľadávku predstavuje žalobcom vyčíslený schodok na zverených hodnotách. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnila a neuviedla žiadne dôvody, že ku vzniku schodku došlo bez jej zavinenia.

13. O úroku z omeškania súd rozhodol s poukazom na ust. § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou pohľadávky už nezaplatením prvej splátky, v dôsledku čoho došlo z zosplateniu celého dlhu.

14. Žalobca má voči žalovanej v súlade s ust. § 255, 262 CSP ako úspešná strana nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.