

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222050  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813222050.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: BENET, s. r.o., IČO: 36 299 219, so sídlom Nováky, Námestie SNP 974/28, právne zastúpený JUDr. Annou Mokrou, advokátkou, so sídlom v Prievidzi, Švéniho 3E/5, proti odporcom: v rade 1/ E. G., nar. XX.X.XXXX, v rade 2/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U., T. XX, t.č. na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníkom Y. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza v konaní o zaplatenie 774,25 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporcovia v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 774,25 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 154,85 EUR od 1.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 154,85 EUR od 1.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 154,85 EUR od 1.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 154,85 EUR od 1.8.2013 do zaplatenia a zo sumy 154,85 EUR od 1.9.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

II. Odporcovia v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 213,33 EUR a ostatných trov 46,- EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Anna Mokrá, advokátka so sídlom v Prievidzi, Švéniho 3E/5 do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 774,25 EUR s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že ako správca bytov vedie v účtovnej evidencii voči odporcom pohľadávky pozostávajúce zo zálohových platieb za vodu, služby, ústredné kúrenie, z neuhradeného príspevku do fondy údržby a opráv a správu v celkovej výške 774,25 EUR. Ide o súčet neuhradených zálohových platieb za mesiace apríl 2013 až august 2013, v sumách po 154,85 EUR mesačne. Mesačný predpis záloh je splatný vždy do konca mesiaca. Odporcovia si svoju povinnosť uhrádzať zálohové platby neplnia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/449/2013-15 z 13.12.2013, ktorým odporcov zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť žalovanú sumu a trovy konania. Platobný rozkaz sa odporcom nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5Ro/449/2013-45 z 28.3.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcov, uznesením

č.k. 14C/65/2014-48 z 1.8.2014 im ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že žalovaná suma nie je prvá pohľadávka voči odporcom. S odporcami sa navrhovateľovi nepodarilo dohodnúť ani mimosúdne. Je voči nim vedených aj niekoľko exekúcií. Navrhovateľ má dokonca obavy, že výťažok z predaja nehnuteľnosti odporcov ani nebude postačovať na úhradu všetkých ich záväzkov.

Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie týmito listinami: žiadosť o vymáhanie pohľadávky zo dňa 20.9.2013, zmluva o výkone správy, evidenčný list vlastníka bytu, čiastočný výpis z LV č. XXXX, k.ú. U..

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: odporcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X vo vchode č. XX v dome súp. číslo XX v U.. Správu bytového domu vykonáva navrhovateľ. Podľa mesačného predpisu sú odporcovia povinní uhrádzať navrhovateľovi zálohové platby do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a za dodávku energií resp. iné plnenia v sume 154,85 EUR mesačne. Uvedená suma je splatná vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca. Odporcovia neuhradili zálohové platby za obdobie mesiacov apríl 2013 až august 2013 v celkovej sume 774,25 EUR.

Podľa § 8a ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy.

Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporcovia si svoju povinnosť uhrádzať správcovi domu preddavkové platby v riadne neplnili, čím im voči navrhovateľovi vznikol dlh 774,25 EUR. Z uvedených dôvodov súd odporcov zaviazal, aby uvedenú sumu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia sa nezaplacením žalovanej sumy riadne a včas dostali do omeškania a to ohľadom každej z čiastkových platieb za príslušný mesiac vždy od prvého dňa nasledujúceho mesiaca. Navrhovateľovi preto vznikol zároveň nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v danom období vo výške 0,5 %. Zákonný úrok z omeškania vypočítaný na základe tohto údaja a citovaného ustanovenia je 5,5 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 46,- EUR a trov právneho zastúpenia v sume 213,33 EUR. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 3 úkonov právnej služby úkony po 51,45 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súde a účasť na pojednávaní) + 3 x paušál po 7,81 EUR+20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.