

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212221122
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212221122.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: B.. J. A., nar. XX.XX.XXXX, O. XX/A, XXX XX K., št. občan SR proti odporcovi: Car Towing a. s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 44 655 606, zast. LEGAL CARTEL s.r.o., Ľubinská 18, 811 03 Bratislava, o zaplatenie 93,- € s prísl., takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 6,63 € a trov právneho zastúpenia v sume 77,48 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 93,- € s prísl.

Súd uznesením zo dňa 12.08.2013, č.k. 8C/177/2012-70 rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu. Zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 9,87 € každému z účastníkov konania. Súd odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že si náhradu trov neuplatnil.

Proti výroku o náhrade trov konania podal odporca odvolanie s odôvodnením, že si riadne uplatnil náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia a tieto si taktiež riadne vyčíslil v každom procesnom úkone adresovanom konajúcemu súdu. Odporca si uplatnil náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa v celkovej výške 87,45 €. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za jeden úkon právnej služby vo výške 19,33 €.

Navrhovateľ dňa 12.11.2013 doručil súdu vyjadrenie k odvolaniu, v ktorom uviedol, že odporcovi nie je možné priznať náhradu trov konania v požadovanej výške. Podľa navrhovateľa vyjadrenie k vyjadreniu nie je možné považovať za úkon právnej služby podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., pretože sa nejedná o podanie vo veci samej. V opačnom prípade by mohlo dochádzať k umelému navyšovaniu trov právneho zastúpenia. Odporca ďalej iba konštatoval, že je platcom DPH, potvrdenie o tom však nepredložil, nie je preto možné uplatňovať si v rámci náhrady trov konania i DPH. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporcovi nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní, keďže odporca odôvodňoval svoje odvolanie pochybením zo strany súdu.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.03.2014, č.k. 14Co/625/2013-80 rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení zároveň uviedol, že o náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o trovách konania.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 4 O.s.p., ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Podľa § 13 ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ využil svoje právo disponovať podaným návrhom, ktorý vzal v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Z uvedeného dôvodu súd priznal odporcovi náhradu trov konania, ktoré predstavujú nevrátenú časť kráteného súdneho poplatku v sume 6,63 € a trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby (keďže právny zástupca odporcu je platiteľom DPH, výška trov právneho zastúpenia sa zvyšuje o 20% sadzbu DPH):

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 02.10.2012	16,60 €
2. odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 02.10.2012.....	16,60 €
3. odvolanie zo dňa 09.09.2013.....	8,30 €
Režijný paušál za rok 2012.....2x 7,63 EUR.....	15,26 €
Režijný paušál za rok 2013.....1x 7,81 EUR.....	7,81 €
Spolu.....	64,57 €
Spolu + 20% DPH.....	77,48 €

Súd odporcovi nepriznal náhradu trov za úkon právnej služby "vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 31.07.2013". Odporca sa v uvedenom vyjadrení zaoberal otázkou pasívnej vecnej legitímácie

odporcu. Odporca sa však k otázke pasívnej vecnej legitímácie už vyjadril v podanom odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 02.10.2012, pričom všetky rozhodujúce argumenty mal možnosť uplatniť pri tomto prvotnom úkone, ktorý mu v konaní prislúchal. Odporca nebol súdom vyzvaný na podanie vyjadrenia, toto vyjadrenie nebolo potrebné pre pokračovanie súdu v konaní, a preto súd nepovažuje uvedený úkon právnej služby za účelný.

Navrhovateľ uviedol, že odporca nepredložil potvrdenie o tom, že je platcom DPH, a preto si v rámci náhrady trov konania nemôže uplatňovať i DPH. Súd sa s uvedeným tvrdením navrhovateľa nestotožňuje, nakoľko odporca spolu s odporom proti platobnému rozkazu súdu predložil aj osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty pre právneho zástupcu odporcu. Uvedená skutočnosť rovnako vyplýva aj zo zoznamu daňových subjektov registrovaných pre DPH, ktorý je verejne prístupným na webovej stránke Finančného riaditeľstva SR.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporcovi nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní. Odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, sa v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. považuje za úkon právnej služby, za ktorý patrí advokátovi odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Odporca ako účastník konania mal zákonné právo podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu, pričom podaním odvolania sa účelne domáhal ochrany svojho práva. Odvolací súd na základe odvolania odporcu zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vzhľadom na to, že tunajší súd v novom rozhodnutí priznal odporcovi náhradu trov konania, odporcovi prislúcha aj náhrada trov právneho zastúpenia za podanie odvolania. Odporca vyčíslil výšku tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby v súlade s § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a preto súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za podanie odvolania proti uzneseniu tunajšieho súdu, č.k. 8C/177/2012-70.

Náhradu trov konania je navrhovateľ podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.