

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 38P/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200559
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124200559.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, mal. C. B., nar. XX.X.XXXX a mal. D. B., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom C. D., t.č. umiestnených v Centre pre deti a rodiny E. F. G., H. XX, E. F. G., v konaní zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., pochádzajúcich z matky C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D., t.č. I. XXX, a z otca D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D., t.č. J., I. XXX/X, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 30P/5/2021-44 zo dňa 19.4.2021 vo výroku II., III., IV. tak, že:
- r u š í ústavnú starostlivosť mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, mal. C. B., nar. XX.X.XXXX a mal. D. B., nar. XX.X.XXXX, ktorú vykonávajú v Centre pre deti a rodiny E. F. G.,
- z v e r u j e mal. A., mal. C. a mal. D. do osobnej starostlivosti otca,
- obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok,
- matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. A., mal. C. a mal. D., každému z nich sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti,
- ž i a d e n z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Otec svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa žiadal, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi A., C. a D. B. a maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že deti preukazujú v CDR dobré správanie, má za to, že došlo k ich náprave a on si chce riadne plniť svoje rodičovské práva a povinnosti.
- Matka sa nariadeného pojednávania nezúčastnila, v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 31.5.2024 uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca.
- Opatrovník súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti a so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca.

4. Centrum pre deti a rodiny E. F. G. súhlasilo so zrušením ústavnej starostlivosti a so zverením detí do osobnej starostlivosti otca.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, správou Centra pre deti a rodiny E. F. G. zo dňa 26.2.2024, správou opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 29.2.2024, obsahom spisu Okresného súdu Prešov 30P/343/2019, ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 30P/343/2019-14 zo dňa 26.2.2020 súd nariadil nad maloletými deťmi A., C. a D. B. ústavnú starostlivosť, ktorú vykonávajú v Centre pre deti a rodiny E. F. G. a rodičom určil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2020 a vykonateľnosť dňa 21.5.2020. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka nevládala starostlivosť o maloleté deti a otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 30P/5/2021-44 zo dňa 19.4.2021 súd manželstvo rodičov rozviedol a na čas po rozvode manželstva ponechal maloleté deti v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. F. G.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2021.

7. Matka maloleté deti dlhú dobu nekontaktovala, deti o nej nemali žiadne správy. Na podnet centra ich matka dňa 11.8.2023 navštívila. V období od augusta 2023 do septembra 2023 sa matka s deťmi telefonicky kontaktovala, potom sa odmlčala. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní.

8. Otec je s deťmi v pravidelnom kontakte, vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne. Dňa 23.11.2023 sa na ÚPSVaR D. konala prípadová konferencia, na ktorej sa matka nezúčastnila. Maloleté deti uviedli, že by chceli byť zverené do starostlivosti otca, rovnako aj otec uviedol, že chce, aby mu deti boli zverené do osobnej starostlivosti. Otec žije so svojou družkou K. L., jej štyrmi maloletými deťmi a spoločným synom D. L. v J. v dvojizbovom dome, v ktorom je zavedená elektrina a voda. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Otec pracuje v G. I. C. D.. Jeho družka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, súhlasí so zverením maloletých detí do starostlivosti svojho druha.

9. Maloleté deti absolvovali v domácnosti otca a jeho družky viaceré hosťovské pobyty. ÚPSVaR D. navštívil rodinu dňa 28.12.2023, kedy deti boli u otca na hosťovskom pobyte. Deti zhodne uviedli, že chcú byť u otca, majú ho radi a obľúbili si aj jeho družku.

10. Centrum pre deti a rodiny E. F. G. uviedlo, že všetky hosťovské pobyty detí u otca dopadli dobre. Od 1.7.2024 sú deti na hosťovskom pobyte u otca, sú spokojné a tešia sa, že budú zverené do starostlivosti svojho otca.

11. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005, Z.z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec so svojou družkou majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti sa vyjadrili pred opatrovníkom, že chcú byť zverené do starostlivosti svojho otca, ktorého majú radi, rovnako majú dobrý vzťah aj s jeho družkou. Otec súhlasil s tým, že bude spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny H.. Preto súd vyhovel návrhu a rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti, keďže zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Súd súčasne rozhodol, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky určil minimálne výživné stanovené Zákonom o rodine (v súčasnosti 37,53 Eur), keďže nemal preukázané, že od poslednej úpravy výživné došlo k zmene jej zárobkových a majetkových pomerov.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).