

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113225548
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113225548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporkyni M. I., G.. XX. XX. XXXX, K. K. K., št. občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, v konaní zastúpeného advokátska kancelária HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasikova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 2 827,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd námietku navrhovateľa ohľadne vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 736,63 Eur spolu s 3,275 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 80,37 Eur od 22. 04. 2011 do 02. 05. 2011, zo sumy 80,34 Eur od 22. 10. 2011 do 29. 11. 2011, zo sumy 14,97 Eur od 30. 11. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 80,37 Eur od 22. 11. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 80,37 Eur od 22. 12. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 80,37 Eur od 22. 01. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 80,37 Eur od 22. 02. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 400,18 Eur od 27. 02. 2012 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 127,85 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 11.09. 2013 domáhal proti odporkyni práva na zaplatenia sumy 2 827,92 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1500,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 80,37 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne došlo k dohode o odklade splátok č. 7, 8, 9 pôžičky a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4, napokon zaplatila len sumu 547,62 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej dňa XX. XX. XXXX doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitá splatnosť

úveru z dôvodu omeškania. Neuhradené splátky úveru vo výške 2 827,92 Eur mala odporkyňa uhradiť do 26. 02. 2012. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľ si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy:

80,37 Eur od 22. 04. 2011 do 02. 05. 2011,

80,34 Eur od 22. 10. 2011 do 29. 11. 2011,

14,97 Eur od 30. 11. 2011 do zaplataenia,

80,37 Eur od 22. 11. 2011 do zaplataenia,

80,37 Eur od 22. 12. 2011 do zaplataenia,

80,37 Eur od 22. 01. 2012 do zaplataenia,

80,37 Eur od 22. 02. 2012 do zaplataenia,

2 491,47 Eur od 27. 02. 2012 do zaplataenia, tak že táto zmluvná pokuta a úrok z omeškania spolu neprevýšia sumu 1500,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu 1500,- Eur, len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 827,92 Eur do zaplataenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

V priebehu konania do konania na strane odporkyne vstúpil ako vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava (ďalej „vedľajší účastník“), zastúpený advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o. Vedľajší účastník požiadal o doručenie návrhu spolu s prílohami. Po oboznámení sa s návrhom v písomnom vyjadrení zo dňa 23. 06. 2014 navrhol návrh v časti 2 091,29 Eur zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania vo výške 266,90 Eur. Uviedol, že v zmysle návrhu navrhovateľ uzatvoril dňa XX. XX. XXXX s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1500,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur, čo v konečnom dôsledku predstavuje sumu 3 375,54 Eur. Zo zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že suma 1 500,- Eur je tzv. úverový limit a nie reálne poskytnutá suma odporkyni. Z karty klienta jasne vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 1 284,25 Eur, pričom odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 547,62 Eur, čo predstavuje splatenie takmer 43% istiny. Odporkyňa teda nesplátila istinu vo výške 736,63 Eur, navrhovateľ však v konaní žaluje sumu 2 827,92 Eur, čo predstavuje (po odpočítaní neuhradenej istiny) odplatu za poskytnutie úveru 2 091,29 Eur, v percentuálnom vyjadrení 162 %. Ďalej vedľajší účastník poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ v zmluve o revolvingovom úvere v časti 5, 6 uvádza údaj „Poskytnutá čiastka úveru: 1500,- Eur“, údaj „Poskytnutá čiastka revolvingu : 790,84 Eur“. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi uvádza navrhovateľ údaj „Schválená výška revolvingu: 902,92 Eur“ a v karte klienta „Vyplatená čiastka: 1 284,25 Eur“. Takéto konanie navrhovateľa, ktorý uvádza viacero údajov o výške poskytnutého, schváleného a vyplateného úveru, a rovnako poskytnutie úveru v inej výške, než spotrebiteľ žiadal, a následné vymáhanie plnenia a príslušenstva zo sumy, ktorú spotrebiteľ nežiadal, považuje vedľajší účastník za striktné nekalú obchodnú praktiku v zmysle generálnej klauzuly podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Okrem toho vedľajší účastník má za to, že zmluva nebola uzatvorená v súlade s § 46 ods. 2 OZ ani v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. Spotrebiteľovi je konaním navrhovateľa a zmluvnými klauzulami odňatá možnosť rokovať o návrhu zmluvy, akceptovať ho alebo odmietnuť. Zároveň vedľajší účastník poukázal na chýbajúcu obligatórnu náležitosti zmluvy a to v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), v dôsledku čoho sa podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o náležitosť zmluvy ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vedľajší účastník poukázal na to, že navrhovateľ v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru uvádza v časti 5 predpokladanú RPMN za úver 70,01 %, predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, v časti 6 uvádza RPMN za úver 65,15 %, predpokladanú RPMN po poskytnutí revolvingu 60,49 %, a v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je uvedená RPMN úveru 65,15 % a RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,49 %. Ide o nezrozumiteľné, nejasné a mätúcim spôsobom uvedené RPMN, čo absolútne nekorešponduje zákonnej povinnosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) uviesť RPMN jasným, zrozumiteľným spôsobom. Záverom poukázal aj na neprimerane vysokú sadzbu úveru 70,01 %. Na základe uvedeného považuje vedľajší účastník nárok navrhovateľa za neopodstatnený v časti 2 091,29 Eur a v tejto časti návrh navrhol zamietnuť.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 26. 08. 2014 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Podľa § 93 ods. 1, 2, 3 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Ako vedľajší účastník môžu v konaní vystupovať dve skupiny subjektov. Prvou skupinou subjektov sú osoby, ktoré majú právny záujem na výsledku konania z dôvodu, že prípadné procesné či hmotnoprávne víťazstvo účastníka, na ktorého strane vystupujú, môžu ovplyvniť jeho hmotnoprávne postavenie (§ 93 ods.1 OSP). S účinnosťou od 15. októbra 2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať v konaní ako vedľajší účastníci. V tejto skupine subjektov na rozdiel od prvej skupiny sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba (§ 93 ods.2 OSP). Sú to aj prípady sporov o ochranu spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Priamo z dôvodovej správy k novele Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že novela mala za cieľ umožniť vstup vedľajšieho účastníka najmä, teda nie výlučne na strane navrhovateľa. Táto skutočnosť vyplýva aj zo samotného znenia ustanovenia § 93 ods.2 OSP.

V danom prípade ide o vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu t. j. zákona č. 250/2007 Z. z. do konania, ktorého predmetom je zaplatenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, t. j. ide o vstup do konania, ktoré dovoľuje priamo zákon.

Súd v danom prípade nepovažoval námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne za dôvodnú. Občianske združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na základe zákonného splnomocnenia za účelom ochrany spotrebiteľa a nie za účelom ochrany svojho právneho záujmu. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, že námietku navrhovateľa zamietol a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne pripustil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, vedľajšieho účastníka a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporkyňa ako dlžník, pričom bola podpísaná odporkyňou dňa XX. XX. XXXX a navrhovateľom dňa XX. XX. XXXX. Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/20, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 44,57 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/21, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3375,54 Eur, RPMN za úver 65,15 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 44,57 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V bode 8. je dohoda o poskytnutí služby v podobe možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu za dohodnutú odplatu. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami

uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že navrhovateľ odporokyni po preskúmaní jej žiadosti schválil úver vo výške 1500,- Eur a revolving vo výške 902,92 Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem schválenej výšky úveru splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 80,37 Eur, dátum splatnosti prvej splátky (21. 01. 2011) a poslednej splátky úveru (21. 06. 2014), dátum splatnosti splátky (21. deň v mesiaci), RPMN 65,15 %, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania zmluvy o RÚ 44,57 %, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,01 % a celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (3375,54 Eur). V súvislosti s revolvingom oznámenie obsahuje údaj o výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,49%, ročnú úrokovú sadzbu 76,21%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1928,88 Eur.

Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného odporcom a bodu 6. žiadosti a oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX. XX. XXXX súd zistil rozdiel v údajoch o RPMN úveru a RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 70,01 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, v bode 6. žiadosti a v oznámení je údaj RPMN za úver 65,15 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporokyni poskytol úver vo výške 1500 Eur. Z karty klienta na č. I. 15 spisu však vyplýva, že odporokyni bola dňa 24. 11. 2010 vyplatená čiastka 1 284,25 Eur, z ktorej odporokynia splatila navrhovateľovi v nepravidłných splátkach sumu 547,62 Eur. Odporokynia zaplatila 1., 2., 3., 5. a 6. splátku vo výške 80,37 Eur riadne a včas. V omeškaní bola so splátkou č. 4 splatnou dňa 21. 04. 2011, uhradenou dňa 03. 05. 2011. Následne navrhovateľ povolil odporokyni odklad splátok č. 7, 8, 9 (júl až september 2011). Splátku č. 10 splatnú dňa 21. 10. 2011 odporokynia splatila iba sčasti (dňa 21. 06. 2011 sumu 0,03 Eur, dňa 30. 11. 2011 sumu 65,37 Eur). Následne už odporokynia nič nezaplatila.

Listom zo dňa 31. 01. 2012, podaným na pošte dňa 02. 12. 2012, navrhovateľ oznámil odporokyni, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 10, 11, 12, 13 v celkovej výške 321,48 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Keďže odporokynia splátku č. 10 splatnú dňa 21. 10. 2011 uhradila iba sčasti, stratila výhodu splátok, nakoľko navrhovateľ úver zosplatnil k 26. 02. 2012.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) ,zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa dňa XX.XX.XXXX podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa XX. XX. XXXX podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné a líšia sa okrem iného v údajoch RPMN pre úver a RPMN pre revolving. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mala odporkyňa písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporkyňa následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijala. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver a revolving (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa) a teda nebola dodržaná obligatórna písomná forma zmluvy. Okrem toho ani žiadosť a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje niektoré obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 11 ods. 2 písm. k) a pokiaľ ide o údaj o RPMN (§ 11 ods. 2 písm. j), táto je v listinách rozdielna, t.j. zmätočná, a podľa názoru súdu aj nesprávna (klamlivá), čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN nebola uvedená (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/143/2012 zo dňa 30. 01. 2013). Súd má za to, že ak RPMN vyjadruje náklady, ktoré vzniknú spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru, medzi ktoré patrí aj zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, možno logickým výkladom dospieť k záveru, že údaj o RPMN (celkové náklady) nemôže byť nižší (ani rovnaký) ako zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, ku ktorému je nutné pripočítať aj ďalšie náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutím úveru. V danom prípade v bode 6 žiadosti aj v oznámení zo dňa 24. 11. 2010 je RPMN úveru vo výške 65,15 % a ročná úroková sadzba úveru 70,01% a pokiaľ ide o revolving predpokladaná výška RPMN 60,49 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. Z uvedených dôvodov súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) pre nedodržanie písomnej formy zmluvy a absenciu jej obligatórných náležitostí, resp. v zmysle § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodu nesprávnej RPMN.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,01 % ročne, súd má za to, že uvedená výška úroku je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013). Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v novembri 2010 spotrebiteľské úvery poskytované v priemere za úrok vo výške 8 % ročne v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 4 % ročne. Rozpor s dobrými mravmi je v tomto prípade evidentný, keď dohodnutá ročná úroková sadzba je takmer 9 - krát vyššia ako priemer v bankách za porovnateľný úver v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa § 265 Obchodného zákonníka, výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu.

Keďže bolo v konaní preukázané, že by sa mal úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol poskytnutý úver odporkyňou splatený. Súd mal z predloženej karty klienta (č.l. 15) preukázané, že odporkyňa bola dňa 24. 11. 2010 vyplatená suma 1 284,25 Eur, pričom odporkyňa navrhovateľovi doposiaľ uhradila sumu 547,62 Eur. Súd z karty klienta ďalej zistil, že navrhovateľ platby odporcu započítaval na úroky a istinu. Keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, súd preto zaplatené splátky v celkovej výške 547,62 Eur (č.l. 15) v zmysle § 566 OZ započítal na istinu úveru. Po odpočítaní platieb odporkyne z čerpanej sumy dospel súd k záveru, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi ešte sumu 736,63 Eur (1 284,25 Eur - 547,62 Eur) a vo zvyšnej časti uplatnenej istiny súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si okrem istiny uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne z jednotlivých dlžných súm od vzniku omeškania odporkyne buď do určitého dátumu (kedy došlo k plneniu) alebo do zaplatenia s tým, že pokiaľ úrok z

omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporkyne so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu 1500,- Eur, následne si navrhovateľ uplatnil 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 827,92 Eur do zaplatenia.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa bodu 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725% p.a.).

Súd návrh zamietol aj v časti zmluvnej pokuty, uplatnenej v zmysle bodu 14. 1 zmluvných dojednaní. Podmienkou platnosti dojednaní o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 OZ je jeho písomná forma. V danom prípade nebola dodržaná obligatórna písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere a teda ani zmluvná pokuta nebola písomne dohodnutá. Zmluvné podmienky nie sú podpísané odporkyňou, jedná sa o úverové podmienky veriteľa - formulárové, nie individuálne dojednané.

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania, súd vychádzal zo splátkového kalendára v karte klienta, podľa ktorého každá splátka vo výške 80,37 Eur bola splatná 21. deň príslušného mesiaca. Odporkyňa bola v omeškani už so splátkou č. 4 splatnou dňa 21. 04. 2011, zaplattenou dňa 03. 05. 2011, ďalej so splátkou č. 10 splatnou dňa 21. 10. 2011 uhradenou v časti 0,03 Eur riadne a včas, v časti 65,37 Eur oneskorene dňa 30. 11. 2011 a čo do sumy 14,97 Eur ani sčasti. Ďalšie splátky č. 11, 12, 13, 14 splatné dňa 21. 11. 2011, 21.12.2011, 21. 01. 2012 a 21. 02. 2012 odporkyňa neuhradila ani sčasti. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva. Listom zo dňa 31. 01. 2012, t.j. v čase keď odporkyňa bola v omeškani so splátkou č. 10 splatnou dňa 21. 10. 2011 viac ako tri mesiace, navrhovateľ uplatnil právo podľa § 565 OZ, a zosplattil úver s tým, že poskytol odporkyňi lehotu 15 dní od doručenia tohto listu. Predmetná zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 02. 02. 2012, preto možno predpokladať, že bola doručená v lehote do 3 dní, t.j. 05. 02. 2012 a lehota 15 dní uplynula dňa 20. 02. 2012. V zmysle návrhu navrhovateľ úver zosplattil k 26. 02. 2012. V dôsledku omeškania odporkyne s plnením, navrhovateľovi teda vzniklo právo na zákonný úrok z omeškania a súd ho priznal v uplatnenej výške 3,275 % ročne zo sumy 80,37 Eur od 22. 04. 2011 do 02. 05. 2011, zo sumy 80,34 Eur od 22. 10. 2011 do 29. 11. 2011, zo sumy 14,97 Eur od 30. 11. 2011 do zaplattenia, zo sumy 22. 11. 2011 do zaplattenia, zo sumy 80,37 Eur od 22. 12. 2011 do zaplattenia, zo sumy 80,37 Eur od 22. 01. 2012 do zaplattenia, zo sumy 22. 02. 2012 do zaplattenia a zo sumy 400,18 Eur (zvyšok dlžnej istiny) od 27. 02. 2012 do zaplattenia a vo zvyšnej časti uplatneného príslušenstva súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 26,05 % (o zaplattenie 736,63 Eur) a odporkyňa v rozsahu 73,95 % (o zaplattenie 2 091,29 Eur). Čistý úspech odporkyne teda predstavuje 47,90 % (73,95 - 26,05). Nakoľko si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa pomeru úspechu odporkyne v rozsahu 47,90 %, t.j. vo výške 127,85 Eur z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 266,90 Eur /

za 2 úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 23. 06. 2014) vo výške tarifnej odmeny 111,21 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 2 x 8,04 Eur za úkony v roku 2014 a 20% DPH (z odmeny a režijných paušálov, t.j. zo sumy 222,42 Eur) vo výške 44,48 Eur/. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Základom pre rozhodnutie súdu bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté vo vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 23. 06. 2014 (č.l. 69 spisu).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.