

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010979
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010979.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Erikou Bebčákovou, v trestnej veci obvineného M. F., stíhaného pre dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 18.08.2014 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným M. F., G.. XX.XX.XXXX v nasledovnom znení :

Obvinený: M. F. P. Q. V. G. T. C., G.. XX.XX.XXXX v Žiline,

trvale bytom M., Ž.,

t.č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

je v i n n ý ž e

1/ dňa 09.07.2014 v čase približne o 10.45 hod. v predajni OD Tesco Tempo na ulici A. Bernoláka v Žiline si vložil do ruksaku 4 balenia viedenskej kávy Espresso Crema 1kg v hodnote 17,65 Eur za kus a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti E. A. A. a.s. so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, škodu v celkovej výške 70,60 Eur,

2/ dňa 10.07.2014 v čase približne o 15.50 hod. v OD Tesco na ulici Sad SNP č. 3 v Žiline si pod vplyvom alkoholu vložil na predajnej ploche pod tričko 4 fľaše alkoholu, a to jednu fľašu zn. Trad. Syte. Biele 0,75l v hodnote 2,19 Eur, dve fľaše zn. BAILYES 17% 0,7l v hodnote 18,59 Eur za kus a jednu fľašu zn. SHERIDEN 0,7l v hodnote 19,07 Eur, pričom poškodil uzáver na jednej fľaši zn. BAILYES 17% 0,7l v hodnote 18,59 Eur a fľaša zn. SHERIDEN 0,7 l v hodnote 19,07 Eur mu spadla na zem a rozbila sa, a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti E. A. A. a.s. so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, škodu v celkovej výške 58,44 Eur,

príčom skutkov v bodoch 1/ a 2/ sa obvinený dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy č. k. ObÚ-ZA-OVVS3/A/2013/10687-8/788/2KZ zo dňa 11.07.2013, právoplatným dňa 12.09.2013, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,-Eur,

a skutkov v bodoch 1/ a 2/ sa obvinený zároveň dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. OT 51/2013 zo dňa 25.07.2013, právoplatným dňa 25.07.2013,

odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a že bol rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 36T 118/2013 zo dňa 12.07.2013, právoplatným dňa 12.07.2013, odsúdený v bodoch 1/-6/ rozsudku pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a v bode 7/ rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti E. A. A. Q.. A.. so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 37,66 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený sa dohodli na vine za dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na treste odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2014 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený :

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.