

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Csp/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202013  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5721202013.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47, Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej v rade 1/: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX, D., žalovanému v rade 2/: E. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. F. XXX/XX, XXX XX, G., v konaní o zaplatenie 325,10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Pripúšťa sa zmena žaloby vo vzťahu k žalovanej v rade 1/ podľa podania žalobcu zo dňa 18.1.2023.

Žalovaná v rade 1/ je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 325,10 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 137,26 € od 22.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 38,40 € od 5.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 149,44 € od 11.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má proti žalovanej v rade 1/ právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Konanie voči žalovanému v rade 2/ sa zastavuje.

Žalovanému v rade 2/ sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde 21.6.2021 sa žalobca proti žalovanej v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ domáhal zaplatenia sumy od každého zo žalovaných sumy po 162,55 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 325,10 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 137,26 € od 22.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 38,40 € od 5.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 149,44 € od 11.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467. Vlastníctvom spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467 sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou.

Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú fyzické osoby, ktoré sú v zmysle odpovede Notárskeho úradu, so sídlom Kláštorná 4, 971 01 Prievidza, t. j. v zmysle odpovede povereného notára ako súdneho komisára Mgr. Jaroslava Čelechovského Okresným súdom Prievidza, zákonnými dedičmi po poručiteľovi: E. B., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom D. F. XXX/XX, XXX XX G., zomr. XX.X.XXXX (ďalej aj „Odberateľ“), po ktorom je dedičské konanie vedené na vyššie uvedenom notárskom úrade pod sp. zn. 10D/62/2019, Dnot 164/2019.

Žalobca mal v súvislosti s uvedeným za to, že sa pred podaním žaloby pokúsil zistiť okruh potenciálnych dedičov po nebohom odberateľovi na Notárskom úrade notára ako povereného súdneho komisára Mgr. Jaroslava Čelechovského, so sídlom Kláštorná 4, 971 01 Prievidza, pod sp. zn. 10D/62/2019, Dnot 164/2019 (ďalej aj „dedičské konanie“), pričom ku dňu podania žaloby nedisponoval žiadnymi ďalšími dostupnými informáciami k dedičskému konaniu a ani dedičským rozhodnutím o skončení dedičského konania vedenom na príslušnom notárskom úrade. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil pohľadávku voči žalovaným ako ustáleným zákonným dedičom nebohého odberateľa, ktorí sa javia ako jediní potenciálni dediči.

Žalobca uvedený návrh odôvodnil tým, že v čase podania žaloby nie je známa skutočnosť o právoplatnom ukončení dedičského konania, a zároveň ani vyporiadanie dedičských podielov medzi potenciálnymi zákonnými dedičmi. Žalobca preto s ohľadom na doposiaľ právoplatne neskončené dedičské konanie a z obavy o uplynutie premlčacej doby na uplatnenie svojho nároku v celku (ktorá by márne uplynula dňa 21.6.2021), podal túto žalobu na vyššie uvedenom Okresnom súde Prievidza a navrhol, aby súd v zmysle ust. § 164 CSP prerušil toto konanie, a to až do právoplatného skončenia dedičského konania a v zmysle ust. § 345 ods. 1 CSP následne zabezpečil rozhodnutie o ukončení dedičského konania, na základe ktorého bude možné ustáliť okruh dedičov, ako aj pomer ich dedičských podielov.

V súlade s výsledkom dedičského konania by žalobca následne upravil i petit podanej žaloby, prípadne zabezpečil späťvzatie (úplné, čiastočné) podanej žaloby.

Žalobca poskytoval nebohému odberateľovi na základe Prihlášky pre odber elektriny – obyvateľstvo zo dňa 07.05.1998 (ďalej aj „Zmluva“) v rozhodnom zúčtovacom období dodávku a distribúciu elektriny do Zmluvou zriadeného odberného miesta. Žalobca sa zaviazal opakovane dodávať odberateľovi dodávky elektriny, zabezpečovať mu prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy a odberateľ sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a s tým súvisiace služby.

Na základe uvedeného žalobca vystavil odberateľovi za poskytnuté dodávky elektriny a s tým súvisiace služby k odbernému miestu v zmysle platných obchodných podmienok a cenníka služieb nasledovné faktúry:

1. Faktúra č. 6011631030 na sumu 220,26 € so splatnosťou 21.06.2018
2. Faktúra č. 1500216009 na sumu 38,40 € so splatnosťou 04.10.2018
3. Faktúra č. 6011631031 na sumu 149,44 € so splatnosťou 10.10.2018

Odberateľ dňa 18.6.2018 uhradil žalobcovi sumu vo výške 83 €, ktorá sa započítala na faktúru č. 6011631030 vystavenej vo výške 220,26 €, čím konečná dlžná suma z faktúry č. 6011631030 predstavuje po odpočítaní vykonanej úhrady sumu 137,26 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že odberateľ si svoje zmluvné povinnosti nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 325,10 € za poskytnuté dodávky elektriny a s tým súvisiace služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Žalobca poukázal pri odôvodňovaní svojho finančného nároku ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a ust. § 470 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka.

K žalobe žalobca pripojil zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku – obchod – z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika obchod, a.s. zo dňa 25.10.2018 a prílohy tejto zápisnice, potvrdenia o zápise v obchodnom registri, oznámenie notára Mgr. Jaroslava Čelechovského o stave dedičského konania po neb. H. E. B., nar. X.X.XXXX a zomr. XX.X.XXXX, obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti, faktúry uvedené v žalobe, cenník združenej dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti, prihlášku na odber elektriny obyvateľstva zo dňa 24.4.1998, vypísanú ešte neb. E. B.. Neskôr ešte žalobca pripojil prihlášku na odber elektriny z 27.1.1998 a prihlášku na odber elektriny z 24.4.1998, obidve vystavené v prospech neb. E. B..

K žalobe sa žalovaní v rade 1/ a 2/ nevyjadrili napriek tomu, že žalovanej v rade 1/ bola žaloba doručená spolu s prílohami, s procesným poučením a výzvou súdu, aby sa k žalobe v určenej lehote vyjadrila dňa 11.8.2021, do vlastných rúk.

Súd žalovanému v rade 2/ doručoval spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (Zákon č. 160/2015 Z.z.). Súd zverejnil oznámenie o doručovaní žaloby, jej príloh, procesného poučenia pre žalovaného v rade 2/ a výzvy súdu, aby sa žalovaný v rade 2/ v určenej lehote k žalobe vyjadril, na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa tieto listiny považovali za doručené, aj keď sa o nich adresát, čiže žalovaný v rade 2/, nedozvedel. Žalovaný v rade 2/ si totiž v mieste známeho bydliska súdne zásielky nepreberal.

Uznesením sp. zn. 10Csp/49/2021 z 28.1.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.3.2022, súd konanie prerušil do právoplatného ukončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 10D/62/2019.

Po právoplatnom ukončení dedičského konania súd v konaní pokračoval a vyzval žalobcu, či vzhľadom na výsledky dedičského konania, ktoré bolo ukončené uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10D/62/2019, Dnot 164/2019 zo dňa 3.11.2022, zotrúva na žalobe proti obidvom žalovaným.

Žalobca reagoval podaním z 18.1.2023, ktorým žalobu zobral vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ späť a navrhol proti nemu konanie zastaviť a proti žalovanej v rade 1/ požadoval priznať sumu 325,10 €, spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 137,26 € od 22.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 38,40 € od 5.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 149,44 € od 11.10.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Toto podanie súd vyhodnotil ako čiastočné späťvzatie žaloby proti žalovanému v rade 2/ a zmenu žaloby vo vzťahu k žalovanej v rade 1/, nakoľko žalobca žiadal proti žalovanej v rade 1/ viac ako pôvodne požadoval a uznesením z 8.2.2023, ktoré vyhlásil v rámci výrokovej časti rozsudku, túto zmenu pripustil (§ 142 C.s.p.).

V zmysle § 297 písm. b/ C. s. p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p. dňa 8.2.2023 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal zo skutočnosti, že žalovaná v rade 1/ nároky žalobcu uplatnené žalobou nerozporovala, pokiaľ ide o skutkové okolnosti vzniku nároku; preto sa skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe považovali za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 C.s.p.; navyiac ich však preukazovali tiež listiny žalobcom pripojené do súdneho spisu.

Súd mal nepochybne preukázané, že právny predchodca žalovanej v rade 1/, jej manžel H. E. B., prihláškami na odber elektriny pre obyvateľstvo najprv zo dňa 27.1.1998 a potom z 24.4.1998 vstúpil do zmluvného vzťahu s predchodcom žalobcu Stredoslovenskými energetickými závodmi, š.p., so sídlom v Žiline a zaviazal sa odoberať elektrickú energiu pre domácnosti na odbernom mieste v G., F. XX/X. Súčasne sa zaviazal platiť za dodanú elektrickú energiu v súlade s cenníkom dodávateľa. Predchodcovi žalovanej v rade 1/ bola potom cena odobratej elektrickej energie na vyššie uvádzanom odbernom mieste vyúčtovaná faktúrami, ktoré žalobca uviedol v žalobe a v konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by bol predchodca žalovanej v rade 1/ poručiteľ neb. H. B., zaplatil z vyúčtovanej ceny viac než žalobca uviedol v žalobe, teda sumu 83 €, čím jeho dlh z faktúry č. 6011631030 klesol na sumu 137,26 €.

Z uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10D/62/2019, Dnot 164/2019 zo dňa 3.11.2022 súd zistil, že na základe tohto uznesenia bolo ukončené dedičské konanie v dedičskej veci po poručiteľovi H. E. B., I. B., nar. X.X.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX za účasti dedičov A. B., I. D., nar. XX.X.XXXX a dedičstvo, ktoré pozostávalo z tam uvedených nehnuteľností cenných papierov, finančných prostriedkov a tam uvedeného motorového vozidla v čistej hodnote 235.922,65 €, nadobudla žalovaná A. B., I. D. ako jediná dedička.

V zmysle § 470 ods. 1 Obč. zákonníka do takejto výšky žalovaná v rade 1/ potom zodpovedá za záväzky poručiteľa a teda aj za záväzky, ktoré vznikli nebohému H. E. B. vo vzťahu k predchodcovi žalobcu.

Podľa § 470 ods. 1 Obč. zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Nároky žalobcu vo vzťahu k žalovanej na zaplatenie kúpnej ceny poručiteľom odobratej elektrickej energie nachádzajú potom, pokiaľ ide o poručiteľa, ale aj žalovanú ako jeho dediča, právnu oporu v ustanoveniach zmluvy o odbere elektrickej energie pre obyvateľstvo.

Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka. Predchodca žalovanej sa do omeškania s úhradou jednotlivých faktúr za odber elektrickej energie dostával vždy dňom nasledujúcim po zročnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vzhľadom na vznik zmluvného vzťahu medzi predchodcom žalobcu a predchodcom žalovanej je v zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, o 8 %-uálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania žalobcu vo vzťahu k žalovanej v rade 1/ súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi proti neúspešnej žalovanej priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Pre späťvzatie žaloby voči žalovanému v rade 2/ súd konanie proti nemu vedené, zastavil (§ 145 ods. 1 C.s.p.) a keďže žalovanému v rade 2/ v konaní preukázateľne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal, hoci inak by na ne mal žalovaný v rade 2/ právo (§ 256 ods. 1 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.