

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414204104
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414204104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108 zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: L. A., H. X.XX.XXXX, H. C. H. X, C. T. X. pre E. Q. O., S. Okresného K.M. C. N., S. XX, C. o zaplatenie 1.018,81 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 283,84 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy:

77,89 eura od 20.2.2011 do zaplatenia,

86,52 eura od 18.3.2011 do zaplatenia a s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy:

64,49 eura od 18.4.2011 do zaplatenia,

54,94 eura od 18.5.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Súd určuje, že zmluvná podmienka, ktorej obsahom je dojednanie zmluvných pokút vo výške:

299,- eur v zmysle Zmluvy o pripojení zo dňa 29.11.2009,

170,- eur v zmysle Zmluvy o nájme koncového zariadenia zo dňa 29.11.2009,

100,- eur v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.6.2010,

165,97 eura v zmysle Tarify na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Mágio TV účinnej od 1.11.2009, je neprijateľná.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.2.2014 domáhal od odporcu zaplatenia 1.018,81 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia faktúr za obdobie od februára 2011 do júna 2011, ktorými boli fakturované služby a zmluvné pokuty v zmysle Zmluvy o pripojení zo dňa 29.11.2009 a jej Dodatku a Zmluvy o nájme koncového zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/55/2014 - 26 zo dňa 2.7.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 9.9.2014 neustanovil opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 9.9.2014 uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení dňa XX.XX.XXXX a v tento istý deň aj Zmluvu o nájme koncového zariadenia, na základe ktorých mu poskytoval služby v zmysle tejto zmluvy, prenajal mu koncové zariadenie a aj ruther. Z týchto dvoch zmlúv si navrhovateľ uplatňuje zmluvné pokuty a to jednak za jednorazové poplatky v zmysle zmluvy o nájme koncového zariadenia vo výške 150,- eur a dva krát 10,- eur, za nájom Magio boxu zmluvnú pokutu nežiada a ďalej zmluvnú pokutu za nevrátenie koncového zariadenia po zrušení služby Magio vo výške 165,97 eura. Kedy presne prišlo k zrušeniu zmluvy nevedel uviesť ale dochádza k nej v zmysle Všeobecných podmienok čl. 6, písm. 8, ak účastník do 45 dní po dni splatnosti faktúry túto neuhradí. K tejto lehote sa ešte pridáva jednomesačná lehota ako výpovedná lehota. Podľa Dodatku k zmluve o pripojení dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý telefón, bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a podľa záverečných ustanovení tohto Dodatku, bodu 9. je zmluvná pokuta 100,- eur. Navrhovateľ žiada aj o zaplatenie zmluvnej pokuty 299,- eur v zmysle Zmluvy o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, kde bola dohodnutá zľava na 30 mesiacov a v takom prípade je podľa tab. č. 7 tejto zmluvy zmluvná pokuta 299,- eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bola zriadenie Magio TV - HAG - provisioning - k DSL prístupu, Magio TV - Vianoce 2009, Klasik + internet 2+ so zľavou na používanie 30 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Magio TV. Zároveň dňa 29.11.2009 uzavreli Zmluvu o nájme koncového zariadenia, ktorej predmetom bol nájom Magio Boxu s HDD mesačne vo výške 1,95 eura s DPH. Ďalej uzavreli dňa XX.X.XXXX Dodatok k zmluve o pripojení č. TP XXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie telefónu - TP - Uni 60, Leto 2010 s viazanosťou 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal podľa čl.2, bod 2. písm. f) Všeobecných podmienok platiť cenu za poskytnutú alebo požadovanú službu Magio TV.

Slovak Telekom, a.s. odporcovi vyfakturoval za hlasové služby, internet, Magio a ostatné poplatky faktúrou: č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.4.2011 do 30.4.2011 sumu 54,94 eura s dátumom splatnosti dňa 17.5.2011, č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.3.2011 do 31.3.2011 sumu 64,49 eura s dátumom splatnosti dňa 17.4.2011, faktúrou: č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.2.2011 do 28.2.2011 sumu 86,52 eura s dátumom splatnosti dňa 17.3.2011, č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.1.2011 do 31.1.2011 sumu 77,89 eura s dátumom splatnosti dňa 17.2.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 sumu 734,97 eura s dátumom splatnosti dňa 17.6.2011 vyfakturoval pokutu Leto 2010, Magio TV a za nevrátenie HAG a Magio box.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky vzniknuté na základe Zmluvy o poskytnutí verejných služieb uzavretých medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientom ako dlžníkom, ktorá je predmetom postúpenia. Podľa protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, bola postúpená pohľadávka odporcu vo výške 1.018,81 eura.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje

platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný v časti zaplatenia poplatkov za hlasové služby, internet, Magio a ostatné poplatky vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami. Vzhľadom k tomu, že odporca navrhovateľovi nezaplatil poplatky za hovorné, internet, Magio TV a mesačné poplatky v celkovej výške 283,84 eura, súd ho k ich zaplateniu podľa Všeobecných podmienok zmluvy o pripojení uzavretej v zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho v zmysle cit. ust. zákona zaviazal aj k zaplateniu požadovaných úrokov z omeškania vo výške 9% a 9,25% od požadovaných dní, t. j. odo dňa nasledujúcich po dni splatnosti jednotlivých faktúr faktúry tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1% a 1,25% + 8 percentuálnych bodov.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca si v prípade porušenia zmluvných povinností dohodli zmluvné pokuty v zmysle § 544 Obč. zák., ktoré mu boli vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 1.5.2011 do 31.5.2011 v celkovej výške 734,97 eura s dátumom splatnosti dňa 17.6.2011. Uvedené zmluvné pokuty pozostávajú zo sumy: 464,97 eura, ktorá pozostáva zo sumy 299,- eur, ktorú si účastníci dohodli v Zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX (tabuľka č. 7 zmluvy) za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio TV a zo sumy 165, 97 eura ako pokutu za nevrátenie alebo poškodenie zariadenia koncového bodu siete zo strany zákazníka v zmysle Tarify na poskytnutie elektronickej komunikačnej služby Magio TV účinnej od 1.11.2009, zo sumy 170,- eur, ktorú si účastníci dohodli v Zmluve o nájme koncového zariadenia č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX ako zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu, diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu a ostatného príslušenstva (150,- eur a 2 x 10,- eur) a zo sumy 100,- eur, ktorú si účastníci dohodli v Zmluve Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX (bod 9. Dodatku k zmluve) za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany účastníka pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie vyššie uvedených zmluvných pokút z dôvodu, že pri posúdení zmluvy o pripojení a jej dodatku a zmluvy o nájme koncového zariadenia vychádzal z toho, že išlo o uzavretie spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko táto mala podobu formulárovej zmluvy s vopred určenými podrobnými podmienkami s nemožnosťou akejkolvek zmeny, čo vedie spotrebiteľa (odporcu) k záveru o nemožnosti ovplyvniť znenie zmluvy, ak chce so spoločnosťou vstúpiť do zmluvného vzťahu. Dojednanie takýchto zmluvných pokút má povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka. Dojednané zmluvné pokuty napriek tomu, že boli medzi účastníkmi slobodne dohodnuté majú charakter neprijateľnej podmienky, nakoľko predstavujú neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu, ktorú by mal spotrebiteľ, teda odporca zaplatiť za oneskorené splnenie svojho záväzku, keď odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvy o pripojení a o nájme koncového zariadenia dňa XX.XX.XXXX s dobou viazanosti 24 mesiacov a za služby prestal uhrádzať poplatky od februára 2011, t. j. po 15 mesiacoch od uzavretia zmlúv, pričom výška týchto poplatkov nebola vysoká (za obdobie od februára 2011 do mája 2011 vo výške 283,84 eura). Súd preto návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol a zároveň určil s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, že zmluvná podmienka,

ktorej obsahom je zaplataenie zmluvných pokút, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, je neprijateľná.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom k čiastočnému úspechu navrhovateľa v konaní, keď navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplataenie 283,84 eura a neúspešný v časti o zaplataenie 734,97 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.