

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205122  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8512205122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 v konaní o zaplatenie 421,51 eur s prísl., o späťvzatie žaloby vo veci Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 6C/226/2012 takto jednohlasne

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom v Chorvátskom Brode trovy konania vo výške 37,51Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozsudkom zo dňa 06.05.2013 č.k. 6C/226/2012 - 71 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 64,57 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. z konkrétnych súm a od konkrétnych dní.

Povolil žalovanej dlh žalobcovi splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 15 Eur so splatnosťou splátky vždy do 30-teho dňa v tom - ktorom mesiaci tak, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 75,02 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.05.2013 žalobca čiastočne vzal svoju žalobu späť a požiadal o zmenu petitu.

Následne dňa 12.06.2013 žalobca podal odvolanie čo do výroku o trovách konania.

Na výzvu súdu zo dňa 12.06.2014 na spresnenie späťvzatia žaloby z dôvodu, že z podania označeného ako čiastočné späťvzatie nie je zrejmé, ako má súd rozhodnúť, žalobca podaním zo dňa 01.07.2014, ktoré bolo súdu doručené 04.07.2014 svoju žalobu v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu vzal späť, navrhol konanie zastaviť a žiadnemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania. Zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Žalovaná sa vyjadrila tak, aby súd vzal do úvahy jej finančnú situáciu. Ani ona, ani jej manžel nie sú zamestnaní a majú tri maloleté deti, o ktoré sa starajú. Žijú iba zo sociálnych dávok. Vyslovila svoj nesúhlas so žalobou.

Vedľajší účastník na strane žalovanej sa k späťvzatiu návrhu vyjadril tak, že súhlasí so späťvzatím návrhu a žiada priznať náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 45,96 Eur za 1 úkon právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a paušálnu sumu 2 x 8,04 Eur. Trovy žiadal zaplatiť JUDr. Jozefovi Kempovi na jeho účet.

Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví ( § 206 O.s.p. ).

Vzhľadom na realizovaný dispozičný úkon zo strany žalobcu a to späťvzatie žaloby (po upresnení jeho nejasného pôvodného podania) a po súhlase žalovanej a vedľajšieho účastníka na jej strane, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok prvostupňového súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, súd uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 34,19 Eur a to za 1 úkon právnej služby, t.j. prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 29,88 Eur + režijný paušál vo výške 7,63 Eur, nakoľko úkon bol realizovaný v roku 2012. Takto priznané trovy konania zodpovedajú § 10 ods. 1, (vypočítané z hodnoty sporu 421,51 Eur), a § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov. Keďže prevzatie a príprava zastúpenia boli zrealizované v roku 2012, bol priznaný paušál vo výške 7,63 Eur, aktuálny v roku 2012.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil trovy konania vo výške 45,96 Eur, ktoré podľa neho pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady vo výške 29,88 Eur a paušál 2 x 8,04 Eur. Odvolacím súdom boli priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka celkom vo výške 37,51 Eur, pozostávajúce z 1 úkonu právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 29,88 Eur tak, ako to bolo správne účtované a 1 x paušál vo výške 7,63 Eur, nakoľko úkon právnej pomoci bol zrealizovaný v roku 2012. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si nesprávne účtoval paušálnu sumu za 2 úkony a tiež účtoval paušál v nesprávnej výške 8,04 Eur, ktorý by prináležal za úkony realizované v roku 2014. Účtovaný úkon však bol zrealizovaný v roku 2012, a k tomuto patrí aj paušálna suma za rok 2012. Z uvedených dôvodov preto bola na trovách konania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej priznaná na trovách konania suma 37,51 Eur. Uvedenú sumu súd uložil zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a to JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, so sídlom Advokátskej kancelárie v Chorvátskom Brode v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.