

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204969
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513204969.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. XXX, o zaplatenie 119,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 28.03.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 20.05.2013, voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 119,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 28.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili dňa 16.12.2007 zmluvu o pôžičke č. 1616677, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 679,98 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve a ktorú sa odporca zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 18,89 Eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 566,64 Eur, pričom celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 119,65 Eur, ktorú neuhradil i napriek predžalobnej upomienke.

Uznesením č.k. 4C/27/2014-26 zo dňa 15.04.2014 sú pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že na miesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 vstúpil ako nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, s ktorým súd pokračoval v konaní.

Na základe výzvy, bolo súdu dňa 02.04.2014 doručené podanie, ktorým navrhovateľ doplnil návrh na začatie konania, t.j. špecifikoval žalovanú sumu. Uviedol, že pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 552,58 Eur, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť v 36 mesačných splátkach po 18,89 Eur, pričom z predloženej platobnej histórie vyplýva, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 679,98 Eur uhradil sumu 566,64, pričom do omeškania sa dostal s úhradou sumy 113,34 Eur. V zmysle bodu 12.3 podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania, preto boli odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania vyčíslené poplatky vo výške 6,31 Eur. Žalovaná suma vo výške 119,65 Eur tak pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 113,34 Eur a z poplatkov o výške 6,31 Eur.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o drobný spor, tunajší súd vyvesil na úradnej tabuli oznam o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku, a to na deň 09.09.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pôžičke zo dňa 16.12.2007, podmienkami k zmluve, predžalobnou upomienkou zo dňa 18.03.2011 s doručenkou, doplnením návrhu, výpisom z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa, prehľadom splátok a úhrad, ako i ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.12.2007 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu označenú ako Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 20.485,- Sk (679,98 Eur) na nákup spotrebného tovaru (Notebook), ktorú sa odporca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 569,- Sk (18,89 Eur), z ktorej uhradil sumu 566,64 Eur. Dlhnú sumu 113,34 Eur neuhradil i napriek výzve - predžalobnej upomienke zo dňa 18.03.2011, ktorou bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 3 dní odo dňa obdržania výzvy.

Podľa bodu 12.3 podmienok k zmluve o pôžičke sa účastníci dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty, sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, bola uzatvorená zmluva o úvere podľa citovaného zákonného ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, a to s poukazom na charakter postavenia účastníkov pri uzatváraní zmluvy, keď navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti navrhovateľa je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Odporca v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže ide o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle uvedeného mal navrhovateľ nárok na vrátenie peňažnej istiny, ktorú požičal odporcovi vo forme úveru, spolu s dohodnutou odplatom, keďže odporca neuhrádzal splátky riadne a včas. Taktiež dohodnutú sankciu v zmysle bodu 12.3 podmienok k zmluve vyčíslenú sumou 6,31 Eur nepovažuje súd za neprimeranú, preto z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 119,65 Eur.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol navrhovateľovi nárok i na úroky z omeškania vo výške 9% ročne (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) z dlžnej sumy od 28.03.2011 (t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty v predžalobnej upomienke) do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur za 2 úkony právnej služby po á 16,60 Eur, t.j. - prevzatie a príprava zastúpenia, - písomné podanie návrhu na súd, 2 x režijný paušál á 7,81 Eur a 20% DPH podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania jednotlivých úkonov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

" sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

" ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

" účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

" v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

" sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

" účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

" rozhodoval vylúčený sudca,

" súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

" konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

" súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

" súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

" doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

" rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.