

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/319/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708203763
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1708203763.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom so sídlom AK v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: L. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, o zaplatenie 52,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 52,66 eur zastavuje.

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24.4.2008, doručeným na súd písomne dňa 29.4.2008 /faxom dňa 25.4.2008 doručený návrh zo dňa 24.4.2008 nebol doplnený písomne do troch dní/, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1 586,50 Sk /52,66 eur/, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 694,- Sk od 26.1.2005 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 714,- Sk od 25.4.2005 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 178,50 Sk od 4.6.2005 do zaplatenia, titulom dlžných úhrad za odvádzanie odpadových vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou na odbernom mieste Š. XX, M. /číslo odberu: XXXX-XXXXXX-X/, vyúčtovanej odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Proti vo veci vydanému platobnému rozkazu č.k.: XXRo /.-XX zo dňa 20.3.2012 podal odporca včas odpor s odôvodnením, že pohľadávka vznikla z obchodnej činnosti Lahôdky Modra a ku dňu podania žalobného návrhu združenie zaniklo vystúpením jedného z dvoch členov tohto združenia. Má za to, že pohľadávka je premlčaná.

K odporu odporcu sa navrhovateľ písomne zo dňa 9.1.2014 vyjadril tak, že tvrdenia odporcu nie sú pravdivé, o uzatvorenie zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou ho požiadal Ľubomír Šiša - AŠL, IČO: XX XXX XXX, C. XX, Modra, pod ktorým identifikačným číslom vystupoval ako fyzická osoba - podnikateľ, nezapísaný v obchodnom registri. Dôkaz o existencii odporcom tvrdeného združenia nedokázal nájsť a odporca žiaden dôkaz nepredložil. Zmluvný vzťah teda existoval v danom čase medzi ním a fyzickou osobou - podnikateľom Ľubomír Šiša - AŠL, IČO: XX XXX XXX, C. XX, Modra. Poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 14.4.1999 sp. zn. 3Obo 377/89: „zánikom živnostenského oprávnenia fyzickej osoby nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania“. K odporcom vznesenej námietke premlčania uviedol, že nakoľko zmluvný vzťah existoval medzi právnickou osobou a fyzickou osobou - podnikateľom, jedná sa o obchodnoprávny vzťah podľa § 261 ods. 1,5 Obch. zákonníka a

teda premlčacia doba podľa § 397 Obch. zákonníka je štyri roky. Odporca sa so zaplatením jednotlivých faktúr dostal do omeškania najskôr dňa 26.1.2005, posledný deň kedy mohol navrhovateľ uplatniť právo na súde bol deň 26.1.2009, pričom žaloba bola podaná na súde ešte v roku 2008. Nárok teda nie je premlčaný.

Písomným podaním zo dňa 2.9.2014 navrhovateľ vzal späť návrh v časti o zaplatenie celej istiny 52,66 eur s odôvodnením, že po podaní návrhu odporca uhradil túto sumu. Dôkaz o tvrdení úhrady istiny odporcom nepripojil. Zotrvával na návrhu v časti o zaplatenie príslušenstva.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v zmysle cit. ust. na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, konanie v späťvzatej časti na pojednávaní dňa 9.9.2014, pred otvorením pojednávania vo veci samej, zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej, súhlas odporcu nebol potrebný.

Na pojednávaní dňa 9.9.2014 súd vykonal vo veci samej v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, predložených súdu v konaní navrhovateľom: faktúry č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 24.4.2008, žiadosť o uzatvorenie zmluvy, výpis zo živnostenského registra subjektu: Ľubomír Šiša AŠL a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania tvrdil, že odporcovi odvádzal odpadové vody z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou na odbernom mieste Š. XX, M. /číslo odberu: XXXX-XXXXXX-X/, ktoré služby vyúčtoval odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX na sumu 694,- Sk splatnú dňa 25.1.2005, na sumu 714,-Sk splatnú dňa 24.4.2005 a na sumu 178,50 Sk splatnú dňa 3.6.2005. V návrhu navrhovateľ netvrdil uzavretie zmluvy s odporcom.

Odporca v dobe od 1.2.2002 do 31.12.2007 vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Ľubomír Šiša AŠL, s prideleným IČO: XXXXXXXXX a miestom výkonu činnosti v Modre, C. XX.

Podľa skutkového tvrdenia navrhovateľa, uvedeného v písomnom podaní zo dňa 9.1.2014 ho odporca požiadal o uzavretie zmluvy o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou a že zmluva o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, podnikajúcim pod obchodným menom Ľubomír Šiša AŠL, s prideleným IČO: XXXXXXXXX a miestom výkonu činnosti v Modre, C. XX.

Ako dôkaz svojich tvrdení do spisu zaslal vyplnené tlačivo navrhovateľa „Žiadosť o uzavretie zmluvy o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou“ s vyplnenými údajmi odberateľa: Ľubomír Šiša AŠL, IČO: XXXXXXXXX, DIČ: A. XXXXXXXXXX, adresa M., C. XX, druh služby: lahôdky, miesto odberu: Š. XX, bez uvedenia obce alebo mesta, bez označenia dátumu odkedy sa žiada zmluva uzavrieť, bez vyznačenia dátumu vyplnenia žiadosti a bez vyznačenia prijatia žiadosti navrhovateľom, s vlastnoručným podpisom za odberateľa. Či išlo o vlastnoručný podpis odporcu súd nemal možnosť zistiť.

Navrhovateľ bol na pojednávanie predvolaný s výzvou predložiť zmluvu o dodávke pitnej vody, ako ju uvádzal v písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 9.1.2014 a doklady o doručení faktúr odporcovi.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, zmluvu ani iné listinné dôkazy nepredložil, v písomnom podaní zo dňa 2.9.2014 zoberal návrh v časti o zaplatenie istiny späť s tým, že trvá na návrhu v časti o zaplatenie príslušenstva: úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 23,04 eur od 26.1.2005 do 20.5.2008, teda sumu 6,20 eur, úrok z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 23,70 eur od 25.4.2005 do 20.5.2008, teda sumu 4,43 eur a úrok z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 5,93 eur od 4.6.2005 do 20.5.2008, teda sumu 1,07 eur. V písomnom podaní zo dňa 3.9.2014 //zrejme omylom adresovaným do

konania sp.zn. 4C 100/2013/, reagujúc na výzvu súdu oznámil, že nedisponuje zmluvou ani doručenkou k faktúram, zastáva však názor, že predloženie predmetných dôkazov je irelevantné, nakoľko predmet sporu nie je medzi účastníkmi konania sporný, čo dokazuje dobrovoľná úhrada istiny zo strany odporcu.

Podľa § 1 ods.2, Obč. zák., občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Osobitným predpisom, upravujúcim právny režim poskytovania služieb v oblasti dodávania pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou je zákon NR SR č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktorý jednoznačne stanovuje povinnosť uzavrieť písomnú zmluvu o dodávke vody alebo o odvádzaní odpadových vôd medzi vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľom a fyzickými alebo právnickými osobami.

Podľa § 4 ods. 3 zákona odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona konečný spotrebiteľ vody /ďalej len konečný spotrebiteľ/ je fyzická alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody.

Podľa § 28 ods. 3 zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu, V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 5 veta prvá a ods. 8 zákona právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 9 zákona cenu za 1 m³ dodanej vody a cenu za 1 m³ odvedenej odpadovej vody upravuje osobitný predpis.

Množstvo vody, dodanej verejným vodovodom a odpadových vôd, vypúšťaných do verejnej kanalizácie, sa určuje meradlom /§ 29 zákona/.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /navrhovateľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s dlžníkom /odporcom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, navrhovateľ tak uniesol dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu /z rozsudku NS SR z 22.9.2010, sp.zn. 3MCdo 6/2010/.

Súd na základe listinných dôkazov, ako ich navrhovateľ v konaní predložil, nemal za preukázané, že medzi účastníkmi existoval navrhovateľom tvrdený záväzkovoprávny vzťah zo zmluvy o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou v zmysle vyššie cit. ustanovení osobitných predpisov, na základe ktorého mal navrhovateľ odporcovi v čase výkonu jeho podnikateľskej činnosti na odbernom mieste v M., Š. XX poskytovať plnenie /odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou/, zaplatenie ktorého plnenia sa v tomto konaní domáhal, resp. po čiastočnom späťvzátí návrhu sa domáhal zaplatenia zákonných úrokov z omeškania so splnením tvrdeného plnenia

hlavného odo dňa jednostranne ním vo faktúrach označenej splatnosti do dňa tvrdenej úhrady hlavného dlhu. Samotnú žiadosť o uzavretie zmluvy, bez dátumu, bez označenia odkedy sa žiada uzavretie zmluvy a v akom rozsahu sa žiada poskytovať plnenie, nebolo možné považovať za právny titul, od ktorého navrhovateľ uplatňoval v tomto konaní požadované plnenie od odporcu.

Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že existencia záväzkovoprávneho vzťahu zo zmluvy o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou nebola medzi účastníkmi sporná keďže odporca žalovanú sumu istiny uhradil dňa 20.5.2008, z dôvodu, že jednak navrhovateľ nepredložil súdu dôkazy o tvrdenej úhrade odporcom a jednak je otázne, či k takejto úhrade vôbec dňa 20.5.2008 došlo, keďže odporca v podanom odpore zo dňa 25.3.2013 takúto pohľadávku namietal aj vznesením námietky premlčania.

Keďže navrhovateľ nesplnil svoju procesnú povinnosť preukázať svoje tvrdenia /neuniesol dôkazné bremeno/, súd návrh na zaplatenie príslušenstva, vyčísleného sumou 11,70 eur zamietol.

O náhrade trov v časti konania, ktoré bolo zastavené, súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. , majúc za to, že navrhovateľ procesne zavinil svojím čiastočným späťvzatím návrhu, že sa konanie muselo čiastočne zastaviť, v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., v časti konania o veci samej, vzhľadom na úspech odporcu v konaní o veci samej. Odporcovi v konaní vznikli trovy v súvislosti s poplatkovou povinnosťou za podaný odpor, vo výške 16,50 eur.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods. 1 veta do bodkočiarky).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).