

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/164/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209797  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813209797.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporcovi: X. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou C. Z., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 32,20 eur (970,- Sk) s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 32,20 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 32,20 eur (970,- Sk) s príslušenstvom a náhrady trov konania. Pohľadávka navrhovateľa vznikla jeho právne predchodcovi z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za apríl 2003, jún 2003 až apríl 2004 a jún 2004 až jún 2005 v celkovej výške 970,- Sk. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.10.2005 postúpil Slovenský rozhlas pohľadávku na navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca bol právnym predchodcom navrhovateľa výzvou zo dňa 20.10.2005 vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych nedoplatkov a bolo mu oznámené postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil aj trovy konania.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 8.8.2013 č. k. 11Ro/155/2013-7 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 32,20 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 16,50 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 6.11.2013 č.k. 11Ro/155/2013-16 zrušený.

Súčasnú adresu odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 20.8.2014 č.k. 5C/164/2013-64 bol odporcovi v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporcu v konaní ponechala rozhodnutie vo veci na zvážení súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu výzvy na úhradu nedoplatku zo dňa 20.10.2005, potvrdenia o zaslaní oznámenia o postúpení pohľadávky a výzvy na zaplatenie, výpisu nedoplatkov odporcu, potvrdenia o trvalom bydlisku odporcu, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpisu nedoplatkov odporcu mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil Slovenskému rozhlasu, právnenému predchodcovi navrhovateľa, koncesionárske poplatky za mesiac apríl 2003 v sume 30,- Sk, jún a júl 2003 po 30,- Sk, za august 2003 až apríl 2004 po 40,- Sk a za jún 2004 až jún 2005 po 40,- Sk mesačne, celkom 970,- Sk (32,20 eur), ktoré boli splatné k 16. dňu v danom mesiaci. Odporca zaplatenie predmetného poplatku nepreukázal. Navrhovateľ tvrdil, že výzvou zo dňa 20.10.2005 vyzval odporcu na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a zároveň mu oznámil postúpenie pohľadávky. Predmetnú výzvu doručoval navrhovateľ odporcovi na adresu Z., D. X. V rámci šetrenia pobytu odporcu bolo zistené, že odporca bol od 9.4.2001 až do 17.6.2009 prihlásený k pobytu na adrese Z., D. XXX/X.

Navrhovateľ doručil návrh proti odporcovi Okresnému súdu Prievidza spolu s ďalšími návrhmi na celkom troch nosičoch dát dňa 31.03.2006 a dňa 26.07.2006, pričom tieto návrhy zostali nesprávne nezapísané do registrov Okresného súdu Prievidza (Spr/500/06 a Spr/959/06) a boli zapísané do registrov Okresného súdu Prievidza až dňa 16.05.2013 so zachovaním účinkov spojených s podaním návrhu na začatie konania ku dňu 31.03.2006 a 26.07.2006.

Z potvrdenia Slovenského rozhlasu vyplýva, že pohľadávka voči odporcovi bola na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005 postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 8 ods. 1 až 3 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 3 ods. 1 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch účinného do 31.7.2003, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 4a ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch účinného od 1.8.2003, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Z ustanovení § 8 ods. 2 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch je zrejmé, že Slovenský rozhlas má právo domáhať sa zaplatenia nedoplatku na súde po splnení povinnosti spočívajúcej v písomnej výzve platiteľa na úhradu poplatku. V predmetnej veci bola výzva odporcovi zaslaná listom zo dňa 20.10.2005.

Podľa údajov v evidencii obyvateľov mesta Prievidza odporca bol v danom období prihlásený k pobytu na adrese, na ktorú bola výzva adresovaná. V konaní nebolo zistené, že by v uvedenom čase odporca bol prihlásený k pobytu na inej adrese, preto súd považoval povinnosť zaslať výzvu na zaplatenie poplatku v zmysle § 8 ods. 2 a 3 zákona č. 212/1995 Z.z. za splnenú. Odporca v konaní nepreukázal, že by za žalované obdobie - apríl 2003, jún 2003 až apríl 2004 a jún 2004 až jún 2005 - koncesionárke poplatky uhradil, preto súd vo veci rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 32,20 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní mal navrhovateľ úspech, preto by mu vznikol nárok na náhradu trov. V konaní si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 1.964,- Sk, t.j. 65,19 eur (3 úkony po 500,- Sk, 2 x paušál po 150,- Sk, 1 x paušál po 164,- Sk). Súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože ide o konanie o drobnom spore a trovy konania sú voči pohľadávke neprímerané (viac ako 2-násobok hodnoty uplatnenej pohľadávky).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.