

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 7T/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010613  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214010613.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudca JUDr. Michal Polák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. septembra 2014 v trestnej veci proti obv. W. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II, takto

### r o z h o d o l :

W. H., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., ul. K. č. 24, živnostník

je vinný, že

- v Košiciach, v predajni OD Lidl na ul. Popradskej, dňa 29.01.2014 v čase o 11.30 hod., odcudzil z predajnej plochy tovar, a to víno Muler Thurgau, 2 ks fliaš alkoholu zn. Meruňka 0,5 l a zn. Švestka 0,5 l takým spôsobom, že si tento tovar vložil do igelitovej tašky a následne bez jeho zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, za ktorou bol zastavený a prekontrolovaný pracovníkom SBS, kde bol u neho uvedený tovar nájdený v nepoškodenom stave a následne vrátený na predajňu, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o. s. Bratislava škodu v celkovej výške 12,76,- Eur, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v blokovaní konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ pod č. B 18015213, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šest'/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladná na skúšobnú dobu v trvaní 14 /štrnásť'/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 74/2014 zo dňa 28.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 21. mája 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Košiciach v trestnej veci obv. W. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 4 Pv 102/2014.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Košiciach obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

- odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na verejný súdny proces,

- odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

- odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona,

- odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

- odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona,

- odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

- odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

- odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku.