

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201461
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614201461.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. B. V., N.. XX.X.XXXX, A. L. T., F. T. Z. V., N.. XX.X.XXXX, B. M., A. F. M.P., L.. D. V. XXXX/X P. R. V., N.. X.X.XXXX, A. B. M., F. M. L.. D. V. XXXX/X, D.. Y. W. K.- R. V., N.. X.XX.XXXX, B. M., F. M.L. XX P. M. W. M. V.. V. K., N.. X.XX.XXXX, A. L. T., F. T. Ľ. K., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. XXX, D.. Y. W. K. - Y. Ž. P. A.Z. K., N.. XX.XX.XXXX, M. A. Ž. XXX, o povolenie uzavrieť manželstvo takto

rozhodol:

Povoľuje sa mal. B. V., T.. V., N.. XX.X.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. B. M. - F. M., D. V. XXXX/X, občianke SR uzavrieť manželstvo s mal. V. K., T.. K., N.. X.XX.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. Ž. XXX, občanom SR.

Povoľuje sa v mal. V. K., T.. K., N.. X.XX.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. Ž. XXX, občanovi SR uzavrieť manželstvo s mal. B. V., T.. V., N.. XX.X.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. B. M. - F. M., D. V. XXXX/X, občiankou SR.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 29.1.2014 podala na tunajší súd maloletá navrhovateľka B. V., N.. XX.X.XXXX návrh, v ktorom žiadala, aby jej súd povolil uzavrieť manželstvo so snúbencom a to s mal. V. K., N.. X.XX.XXXX.

Zároveň na tom istom podaní podal aj návrh maloletý V. K., N.. X.XX.XXXX, ktorý žiadal, aby mu súd povolil uzavrieť manželstvo s maloletou snúbenicou, B. V., N.. XX.X.XXXX.

Uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 9.9.2014 súd spojil obe vyššie uvedené veci na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp.zn. 16P/26/2014.

Vzhľadom k skutočnosti, že ako otec mal. navrhovateľky, tak aj otec mal. navrhovateľa sa toho času zdržiavajú v zahraničí na súdu neznámej adrese, súd uznesením sp.zn. 16P/26/2014- 10 zo dňa 2.4.2014 otcovi mal. navrhovateľa - Ľ.B. K., N.. XX.X.XXXX ustanovil opatrovníka pre konanie - Y. Ž. a uznesením sp.zn. 16P/26/2014- 20 zo dňa 19.6.2014 otcovi mal. navrhovateľky - R. V., N.. X.X.XXXX ustanovil opatrovníka pre konanie - R. V., N.. X.XX.XXXX, A. B. M., F. M. XX- starého otca mal. navrhovateľky.

Súd predvolal na pojednávanie maloletých navrhovateľov, ich matky, ako opatrovníkov ich otcov. Na pojednávanie sa nedostavila Y. Ž. - opatrovník otca mal. navrhovateľa a preto súd napokon konal a aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletých navrhovateľov, ich matiek a opatrovníka otca mal. navrhovateľky, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi a to čítaním ich obsahu, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Maloletá navrhovateľka - B. V. vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu a chce uzavrieť manželstvo s mal. navrhovateľom. Už sa im narodilo aj dieťa, syn V. a to dňa 20.4.2014. Jej snúbenec zatiaľ nie je zapísaný ako jeho otec, lebo je maloletý. Ju samotnú do sobáša nikto nenútil a oni sami sa tak rozhodli. V súčasnej dobe bývajú u jej mamy. So snúbencom sa poznali už tri roky. V spoločnej domácnosti bývajú so snúbencom asi rok a veľmi dobre sa navzájom poznajú. Jej snúbenec nepije, nefajčí a rozumejú si. Nie sú v žiadnom príbuzenskom pomere. Po uzavretí manželstva budú bývať v domčeku, ktorý si medzičasom stavajú.

Matka maloletej navrhovateľky, Z. V., vo svojej výpovedi súhlasila s návrhom oboch snúbenecov aby sa vzali. Maloletých do sobáša podľa nej nikto nenútil, sami sa tak rozhodli. Potvrdila, že nie sú v žiadnom príbuzenskom pomere s rodinou snúbenca jej dcéry. Tiež potvrdila, že snúbenec u nich býva už asi rok. Podľa jej vyjadrenia, maloletí nemajú žiadne problémy a rozumejú si, sú zdraví a ona samotná nepozná žiadnu prekážku, prečo by sa nemohli vziať. Potvrdila, že sa im už narodil syn Michal, ku ktorému otcovstvo nebolo určené, lebo maloletý snúbenec jej dcéry je neplnoletý.

Opatrovník otca maloletej navrhovateľky - R. V. vo svojej výpovedi potvrdil, že snúbenci si rozumejú a nehádajú sa. On samotný býva v ich blízkosti. Rovnako tak potvrdil, že ich rodina nie je v príbuzenskom pomere k rodine K..

Mal. navrhovateľ - V. K. vo svojej výpovedi uviedol, že trvám na ich spoločnom návrhu a žiada, aby im súd povolil uzavrieť manželstvo. Podľa jeho výpovede ich nikto do sobáša nenútil, sami sa tak rozhodli. Potvrdil, že sa im už narodilo dieťa - syn Michal a tiež to, že už rok býva u snúbenice a že nie sú v žiadnom príbuzenskom pomere. Po skončení školy chce sa zamestnať.

Matka mal. navrhovateľa - A. K. vo svojej účastníckej výpovedi taktiež súhlasila s návrhom mal. snúbenecov. Potvrdila, že ich do sobáša nenútili a že títo sa tak sami rozhodli. Tiež potvrdila, že mal. navrhovateľ už vyše roka býva u mal. navrhovateľky. Snúbenci ju chodia navštevovať každý deň, keďže bývajú blízko jej dediny. Tiež potvrdila, že ani ich rodina nie je v žiadnom príbuzenskom pomere s rodinou snúbenice jej syna.

Z rodného listu mal. navrhovateľky, nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 11P/6/2014, mal súd preukázané, že táto sa narodila dňa 18.9.1997 a teda dňa 18.9.2014 bude mať 17 rokov. Jej rodičmi sú matka Z. V., N.. XX.X.XXXX P. Y. R. V., N.. X.X.XXXX.

Z rodného listu mal. navrhovateľa, nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 11P/6/2014, mal súd preukázané, že tento sa narodil dňa 5.11.1996 a teda dňa 5.11.2014 bude mať už 18 rokov. Jeho rodičmi sú matka A.Z. K., N.. XX.XX.XXXX P. Y. L. K., N.. XX.X.XXXX.

Z rodného listu mal. V. V., N.. XX.X.XXXX vplynulo, že jeho matkou je maloletá navrhovateľka a otec zatiaľ nie je zapísaný. mal. navrhovateľ však vo svojej výpovedi potvrdil otcovstvo k maloletému.

Podľa §-u 11 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

Podľa § 194 ods.1 O.s.p., o povolení uzavrieť manželstvo rozhoduje súd na návrh, na ktorý je oprávnený ten, kto hodlá uzavrieť manželstvo.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletí navrhovatelia sa rozhodli uzavrieť manželstvo dobrovoľne, na základe vzájomnej citovej náklonnosti jeden k druhému. Dôležitou skutočnosťou je predovšetkým to, že toho času sú už rodičmi maloletého dieťaťa, syna V. V., ktoré sa im narodilo dňa 20.4.2014. Obaja snúbenci pred súdom potvrdili, že sa navzájom poznajú ako po zdravotnej, tak aj po osobnostnej stránke a súd toto ich vyhlásenie vzal na zreteľ aj vzhľadom na dĺžku obdobia, za ktoré spolu žijú v jednej domácnosti. Na základe uvedených skutočností bol súd tohto názoru, že obaja snúbenci dávajú záruku, že ich manželstvo bude harmonické a bude plniť svoj spoločenský účel, a preto v súlade s § 11 Zákona o rodine, povolil obom maloletým snúbencom uzavrieť manželstvo pred dovŕšením 18-tého roku veku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.