

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Cb/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213211336
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213211336.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Františkom Čisovským v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 77, IČO: 31351026, proti žalovaným, v 1. rade: H. P., B.. X.X.XXXX, O. X. P. W., U. XX, v 2. rade: T. P., B.. X.X.XXXX, trvale bytom W. X. XXX, obe t.č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníkom T.. X.. I. O., súdnym úradníkom Okresného súdu Košice I, v konaní o 4.926,18 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaní v I. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.926,18 €, so 6%-ným ročným úrokom od I.3.2013 do zaplataenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania od I.3.2013 do zaplataenia, do I5 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v I. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 295,50 €, do I5 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplataenie sumy 4.926,18 €, so 6%-ným ročným úrokom od I.3.2013 do zaplataenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania od I.3.2013 do zaplataenia z titulu neuhradeného zostatku úveru. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaných, preto im v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka, ktorý sa k doručenej žalobe nevyjadril.

Na pojednávanie konané dňa 8.9.2014 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 26.8.2014, ani opatrovník žalovaných, u ktorého bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.3.2007 uzavrel žalobca so žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi úverovú zmluvu na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX na cieľovú sumu 300.000,-Sk s tým, že podľa článku I bod 2 po splnení podmienok stanovených v § 8 VOP sa medziúver transformuje na nevypovedateľný stavebný úver s úrokovou sadzbou 6% ročne. Súčasťou

zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie (ďalej len Všeobecné obchodné podmienky).

Podľa článku II bod 4 úverovej zmluvy, poberateľ úveru sa zaväzuje po pridelení cieľovej sumy a transformácie medziúveru na stavebný úver tento splácať v splátkach mesačne vo výške 3.000,-Sk.

Podľa článku VI bod 2, 4 úverovej zmluvy, ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité vrátenie úveru podľa všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie, pričom v takomto prípade sa zvyšuje platná úroková sadzba za dobu oneskorenia o 5% ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu.

Podľa § 14 bod 2 Všeobecných obchodných podmienok, Stavebná sporiteľňa účtuje ročný poplatok za vedenie účtu vo výške stanovenej Sadzobníkom poplatkov, vždy na začiatku kalendárneho roka.

Listami zo dňa 23.1.2013 označenými ako posledná výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru, vyzval žalobca žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 460,06 €, keďže žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci vykazujú úverový nedoplatok v uvedenej sume s tým, že v prípade nerešpektovania tejto výzvy bude žiadať o okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 4.981,15 €.

Dňa 28.2.2013 žalobca požiadal žalovaných o okamžité splatenie úveru, čo do celého zostatku v celkovej výške 4.926,18 € s tým, že od uvedeného termínu sa zvyšuje platná úroková sadzba pre celý zostatok o 5% ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu.

Žalovaní na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovali a zostatok úveru neuhradili.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa ust. § 306 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky

platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (základná úroková sadzba ECB k 1.3.2013 bola 1,75%).

Z vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov (najmä evidencie z účtu žalovaných), mal súd za preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade porušili podmienky uzavretej Zmluvy o stavebnom úvere, keďže poskytnutý úver nesplácali riadne a včas. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie celkovej sumy 4.926,18 €, z titulu časti nevráteného úveru spolu s dohodnutým úrokom z úveru vo výške 6% ročne z istiny do zaplatenia.

Súd zároveň priznal v zmysle ust. 365 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 369 ods.1 Obchodného zákonníka a súvisiacich predpisov aj žiadané úroky z omeškania vo výške 5% ročne z istiny do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 295,50 €.

Poučenie:

?

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.