

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 21C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114217189  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114217189.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci navrhovateľa E. Z., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom O., A. 2, zastúpeného JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou so sídlom v Piešťanoch, E. Belluša 6936/10 proti odporcom 1/ N. Z., štátnej občianke Slovenskej republiky, bytom V. nad Váhom, O. hájom XXX/X a 2/ maloletému Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom u odporkyne 1/ - V. nad Z., O. hájom XXX/X, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne o zapretie otcovstva t a k t o

### rozhodol:

I. Určuje sa, že navrhovateľ E. Z., r.č. XXXXXX/XXXX, občan Slovenskej republiky, nie je otcom mal. odporcu 2/ Q. Z., r.č. XXXXXX/XXXX, občana Slovenskej republiky narodeného z matky odporkyne 1/ N. Z., rod. M., r.č. 865622/8284, občianky Slovenskej republiky.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) v znení neskorších predpisov a doplnení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd určil, nie je otcom maloletého odporcu 2/ Q. Z.. Uviedol, že s odporkyňou 1/ sú manželia od roku 2007, z manželstva sa deti nenarodili. Dňa 19.03.2014 podal návrh na rozvod manželstva na Okresný súd Piešťany; konanie sa vedie pod sp. zn. 12C/65/2014, doposiaľ vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Začiatkom roka 2012 sa po neustálych hádkach účastníkov a navrhovateľovom zistení, že odporkyňa 1/ udržiava známosť s iným mužom, dohodli títo na ukončení spolužitia. Odtedy spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú.

Odporkyňa 1/ súhlasila s návrhom navrhovateľa. Potvrdila pravdivosť všetkých skutočností uvedených v návrhu. Uviedla, že niekedy v máji 2012 sa zoznámila s biologickým otcom maloletého odporcu 2/, s M. Z..

Účastníci boli prítomní vyhlásenia rozsudku a vzdali sa odvolania proti nemu. Z toho dôvodu súd aplikoval znenie predtým uvedeného paragrafu a vo veci rozhodol podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bo v konaní úspešný v celom rozsahu, avšak súd mu náhradu trov konania nepriznal, lebo si ju neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e príпустné.